

РЕШЕНИЕ

№ 299

гр. София, 17.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова
Десислава Ал. Алексиева

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело
№ 20211100513328 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №13328/2021 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на “ДЗИ О.З.” ЕАД гр.София ЕИК ***** срещу решение №20168360 от 05.08.2021 г по гр.д.№7824/19 г на СРС , 68 състав ; с които е отхвърлен иска на въззивника да се осъди на основание чл.411 КЗЗК „Л.И.“ АД гр.София ЕИК ***** да заплати сумата от 3282,46 лева – регресно вземане на застраховател по „Каско“ срещу застраховател по „ГО“ за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски за вреди по л.а. Ауди А8 с рег.№***** от ПТП на 20.09.2018 г в гр.София на кръстовището на бул.Възкресение и бул.Вардар по вина на водача на л.а. Хюндай Соната с рег.№***** ; ведно със законната лихва от 07.02.2019 г до окончателното заплащане на сумата. Решението на СРС се обжалва и в частта за разноските .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС , тъй като е доказал , че ответникът е застраховател по „ГО“ на виновния водач – представил е справка от ИЦ на ГФ , която не е била оспорена от ответника .

Въззиваемата страна е подала писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба .

Правилно СРС е приел , че не е доказано , че е застраховател по „ГО“ на водача на л.а.

Хюндай Соната с рег.№***** към датата на ПТП . Отделно , по делото не е доказана вината на този водач , а виновен е водачът на л.а. Ауди А8 с рег.№***** , който е нарушил чл.23 ал.1 ЗДВП за спазване на дистанция.

Въззивната жалба е допустима. Решението е връчено на въззивника на 17.08.2021 г и е обжалвано в срок на 25.08.2021 г / по пощата /.

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС .

След преценка на доводите в жалбата и на доказателствата по делото , въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

За да отхвърли исковете **СРС е приел** , че ищецът не е доказал , че ответникът е застраховател по „ГО“ на водача на л.а. Хюндай Соната с рег.№***** към датата на ПТП . Застрахователното правоотношение следва да се докаже с представяне на застрахователната полица . Съгласно чл.487 ал.1 КЗ вписванията в двустранния констативен протокол не могат да заместят липсата на подписана застрахователна полица . Справката от ИЦ на ГФ се предоставя по чл.572 КЗ само на увредените лица , но не замества самата застрахователна полица .

Решението на СРС е правилно като краен резултат , въпреки че настоящият съд не споделя изложените от първоинстанционния съд мотиви .

Съгласно разпоредбата на чл.411 от КЗ репарираният вредите застраховател има правото да възстанови платеното от деликвента или от застрахователя по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, встъпвайки в правата на увредения. Предпоставките за основателност на тази претенция са: наличието на валидно имуществено застрахователно правоотношение между застрахователя и увредения ; настъпването на застрахователно събитие – увреждане на застрахованото имущество; възстановяване на вредите от застрахователя; валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредите.

Ответникът е застраховател по „ГО“ на водача л.а. Хюндай Соната с рег.№***** към датата на ПТП . В писмения отговор ответникът **не е оспорил наличието на застрахователно правоотношение по „ГО“** . Не е оспорил и представената справка от ИЦ на ГФ . Следвало е това обстоятелство **да се обяви за безспорно между страните** в доклада на първоинстанционния съд .

На следващо място **чл.572 КЗ не може да се тълкува превратно** в смисъл , че справките на ИЦ на ГФ ползват само увредените лица , но не и застрахователите по „Каско“. ИЦ на ГФ е създаден в най-широк обществен интерес и всяко лице може да се ползва от информацията в него що се касае до застраховката „ГО“, включително и от застрахователите по „Каско“ . Това произтича от общия смисъл на нормата , както и от самата същност на встъпването на застрахователя в правата на застрахования по чл.411 ал.1 КЗ .

От друга страна ищецът , че е доказал по безспорен начин , че противоправното поведение и вината за процесното ПТП са на водача на л.а. Хюндай Соната с рег.№***** – Д.Д. - който „спрял внезапно на зелен светофар на кръстовището“. Разпитан като свидетел Д. установява , че причина за „внезапното спиране“ е поведението на водача на друг автомобил , който предприел завиване наляво от платното за движение напред . Д.Д. успял да избегне удара , но поради недостатъчна дистанция водачът на л.а. Ауди А8 с рег.№***** реализирал удар в задната част на автомобила му .

Показанията на Д. се потвърждават и от схемата в двустранния констативен протокол , в която е отбелязано наличието на друг автомобил , а Д.Д. е водач на „втора кола“ във верижна катастрофа . САТЕ не доказва друг механизъм на ПТП , а словната част на двустранния протокол е непълна .

При тези доказателства , вината за ПТП е на неизвестния водач на „първото МПС“ , както и на водача на л.а. Ауди А8 с рег.№*****, който е нарушил чл.23 ЗДвП за спазване на необходимата дистанция , за да може да спре/избегне удар с МПС , което се намира пред него .

Налага се изводът , че липсва необходима предпоставка за уважаване на иска по чл.411 КЗ - противоправно поведение и вина на лицето застраховано по „ГО“ при ответника . Като е отхвърлил иска – като краен резултат - СРС е постановил правилно решение , което трябва да бъде потвърдено .

С оглед изхода на делото в тежест на въззивника са разноси на въззиваемата страна в размер на 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.280 ал.3 т.1 ГПК и с оглед материален интерес на обжалването под 20 000 лева по търговско дело настоящото решение не подлежи на обжалване.

По изложените съображения , СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №20168360 от 05.08.2021 г по гр.д.№7824/19 г на СРС , 68 състав .

ОСЪЖДА “ДЗИ О.З.” ЕАД гр.София ЕИК ***** да заплати на ЗК „Л.И.“ АД гр.София ЕИК ***** сумата от 100 лева разноси пред СГС .

Решението не подлежи на обжалване .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____