

РЕШЕНИЕ

№ 526

гр. Варна, 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 38 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Шкодрова

при участието на секретаря Искрена Г. Иванова
като разгледа докладваното от Росица Шкодрова Административно
наказателно дело № 20223110201083 по описа за 2022 година

МОТИВИ: Производството е образувано по жалба на Н. ИВ. Т. против НП №442а-25/17.02.2021г. на Началник сектор ОП в IV РУ към ОДМВР Варна, издадено на основание чл.53 ЗАНН.

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН.

С жалбата въззивникът оспорва фактическата обстановка по делото. Формулира искане за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание въззивникът не се явява и не се представлява.

Представител на органа, издал наказателното постановление не се явява. В молба е изразил становище по основателността на жалбата и претендира разности.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното :

На 18.01.2021г. служители на ОДМВР Варна – св. Б. и св. К., изпълнявали задълженията си като полицейски служители по охрана на обществения ред.

Около 01,40 часа, св. Б. и св. К. по сигнал посетили адрес в гр. Варна, ул. „Вилите“ №34.

Там се намирал въззивникът Т..

Св. Б. и св. К. пристъпили към проверка на самоличността на лицето, като му поискали лична карта.

Въззивникът Т. отказал да представи такава. При това положение св. Б. и св. К. пристъпили към изпълнение на процедура по установяване на самоличността на въззивника,

която включвала транспортирането му до сградата на РУ, където да бъде извършена справка относно него.

При това въззивника проявил физическа агресия, като ударил св. Б. в областта на главата.

Св. Б. съставил акт за установяване на административно нарушение, в съдържанието на който описал отказа на въззивника Т. да изпълни полицейското разпореждане да предостави личен документ от униформен служител на МВР и противозаконното пречене на орган на МВР да изпълни функциите си. На описаното била посочена правна квалификация по чл.264 ал.1 от ЗМВР.

Актът бил надлежно предявен на въззивника Т., който отказал да го подпише, като отказът му бил надлежно удостоверен.

Впоследствие на 17.02.2021г. било издадено НП, с което въззивникът бил санкциониран на осн. чл.264 ал.1 от ЗМВР.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото доказателства - писмените доказателства, приложени към административна наказателната преписка – надлежно съставен АУАН и докладна, както и от гласните такива - показанията на св. Б. и св. К..

Пред съда депозират показания св. Б. и св. К., които са очевидци на деянието и са категорични досежно отказа на въззивника Т. да изпълни разпореждането на полицейските служители и оказаната съпротива при задържането, като подкрепят тезата на обвинението.

Показанията на двамата свидетели са в унисон с приложените писмени доказателства по делото – АУАН, който е годно доказателствено средство и докладна записка, отразяваща фактите по случая.

За да се произнесе по жалбата, съдът, предвид вмененото му задължение за цялостна проверка на атакуваното наказателно постановление и АУАН констатира следното : съставеният акт и въз основа на него издаденото НП са съставени при спазване и правилно приложение на материалния закон. По отношение спазването на процесуалните правила - и при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление са спазени всички срокове и процедури по ЗАНН. Акта за установяване на административно нарушение и НП съдържат реквизитите , изискуеми от чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Административно наказващия орган на база на събраните по преписката доказателства е направил единствения възможен извод за извършено нарушение по ЗМВР, като е дал правна квалификация на извършеното.

Съдът намери, че при определяне на наказанието глоба за извършеното нарушение на ЗМВР административно наказващия орган правилно е наложил същото в минималния размер, доколкото липсата на данни за други нарушения на нарушителя до този обосновава налагане на наказание в минимален размер.

Що се отнася до доводите за отмяна на наказателното постановление, съдът намери същите за неоснователни, предвид на следното:

С жалбата въззивникът оспорва фактическата обстановка по делото, но доколкото събраните по делото доказателства, анализирани по-горе сочат на фактология, идентична с възприетата с наказателното постановление, съдът намери възражението за неоснователно.

Въззивникът счита наказателното постановление за незаконосъобразно, като предвид липсата на конкретика защо това е така, настоящият състав на съда счита за нужно единствено да отбележи, че при въззивната проверка на АУАН и НП констатира тяхната законосъобразност.

След проверка на издаденото наказателно постановление и преценка на доводите на въззивника, съдът намери, че следва да потвърди наказателното постановление.

С решението си съдът присъди направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт .

Водим от горното, съдът постанови решението си.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №442а-25/17.02.2021г. на Началник сектор ОП в IV РУ към ОДМВР Варна, с което на Н. ИВ. Т. е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500 лева на основание чл.264 ал.1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Н. ИВ. Т., ЕГН ***** да заплати на ОДМВР – Варна, на осн. чл.27е от Наредба за правната помощ направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт в размер на 80 / осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____