

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1981

гр. София, 08.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Г**, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

Членове: Пламен Колев

Никола Чомпалов

като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Въззивно частно гражданско дело № 20211100515169 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.538 вр. чл. 278 от ГПК.

Образувано е по частна жалба от нотариус В.В.Я. срещу ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2032 от 16.11.2021г. постановено от съдия по вписванията С., с което е отказано вписване на официален препис – извлечение от саморъчно завещание на М.П.И..

Жалбоподателят намира обжалвания акт за неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че така представения акт – извлечение от саморъчно завещание подлежи на вписване и отговаря на изискванията на закона. Поискано е вписване на завещанието в частта, с която е завещан на наследницата дъщеря на наследодателката Б.И.В.- ½ ид.част от апартамент от 103.15 кв.м.-имот находящ се в гр.София – ул.\*\*\*\*. Твърди, че извлечението от завещанието е из между документите за които се предвижда вписване по чл.4к от ПВ и отговаря на изискванията на чл.25,ал.1 от ЗН и чл.6 от ПВ. Молбата с което искането е направено съдържа всички необходими реквизити и са приложени всички необходими документи. Излага съображения, че е неправилен изводът на съдията по вписванията, че не са установени предпоставките на чл.264,ал.1 ДОПК, тъй като в издаденото удостоверение от отдел ОП Оборище не се съдържат размерите на дължимите данъци. Излагат се съображения, че в нормата на чл.264,ал.1 ДОПК са подробно изброени сделките за които тази норма е приложима и това касае само сделки, при които транслативния ефект настъпва със подписване на сделката. Саморъчното завещание е едностранна сделка, чийто транслативен ефект настъпва със смъртта на наследодателя. Процедурата по вписване на завещанието единствено удостоверява така настъпилия транслативен ефект. С вписване на завещанието би се идентифициран наследника като собственик, което е в публичен интерес, за да може да се установи безспорно, кой носи отговорност за публичните задължения за този имот. Наред с това към

молбата е представено удостоверение от данъчната служба, което е изискано от нотариуса на осн.чл.19,ал.1 от ЗННД и същото е издадена във връзка с вписване на завещанието, а не обичайното удостоверение за данъчна оценка. В удостоверението не са посочени данъчни задължения.Моли да се отмени отказа на съдията по вписванията. Претендира разноски.

**СГС, като обсъди данните по делото и направените доводи, намира следното:**

Частната жалба е депозирана в срок от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С молба от 16.11.2021г. нотариус Я. е поискала от съдия по вписванията при АВ – регистър НИ вписване на завещание на М.И. относно недвижимия имот предмет на завещанието находящ се в гр.София.

С обжалваното Определение № 2032 от 16.11.21г. съдията по вписвания е отказал вписване предвид, че молбата, с която се иска вписване на завещанието не отговаря на изискването на чл.264,, ал.1 ДОПК .Намира, че нормата е приложима предвид, че при завещанието е налице вещно – транслативен ефект относно правото на собственост . Декларация за изплатените данъци не може да се изисква от наследодателя, за това се изисква представена данъчна оценка с отбелязани дължими или не данъци. Прието е, че в конкретния случай данъчната оценка не отговаря на изискванията на закона, тъй като не сочи има или не дължими данъци.

СГС намира, че отказът е неправилен. По отношение на приложимостта на нормата на чл.264, ал.1 ДОПК при завещанията ВКС е имал възможността и се е произнесъл с Опр.№ 35 от 01.02.22г., по ч.гр.д.№58 от 22г., II г.о. В конкретния случай действително в данъчната оценка няма отбелязани дължими данъци. Съдът намира, че доколкото същата е изисквана от нотариуса за конкретното вписване на завещание, след като няма посочени данъчни задължения, то следва да се приеме, че такива не съществуват. Предвид на това не е било налице основание за отказ на поисканото вписване. Отказа следва да се отмени и преписката върната на съдията по вписвания при АВ с указания да се впише исканата част от завещанието досежно имота негов предмет .

По изложените съображения, Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 2032 от 16.11.2021г. постановено от съдия по вписванията С., с което е отказано вписване на официален препис – извлечение от саморъчно завещание на М.П.И..

**ВРЪЩА** преписката на съдията по вписвания за извършване на поисканото вписване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_