

# ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. Перник, 18.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Съдебни           НАТАША МИЛЧОВА

заседатели:   ПЕТРУНОВА-ХРИСТОВА

РУМЕН ПЕТРОВ ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА  
и прокурора Г. Ив. Ант.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Наказателно дело от общ характер № 20211700200181 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура Перник изпраща представител.

Подсъдимата А.М., редовно уведомена, лично и с адв.Р..

Свидетелят Р.Е. се явява.

По делото са постъпили писма от НАП – ТД на НАП София, офис Подуяне с приложения към тях приложения, а именно вх.№ 1073/28.02.2022 г. и вх.№ 1128/02.03.2022 г.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намери, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие.**

СНЕ самоличността на свидетеля както следва:

Р. СВ. ЕМ. – 31 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, с висше образование специалност право, работи като \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес гр.\*\*\*\*

Самоличността се сне по л.к.№ \*\*\*\*, издадена на 19.02.2019 г. от МВР Плевен.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв.Р.

Свидетелят: Познавам А.М.. Тя е приятелка на бивш съученик, работил съм при нея в периода 2015-2017 г. в ЕТ „А.М. – Солар Енерджи”, като експерт проекти, занимавах се с дейността по подготовка, изпълнение и отчитане на проекти. Специално по мерките „популяризиране на местния туристически потенциал в общините Брезник и Трън”, финансирани от ЕС не съм участвал, не знам какви проекти е изпълнявала по тях. Знам, че е имала някаква подготовка по такива проекти, това е част от дейността на фирмата. В офиса в гр.Брезник не съм бил. Знам, че е закупувано някакво оборудване, но нямам представа какво е точно, по колко бройки, цени и т.н.

Адв.Р.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурора

Свидетелят: Имах трудов договор. Трудовата дейност беше в гр.София.

Прокурорът: Нямам повече въпроси.

Свидетелят: Малко повече от година съм работил в тази фирма, от м.декември 2015 г. до м.юни 2017 г. По собствена инициатива напуснах, трудовият ми договор беше прекратен без предизвестие.

Адв.Р.: Нямам повече въпроси, да се освободи свидетеля.

Прокурорът: Нямам повече въпроси, да се освободи свидетеля.

Прокурорът: Да се приемат така докладваните писма.

Адв.Р.: Да се приемат писмата от НАП.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага представените от НАП – ТД на НАП София, офис Подуяне писмени доказателства.

Прокурорът: Няма да соча други доказателства.

Адв.Р.: Няма да соча други доказателства. Подзащитната ми не желае да дава обяснения. Поддържа тези, които е дала в качеството си на свидетел.

Съдът намери, че не са направени нови доказателствени искания делото е изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл.283 НПК прочита протоколите и другите документи, събрани по досъдебно производство № 32/2020 г. по описа на ОСЛО при ОП Перник, както и тези, събрани на етапа на съдебното следствие.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

Прокурорът: По делото са извършени ПСД и са събрани доказателства за виновността на подсъдимата М. за извършено престъпление по чл.254б от НК. А.М. била собственик и управител на ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“ гр.Трън. Същото било регистрирано през 2012 г. М. била регистрирана и като земеделски производител в Държавен фонд „Земеделие“, като дейността ѝ била свързана с производството на люцерна и картофи. За периода от 2007 — 2013 г. с финансовата подкрепа на Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ се реализирала Схемата за безвъзмездна финансова помощ на земеделски производители за инвестиции в неземеделски дейности по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ по Програма за развитие на селските райони. Условието и редът за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ по проекти по тази мярка били уредени в Наредба № 30 от 11.08.2008 г., издадена от министъра на земеделието и храните. Средствата са целеви и се отпускат и предоставят само и единствено за постигане на целта на одобрените проекти. М. се свързала с Местна инициативна група „Трън - Брезник“ - сдружение с нестопанска цел, което въз основа на сключен договор с Държавен фонд „Земеделие“ приемало и одобрявало проекти по различни мерки по „Програма за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., като в случай на одобрение ги изпращало за последващо такова на ДФ „Земеделие“. М., в качеството ѝ на собственик и управител на ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“ - гр.Трън, сключила договор за предоставяне на консултантски услуги с дружеството „Виберг Прожекте“ ЕООД, което дружество изготвило документи за кандидатстване: измежду които бизнес-план по образец за разнообразяване на дейността за период, не по-малък от 5 години, като в него се включвало закупуването на различни устройства /компютри, копирна техника и др./, две транспортни средства - лекотоварен пътнически автомобил и шестместен електромобил, колела, раници и други туристически пособия, разработването на интернет-сайт и други е в размер на 169992,17 лв. Средствата били необходими с цел предоставяне на туристическа услуга, включваща организиране на атрактивни туристически обиколки и преживявания в района на групи от 4 до 8 човека. Срокът, за изпълнение на инвестиционния проект, бил 9 месеца, считано от датата на сключване на договор за финансиране с местната инициативна група и ДФ „Земеделие“, но не по-късно от края на месец юни 2015г. Във връзка с реализацията на инвестиционното предложение и поддържането на ежедневната дейност на дружеството и комуникацията му с клиентите, в бизнес-плана било заложено създаването на две работни места с постоянна заетост /извън това на управителя/. М., като собственик и управител на ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“ на 23.09.2014 г. сключила предварителен договор за поръчка на лек автомобил „Volkswagen“, модел „Caddy Maxi Trendline Ecomfuel“, като окончателният договор следвало да бъде сключен след одобрението на проекта, по който М. кандидатствала. Изготвените документи, заедно със заявление за кандидатстване по проекта били предоставени за разглеждане в сдружението „Местна инициативна група Брезник-Трън“. Проектът бил разгледан и одобрен за финансиране на 27.09.2014 г. от нарочна комисия, назначена с Решение на УС на инициативната група. На същата дата било осъществено и посещение на място от страна на служители на сдружението, като не било констатирано несъответствие в декларациите от М. обстоятелства. На 29.09.2014 г. от Местна инициативна група „Брезник - Трън“ изпратили документите за последващ контрол и одобрение на ОД на РА на Държавен

фонд „Земеделие“ - Перник, където документацията постъпила на 30.09.2014 г. С уведомително писмо от 14.11.2014 г. ДФЗ уведомили ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“, че е налице необходимост от отстраняване на непълноти и неясноти относно проектното предложение. В хода на извършваната от ДФЗ проверка проектът е одобрен, с финансова помощ в размер на 92 485,36 лева. На 17.02.2015 г. бил подписан тристранен договор № 49/3/3116443 между ДФ „Земеделие“, МИГ „Трън-Брезник“ и ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“ - гр.Трън като съгласно договора ползвателят се задължава да извърши инвестицията в срок не по-късно от 30.06.2015 г. Съгласно същия договор и в съответствие с Наредба № 30/11.08.2008 г. ползвателят се задължавал да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора и в съответствие с одобрения проект бизнес-плана; да води аналитична счетоводна отчетност, която да е достатъчна за установяване и проследяване на всички операции, свързани с подпомаганите дейности; да съхранява всички документи, свързани с дейността в продължение на 5 години след окончателното изплащане на финансовата помощ /30.09.2015 г./; писмено да уведомява ДФ „Земеделие“ незабавно след настъпването на обстоятелства от значение за изпълнението на договора; в срок от 5 години от сключването на договора /17.02.2015 г./ да използва активите, предмет на подпомагане, единствено и само за предназначението и целите, отредени с одобрения проект, както и да не променя местоположението на подпомаганите движими активи извън територията на общината, в която се извършва инвестицията. Закупено е оборудването, а след сключване на тристранния договор на 04.03.2015 г. бил сключен и окончателен договор за покупко-продажбата на лек автомобил „Volkswagen“, модел „Caddy Maxi Trendline Ecofuel“ с рег.М РК 3932 ВМ. При обработката на заявката за окончателно плащане от ДФ „Земеделие“ е извършено посещение на място на 18.08.2015 г. от служители в Дирекция „Технически инспекторат“, при което е било установено, че транспортното средство и активите обект на инвестицията, са налични и местоположението на инвестицията съответства на одобрения проект. Въз основа на сключения договор и на подадена заявка за плащане № 4933111643301, ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“ била одобрена за изплащане на обща сума в размер на 90017,72 лева, от която финансиране от националния бюджет 20% или 18 003,54 лева, и финансиране от ЕЗФРСР 80% или 72 014,18 лева. Сумата била изплатена по банкова сметка на ЕТ „А.М. - Солар Енерджи“, в „Българо-американска кредитна банка“, с преводно нареждане от 30.09.2015 г. За извършеното плащане било уведомено както лицето-получател на сумата, така и сдружението „Местна инициативна група Брезник - Трън“. Въпреки задълженията си по посочения договор № 49/3/3116443, и съобразно разпоредбите на Наредба 30/11.08.2008 г., А.М., като управител и собственик на ЕТ „А.М. – Енерджи“, преустановила дейността му - на неустановена дата в срока на действие договора (17.02.2015 г. - 17.02.2020 г.), без да уведоми ДФ „Земеделие“. М., като управител и собственик на фирмата си по договор № 49/3/3116443 в нарушение на чл.4.24 и чл.4.25, б.„г“ и „д“ от същия договор и на разпоредбите на чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № 30/11.08.2008 г. е променила местоположението на л.а., „Volkswagen“, модел „Caddy Maxi Trendline Ecofuel“ с рег.№ РК 3932 ВМ, извън територията на общината, в която е извършвана инвестицията: община Брезник и община Трън. Същият автомобил многократно: 15 пъти бил установен да напуска и да влиза обратно в пределите на страната през различни ГКПП. При всичките преминавания през границата на Р.България в автомобила се е намирало лицето СВ. Н. Н., живущ в гр.\*\*\*\*, което не е било в трудово правни /гражданско правни отношения с ЕТ, което се потвърждава и от свидетелските показания на лицето, дадени в с.з. 02.12.2021 г. на ОС Перник: „Не съм работил като шофьор, нямам трудови отношения с фирмата. С

цел разходка в чужбина съм управлявал този автомобил. По-скоро сме били с компания, свободно пътуване на приятели.“ В хода на проведеното разследване е назначена и изготвена съдебно оценителна експертиза. От заключението на същата е видно, че с размера на изплатената сума за лекия автомобил, е нанесена щета на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони в размер на 21478,06 лева. В бизнес плана на ЕТ към проекта са записани инвестиционни намерения на кандидата за 5 годишен период, като за всяка една от годините е показан размерът на инвестициите, необходимите амортизационни отчисления, приходите, разходите и резултатните парични потоци. Липсват счетоводни документи, от които да се направи извод, че след като от фонда са приведени финансовите средства по сметката й М. да е предприети действия като управител на ЕТ по изпълнението на бизнес-плана: липсват счетоводни първични документи за разходите на гориво, пътни листи, командировъчни заповеди. Самата М. твърди, че не извършва дейност от две години и в същото време са приложени доказателства за пътувания с автомобила извън страната, което води до извода, че автомобилът не е използван по предназначението, за което е финансирано неговото закупуване. Единствено са приложени касови бонове от зареждане на гориво, не знайно обаче с каква цел, във връзка с изпълнението на каква задача не е ясно, т.е. автомобила не е използван по предназначението на проекта. Средствата са целеви по характера си и са приведени за закупуване на материален актив - процесния автомобил, който да бъде използван само и единствено за реализацията на проекта-осъществяване на дейността в рамките на 5 години. Липсата на документи - счетоводни, трудови договори, трудови характеристики за длъжностите, застраховки на заети лица по трудово правоотношение, договор с трудова медицина, липсата на осчетоводяване на приходи/разходи, на отчетност, липсата на регистриран касов апарат водят до извода, че през годините на действие на договора (17.02.2015 г. - 17.02.2020 г.) такава дейност изобщо не е осъществявана, т.е. има неизпълнение на бизнес-плана и това превозно средство не се е използвало за целите, за които е финансирано от Европейския бюджет, като със сумата която е стойността на л.а., който не е ползван по предназначение в размер на 21 748,06 лв. е нанесена щета на ЕЗФРСР. Видно от заключението на в.л. е също, че М. като управител не е изпълнила условието в бизнес-плана да бъдат създадени две работни места с постоянна заетост, извън това на управителя, не е изпълнила поетите нормативни и договорни задължения, като е преустановила подпомаганата дейност преди изтичане на срока на договор № 49/3/3116443 - преди 17.02.2020 г., като не е уведомила за това обстоятелство ДФ „Земеделие“. М., като управител и собственик на ЕТ “А.М. - Солар Енерджи“ не изпълнила условието, заложено в приложения към Договор № 49/3/311643 от 17.02.2015 г. бизнес план да създаде две работни места с постоянна заетост (за времето на действие на договора: 5 годишен период). По делото са представени 2 бр. трудови договори съответно с № 3/11.05.2015 г. и № 4 от 01.07.2015 г., с лицата Д.Л. и Д.Д., от които този на Л. не бил регистриран в Националната агенция по приходите от ЕТ “А.М. - Солар Енерджи“, а от приложената справка от НАП не става ясно дали някой от регистрираните трудови договори, включително този на свидетеля Д. е за осъществяване на трудово правоотношение по точно този проект на територията на община Брезник (защото М. е земеделски производител и осъществява и друга дейност). Свидетелят Л. Н., за който е установено, че е управлявал автомобила извън границите на държавата, в с.з. на 02.12.2021 г. категорично заявява, че не е бил в трудово-правни отношения с фирмата на М.. От свидетелските показания на двете лица на Л. и Д., не се установява да е осъществена постоянна трудова заетост, така както е съгласно бизнес плана. От свидетелските показания на Л. в протокола за разпит от с.з. на 02.12.2021 г. „Нямам

документи, нямам трудова книжка“, а от представената пред съда справка от НАП сключен трудов договор с Л. няма деклариран. Има такъв договор с Д.Д. за по-малко от една година - 15.10.2015 г. 26.09.2016 г., но не и за осъществяваната туристическа дейност по процесния проект на територията на община Брезник. От свидетелските показания на Д. в с.з. на 22.02.2022 г. същият дори не знае точната си длъжност във фирмата: „длъжността мисля, че се водеше управител на офис или нещо подобно - офис мениджър. Ходил съм няколко пъти по срещи, които бяха извън територията на гр.Брезник в страната. Основната ми дейност, която извършвах в тези срещи беше по-скоро да го придружавам (М.), да шофирам автомобила. Аз лично не съм возил туристи в района. Не знам как се е отчитало горивото. Ходили сме до Велинград веднъж със сигурност и веднъж до Хасково. Ходили сме на публични места, в публични заведения. Тези хора после не са идвали в Брезник, не съм ги виждал. Пътувах с „Кадито“. Не съм пътувал всеки ден до Брезник. Имало е седмици, когато въобще не съм ходил“. Така установената фактическа обстановка е безспорна и се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Задълженията на подсъдимата М. по договора, сключен с ДФ „Земеделие“ по „Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони са ясно посочени в самия договор, в същия смисъл е и одобрения бизнес-план, приобщени към доказателствения материал. Не може по никакъв начин да се приеме, че последиците от неизпълнението на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, средства за съфинансиране от ЕЗФ са само в гражданско правната сфера. Гражданската отговорност произтича по силата на договора за изправната страна, наказателната отговорност е предвидена в разпоредбата на чл.254б от НК. Двата вида не се взаимно изключващи се, като в наказателно-правния аспект от значение е единствено дали подсъдимата е осъществила изпълнителното деяние на чл.254б от НК от обективна и субективна страна. Нормата инкриминира използването не по предназначение на финансови средства, получени от дееца от ЕФ или предоставени на държавата, за подпомагане на дейности с точно определени съдържание и цели. Тези дейности са конкретизирани в нормативен акт: в случая Наредба № 30 от 11.08.2008 г., издадена от Министъра на земеделието и храните, където условията и редът на предоставяне са регламентирани, а безвъзмездното предоставяне на финансови средства за подпомагането им са винаги целеви. Те следва да са правомерно получени и нецелево изразходвани, за да е осъществен състава на престъплението. Или иначе казано, подсъдимата е била длъжна да изпълни всички инвестиции, дейности и цели в бизнес плана. Видно е, че същата изначално не е имала такова намерение, въпреки твърденията на свидетеля М. и свидетелката Л.: „как ентусиазирано и заедно започнали инициативата“. Това се установява от следните обстоятелства: след получаване на средствата и закупуването на автомобила не е назначила лице за шофьор на този автомобил, притежаващо нужната квалификация за превоз на хора със съответната професионална категория в свидетелството за правоуправление, самата тя няма СУМПС, не е закупила и не е регистрирала в НАП касов апарат за отчитане на приходите от дейността. По делото е установено безспорно, че закупеният със средства от ЕФ процесен автомобил инвестиран с целеви средства дълготраен актив, единствено и само за извършване на туристическа дейност в района на гр.Брезник, нито веднъж не е използван по предназначението си. Това се потвърждава и от липсата на счетоводна документация, която е следвало да отразява използването му по предназначение и по надлежния ред, не са създадени две работни места с трайна заетост в рамките на договора до 17.02.2020 г., а това е една от основните цели на такива проекти създаване на работни места за хората в местните

общности на селските райони. След като всичко това не е изпълнено, дейностите не са извършени и основната цел на проекта не е постигната от подсъдимата, то средствата, които са и били отпуснати от ЕЗФРСРС за процесния автомобил не са били използвани по предназначение. Предмет на престъпното посегателство по чл.254б от НК са средствата, получени финансиране от фондове, принадлежащи или предоставени от ЕС на българската държава за подпомагане на дейности по програми с точно определено съдържание и цели. От обективна страна деянието е извършено като деецът е усвоил предоставената финансова помощ - закупила процесния автомобил, но използвала същия не по предназначението му за постигане на целта на проекта, т.е. не е насочила направената инвестицията към осъществяване на задълженията си по договора: развитие на селския туризъм в района на гр.Брезник по Програмата за развитие на селските райони. От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл - съзнавала е обществената опасност и последиците и е искала тяхното настъпване. Тя е съзнавала, че след подписване на договора за нея съществува задължението за спазването му и за изпълнение на одобрения проект и бизнес-плана. Съзнавала е също, че не изпълнява клаузите по договора, както и, че не изразходва по предназначение предоставената и финансова помощ от Европейския земеделски фонд, тъй като закупения автомобил не е бил използван от нея за целта на проекта нито веднъж, а тя именно това е целяла, съгласно константната съдебна практика, достатъчно е да се докаже неизползването по предназначение, за съставомерността на деянието. Причина за извършеното деяние е незачитане на законовите норми и стремеж към неправомерно облагодетелстване. АЛ. ЕМ. М. е родена на 17.12.1990 г. в гр.Плевен, но живее в гр.София. Завършила е висше образование, разведена е, до момента не е осъждана. Предлагам на съда, да признае подсъдимата за виновна, като ѝ наложи наказание при превес на смекчаващи отговорността обстоятелства - липса на минали осъждания, лишаване от свобода за срок от 9 месеца с приложение на чл.66 от НК за отлагане на наказанието за срок от три години

Адв.Р.: Обвинението на ОП Перник срещу моята доверителка е за това, че за времето от 30.09.2015 г. до 17.02.2020 г. в условията на продължавано престъпление, без да са изброени отделните деяния, като земеделски стопанин, управител и собственик на ЕТ „А.М. - Солар Енерджи” е използвала не по предназначение, преустановила подпомаганата дейност преди изтичане на срока и променила местоположението на подпомаганите движими активи и л.а. „Фолксваген Кади” и изпълнила условието в договор № 49/2015 г. и бизнес плана да създаде две работни места, получени финансови средства 21748,06 лв. по нейна сметка в БАКБ на 30.09.2015 г. от фондове, принадлежащи на ЕС, престъпление според прокуратурата по чл.243б ал.1, вр.чл.26 ал.1 НК. В обвинителния акт е изложена фактическа обстановка, която беше пространно развита и в днешното с.з. от представителя на държавното обвинение. С малки изключения това, което е описано в обвинителния акт е наистина така. Доверителката ми е била заинтересована от включването в такава програма по схемата за безвъзмездна финансова помощ на земеделски производители, тъй като още от 2012 г. се занимава със земеделска дейност. Заедно със съпруга ѝ по това време решили, че е удачно да кандидатстват и да подготвят такъв проект като целта на този проект е било осъществяване на туристическа дейност в един слабо развит район, а

именно гр.Брезник. С оглед природните дадености се е очаквало, че ще има потенциал в този договор и неговото осъществяване. Във връзка с това те са извършили необходимото, кандидатствали са, подготвили са проект, който в крайна сметка е бил одобрен. Фактическата обстановка е такава. Със свои собствени средства и с кредит от БАКБ са закупени всички материални активи, които са били предмет на проекта, включително и л.а. „Фолксваген Кади”, около който очевидно е казусът. Били наети работници, с оглед на това считам, че е осъществено условието за откриване на дейността и поне две, дори три, до момента са разпитани трима свидетели. Същите са осъществявали дейност във връзка с подготвянето на официалната туристическа дейност на ЕТ. Съвсем нормално е и е логично преди да започнеш да посрещаш туристи и да ги развеждаш из природните дадености да си подготвил маршрути, да имаш проекти, да си сключил договори с цел довеждането на евентуални потенциални клиенти. Така че тези наети от М. лица са осъществявали дейност във връзка с предмета на дейност по одобрения проект. Друг е въпросът кога и по какви причини са прекратили дейността си. Това се установи ясно. В един момент между съпрузите настъпват недоразумения, които в крайна сметка завършват с развода им точно във времето на този проект. Ясно става, че М. е разчитала до голяма степен на помощта на съпруга си в справяне с тази дейност, който всъщност е бил движещата сила на проекта. След разрива в личните взаимоотношения съвсем логично е приключила и дейността, т.е. тя не е могла да започне по същество, за да може да бъде осъществен изцяло проекта. Въпросът е друг. Правото е формална наука, борава с ясни и точни понятия. Прокуратурата твърди, че неосъществяването на договорните отношения представлява престъпление. Аз считам, че това не е така. Не могат да се търсят едновременно гражданска, търговско правна отговорност от субектите по този договор, същевременно да се твърди, че има извършено престъпление. Логиката е елементарна. Трябва да се направи ясно разграничение между финансови средства, които са предмет на престъплението по чл.243б НК и материални активи. Всъщност какво означава финансови средства. В ежедневието финансови средства се използва като синоним на пари и по-точно на активни парични средства. Материалните активи са финансовите средства, които вече са трансформирани в някакви вещи. Има голяма разлика между финансови средства и материални активи. Очевидно е, че тази разлика не се отчита от държавното обвинение. Ако законодателят имаше предвид и материални активи, щеше да бъде изрично записано в чл.243б, че който използва не по предназначение получени финансови средства от фондове или материалните активи, в които са трансформирани. Такова нещо няма. От друга страна, всички свидетели и писмените доказателства сочат в крайна сметка инвестицията е осъществена на 100%, закупено е това, което е следвало да бъде закупено по договора. Закупено е с лични средства и кредит от банката. В крайна сметка този кредит от банката е бил погасен именно с преведените от фондовете средства. Т.е. за каква щета може да говорим. По

никакъв начин не се доказва това нещо. Можеше да бъде съставомерно деянието, ако например по договор моята доверителка трябваше да закупи „Фолксваген Кади” но тя е закупила „Ферари” и с парите, получени от ЕФ си плати „Ферари”-то. Тогава бих се съгласил, че финансовите средства не са били използвани по предназначение, но в крайна сметка финансовите средства са ползвани точно по предназначение – за погасяване на задълженията, които са в изпълнение на договора. Неизпълнението на договора във всеки аспект – неосъществяването на дейност в срок от пет години, неосъществяването на трудовата заетост на две лица – говорим за неизпълнение на договор. Следва някаква отговорност. Естествено тя е гражданско правна. Какво би станало, ако се подхождаше така за всеки изпълнен граждански договор, затворът щеше да е пълен с търговци, които не си изпълняват договорите. Очевидно не това е замисълът на законодателя, създавайки този нов член. Мисля, че изключвайки подробностите по фактическата обстановка, остава единствено да прецените дали това деяние е съставомерно или не с оглед разпоредбата на чл.254б НК. Изрично не коментирам подробности кой къде е бил с л.а. Това се установи. След приключване дейността на фирмата л.а. е останал у съпруга на доверителката ми, доколкото самата М. не притежава СУМПС. Доверителката ми дори не е знаела за това. В крайна сметка това не е важно – къде е бил, какво е правил, дори формално погледнато в договора е заложено изискване този автомобил да бъде екологичен, да бъде с метанова уредба. На територията на община Брезник няма метанстанция, налагало се е да излиза, да нарушава договора, но това не е престъпление. Дори излизането извън граница на този автомобил не е престъпление. Никъде в закона няма предвидена такава отговорност. Именно затова считам, че самото престъпление, деянието, по този начин поднесено, по никакъв начин не покрива минималните изисквания, които следва да са налице съобразно разпоредбата на чл.254б НК, поради което моля да признаете моята доверителка за невиновна в повдигнатото обвинение и да я оправдаете.

Подсъдимата: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна дума на подсъдимата.

Подсъдимата: Поддържам думите на адв.Р.. Не съм направила престъпление умишлено. Съжалявам, че личният ми живот доведе до това да се намирам тук.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът обяви на страните присъдата си, като им разясни правото на обжалване пред Софийски апелативен съд.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_