

# РЕШЕНИЕ

№ 1760

гр. София, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно  
наказателно дело № 20231110216317 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на шести март две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К. Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 16317 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. Б. П. срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-4332-026294/ 31.10.2023г., издадено от Началник група в СДВР, отдел „ПП“ при СДВР, с което на В. Б. П., ЕГН- \*\*\*\*\* са наложени адм. наказания, както следва: по т. 1-Глоба в размер на 20 (двадесет) лева, за нарушение на чл. 40, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 183, ал.2, т. 11 от ЗДП и по т. 2- за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. “в” от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 100 (сто) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от Два месеца, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява лично; ползва проц. представител-адв. Ем. А. от САК, която пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. Навежда доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в адм.наказателното производство. Алтернативно моли в случай, че съдът приеме реализиране на деянието по чл. 123 от ЗДП, да отмени „наказанието лишаване от право да управлява МПС“. В жалбата са наведени доводи за отмяна НП поради допуснати съществени процесуални нарушения, неосъществен състав на нарушение и неправилно ангажиране на адм.наказателната отговорност. Претендира се присъждане на направените от жалбоподателя разноски. Въззиваемата страна - редовно призована за съдебно заседание, не изпраща представител. Релевирани са доводи по същество на нарушенията като е изложено становище за

потвърждаване на НП като правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на направените разноски и е направено възражение за прекомерност на относно адвокатското възнаграждение.

СРС, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 12. 10. 2023 г. е съставен АУАН от акт. Цв. Ц.в- мл.автоконтрольор към ОПП-СДВР, на ж-ля В. Б. П., въз основа на Докладна записка на св. Антон Д. - мл.автоконтрольор в ОПП-СДВР. В акта е отразено, че на дата 19. 09. 2023г. около 15.00 часа в гр. София, бул.“Черни връх“ срещу магазин „Фантастико“ ж-лят В. П. като водач на лек автомобил „Фиат Пунто” с рег. № \*\*\* при извършване на маневра движение на заден ход е реализирала ПТП с паркиран мотоциклет „Хонда“ с рег. № \*\*\*\*, след което при възникнали разногласия напуска като не уведомява органите на МВР. В акта е отразено, че е съставен въз основа Докладна записка и сведения.

На сочената в акта дата на мястото на произшествието пристигнал полицейския служител на ОПП-СДВР - мл.автоконтрольор З. Х. и А. Д., които установили на място св. Л. Г.. Св. А.Д. съставил докладна записка и снел сведение от св. Л. Г.. На място св. З. Х. изготвил

Протокол на ПТП и схема. В хода на проверката било установено, че посоченият автомобил е регистриран на „Институт по заваряване“АД. Призован бил управителят на посоченото дружество. Попълнена била декларация от явилия се жалбоподател- В. П., в която посочила, че на 19.09.2023г. е управлявала автомобила, намирала се е на паркинга на пред магази „Фантастико“ и при извършване на маневра е осъществила контакт с паркиран мотор без да са причинени щети.

В АУАН актосъставителят Цв. Ц. приел, че ж-лят е извършил нарушение на разпоредбите на чл. 40, ал.1 от ЗДвП и на чл. 123, ал. 1, т. 3, б.”в” от ЗДП. АУАН е подписан от жалбоподателя с възражения.

Видно от Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи служител на длъжност "младши автоконтрольор" в О"ПП" при СДВР е компетентен да издава актове за установяване на нарушения на ЗДвП. НП е издадено от оправомощен за това орган (в този смисъл е Заповед № 8121к-13140/23.10.19 г. на министъра на вътрешните работи.)

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля-акт.

Цв. Ц., св. З. Х., св. А. Д., св. Л. Г.; Докладна записка; Справка картон на водач; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед № 8121к-13140/23.10.19 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед № 513з—242/12.01.2016г.; Протокол за ПТП и схема; Декларация и др.

По делото като свидетел е разпитан актосъставителят Цв.Ц.ов, който не дава данни във връзка със съставения АУАН и направените констатации относно авторството и съставянето на АУАН на ж-ля В. П.. Съдът намира за обяснимо изложеното от актосъставителя, че не може да даде конкретни данни за съставения акт, предвид естеството на заеманата

длъжност.

От показанията на А. Д. се установяват обстоятелствата относно направените констатации при извършената проверка на паркинга на магазина, като свидетелят дава данни относно установения на място очевидец-св. Л.Г., снемането на сведения от него и изложеното, че водач на л.а „Фиат“ при маневра е причинил щети по паркирания мотор марка „Хонда“ негова собственост.

От изложеното от св. З.Х. се установява също, че по сигнал е посетил ПТП на процесната дата и по сведения от свидетел очевидец е съставил протокол за ПТП-то като е направил оглед на мотора. В обобщение следва да се отбележи, че показанията на разпитаните слжители на ОПП-СДВР не съдържат конкретни данни за нарушителя и вмененото му нарушение.

От показанията на св. Л.Г. се установява, че е възприел действията на жена, управлявала л.а „Фиат Пунто“ с рег. № \*\*\*, извършената маневра назад, реализираното ПТП и преместването на паркирания му мотор в резултат на маневрата автомобил, напускането на мястото на произшествието и подаването на сигнал на спешен телефон.

Наличната доказателствена съвкупност обосновава времето, мястото и реализираното ПТП от водач на автомобил „Фиат Пунто“, маневрата-заден ход, преместването на паркирания на мястото мотор „Хонда“ в резултат на тази маневра и последвалото напускането на водача на лекия автомобил на мястото на произшествието. Следва да се отбележи, че жалбоподателят не оспорва управлението на лекия автомобил „Фиат“ на процесната дата, удрянето на паркирания мотор, преместването на същия при предприетата маневра заден ход, но не дава данни относно причиняването на имуществени вреди по мотора.

От съставения Протокол и скица за ПТП не се установяват посочените от Антон Д. причинени материални щети в/у мотор „Хонда“, като не са налице данни в тази насока и от свидетелските показания на собственика на мотора.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Относно нарушението по т.1 на НП:

При съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения като са налице нарушения на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като не е налице пълно и ясно описание на нарушението по чл. 40, ал. 1 от ЗДвП и обстоятелствата, при които същото е осъществено.

Съгласно нормата на чл.40, ал.1 от ЗДП -Преди да започне движение назад, водачът е длъжен да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. Законовата дефиниция съгласно §6, т.30 от ЗДП на ПТП е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. В АУАН е отразено, че водачът е осъществила ПТП-то като от обективна страна е вменено, че "при движение назаден ход реализира ПТП в паркиран мотор "Хонда". От показанията на св. Л. Г. не бе установено да са причинени щети по паркирания от него мотор "Хонда" като не са налице данни и в съставения Протокол за ПТП за такива. Установено бе, че в резултат на маневрата

моторът е бил преместен от лекия автомобил „Фиа“ с рег. № СА 09 21, т.е. налице е настъпил сблъсък, но не са налице доказателства за причинени повреди и реализирано пътно-транспортно произшествие.

Поради тези фактически твърдения съдът приема, че е налице неяснота относно съществени обективни обстоятелства, значими за обективна страна на деянието, за да бъде изведено, че жалбоподателят като водач на МПС-то е осъществила състава на нарушението по чл. 40, ал.1 от ЗДП. С оглед на това, НП по пункт 1 следва да бъде отменено поради допуснати съществени процесуални нарушения и недоказаност реализирането на вмененото административно обвинение.

Относно т.2 на НП:

Нормата на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДП ангажира водачът на пътното превозно средство, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди „... и между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, без да напускат местопроизшествието... да уведомяват съответната служба за контрол“. В съставения АУАН от обективна страна е отразено, че ж-лят не е изпълнил задълженията си като участник в ПТП като актосъставителят не е описал съставоменрите елементи на нарушението, а като задължение, което водачът не е изпълнил, е посочил „ при възникнали разногласия напуска местопроизшествието“. Видно от събраните по делото доказателства и вписаното в обстоятелствената част на НП е, че на жалбоподателя е вменено осъществяването на ПТП като при наличие на разногласия относно обстоятелствата за ПТП-то, го напуска, не уведомява службата за контрол и не изпълнява указанията ѝ. Никъде в обстоятелствената част на съставения акт и тази на НП не е посочено, че са причинени имуществени вреди и какви. Наред с това не бе доказано и в хода на административно-наказателното производство наличието на такива. Поради това АНО доколкото е ангажирал отговорността на жалбоподателя за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДП, е следвало да приведе доказателства в насока на твърдянето.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло.

При този изход на делото на жалбоподателя се дължат разноски за адвокатско възнаграждение, каквото се и претендира. От представения договор за правна защита и съдействие се установи заплащането на договорено адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, като е налице възражение на процесуалния представител на въззиваемата страна за прекомерност. Съдът намира, че оглед установения в вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения следва да бъдат присъдени на жалбоподателя разноски в размер на 800 лева, тъй като са проведени две съдебни заседания, на които са разпитани свидетели и проведени съдебни прения. Поради изложеното СДВР следва да заплати разноски по делото в размер на 800 лева(осемстотин).  
Воден от горното, Съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-4332-026294/ 31.10.2023г., издадено от Началник група в СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на В. Б. П., ЕГН-\*\*\*\*\* са наложени адм.наказания, както следва: по т. 1-Глоба в размер на 20 (двадесет) лева, за нарушение на чл. 40, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 183, ал.2, т. 11 от ЗДП и по т. 2- за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. “в” от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 100 (сто) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от Два месеца, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП.

ОСЪЖДА СДВР ДА ЗАПЛАТИ на В. Б. П., ЕГН- \*\*\*\*\*, сумата в размер на 800 (осемстотин) лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_