

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 367

гр. Варна, 31.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20243100500161 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по **въззивна жалба** вх. № 88651/24.11.2023г. от С. Ф. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ж.к. „Възраждане“ бл. 1, ет. 10, ап. 59, и М. К. Г., ЕГН 6912181292 и двамата чрез процесуален представител срещу Решение № 3257/11.10.2023г. по гр.д. № 11338/2022г. на ВРС, с което въззивниците са **ОСЪДЕНИ ДА ЗАПЛАТЯТ** на С. С. К., ЛНЧ *****, с адрес: с. Петров дол, общ. Провадия, обл. Варна, както следва:

1/ сумата от **3 083,40 лв.** /три хиляди осемдесет и три лева и четиридесет стотинки/, представляваща продажна цена по договор за покупко-продажба на л.а. марка „Ауди“, модел „А6 Олроуд“, с рег. № В 5747 ВВ, сключен от 21.02.2022 г. в размер на 3 000 лв., ведно със сторените във връзка с продажбата разноси в размер на 83,40 лв. за заплатени нотариална такси, на осн. чл. 195, ал. 1 вр. чл. 193 ЗЗД;

2/ сумата от **447,45 лв.** /четиристотин четиридесет и седем лева и четиридесет и пет стотинки/, представляваща обезщетение за имуществени вреди, от които 198 лв. заплатени разходи за диагностика и 249,45 лв. заплатен местен данък за 2022 г., на осн. чл. 88, ал. 1, изр. второ, вр. чл. 195, ал. 2 ЗЗД;

3/ сумата от **1 000 лв.** /хиляда лева/, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоции, стрес и разочарование, вследствие на невъзможността движимата вещ да бъде използвана по предназначение, на осн. чл. 88, ал. 1, изр. второ, вр. чл. 195, ал. 2 ЗЗД.

Считайки обжалваното решение в обжалваните части за неправилно и необосновано, противоречащо на събраните доказателства, моли за отмяната му и постановяване на друго, с което исковете да бъдат отхвърлени, като неоснователни и недоказани. Твърди се, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че ищцата е закупила автомобила след като го е прегледала, като в следствие не е уведомила никого за т.н. новооткрити недостатъци на веща. Излага се, че неправилно са кредитирани свидетелските показания на св. Гайгес, доколкото същата е в близки отношения с ищеца. Неправилно е уважен иска за неимуществени вреди, които ищцата чиято е доказателствената тежест не е

установила да са в пряка връзка с продажбата на автомобила. Присъдения размер се оспорва и като непокриващ критериите за „справедливо“ обезщетение. Претендира отмяна на решението и отхвърляне на исквете. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна, чрез процесуален представител, в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение в обжалваната част, което намира за правилно и законосъобразно. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на сторените по делото разноски.

Направено е доказателствено искане за представяне на оригиналът на писмо съдържащо се в прието по делото известие за доставяне на препоръчана пратка и известие за непотърсена пратка.

Постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК – подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса.

Настоящия съдебен състав счита доказателственото искане на въззиваемия не попада в хипотезите на чл.266 ал.2 и ал.3 от ГПК поради което не следва да бъде уважавано.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 88651/24.11.2023г. от С. Ф. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ж.к. „Възраждане“ бл. 1, ет. 10, ап. 59 и М. К. Г., ЕГН 6912181292 и двамата чрез процесуален представител срещу Решение № 3257/11.10.2023г. по гр.д. № 11338/2022г. на ВРС.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 19.02.2024г. от 14.00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от въззиваемия доказателствено искане за представяне на оригиналът на писмо съдържащо се в прието по делото известие за доставяне на препоръчана пратка и известие за непотърсена пратка, като не попадащо в хипотезите на чл.266 ал.2 и ал.3 от ГПК.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 19.02.2024г. от 14.00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____