

ПРОТОКОЛ

№ 2

гр. Благоевград, 16.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Илияна С.а
Съдебни Светла Неофитова
заседатели: Богданка Бирбатева

при участието на секретаря Христина Далева
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Илияна С.а Наказателно дело от общ
характер № 20231200201425 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура се явява прокурор М..

Подсъдимият П. П. се явява лично и с адв. Г.М., който представя писмено
пълномощно за преупълномощаването му от адв. М. Т., досегашен
процесуален представител на подс. П..

Подсъдимият Н. П. се явява лично и с упълномощения му защитник адв. Р.
Н., като същият представя, в изпълнение на задължаването му в предходното
съдебно заседание, болничен лист, с отбелязване в графа „Бележки“ в същия,
че изрично пациентът не е бил в състояние да се яви в предишното съдебно
заседание и е бил в болничен от 18.12.2023 г. до 22.12.2023 г.

Подсъдимият С. Н., редовно призован, уведомен в предишното съдебно
заседание, не се явява. Не се явява и неговият упълномощен защитник адв. Н.
Г.. Подсъдимият Н. чрез адв. Н. Г. е депозирал молба с днешна дата на

електронната поща на съда, в която изразява становището си да се даде ход на делото и в отсъствието на подсъдимия и на защитника, като изразяват становище, че не са съгласни споразумението да бъде одобрено.

Подсъдимият Ю. З., редовно призован, уведомен от предишното съдебно заседание, също не се явява. Не се явява и неговият упълномощен защитник адв. К. К., като адв. К., в качеството си на защитник на подсъдимия З. е уведомил съда с молба от вчерашна дата, че служебен ангажимент е причината, поради която не може да се яви за насроченото днешно съдебно заседание, но на основание чл. 384, ал. 3 от НПК заявяват, че не дават съгласие за одобряване на споразумението за решаване на делото за двамата подсъдими.

Подсъдимият Г. С. се явява лично. Не се явява неговият упълномощен защитник адв. Е. В.. Подсъдимият С. представя молба, подписана от адв. В., че не дават съгласие за одобряване на споразумението – предмет на разглеждане в настоящото производство.

Подсъдимият И. Г. се явява лично. За него се явява адв. С., преупълномощен от адв. П. К..

Подсъдимият К. С., редовно призован, уведомен чрез приетото уведомяване от неговия защитник адв. Д. в предишното съдебно заседание, не се явява. Вместо него се явява адв. К. Д..

АДВ. Д.: Подсъдимият С. продължава да е извън страната и причината за неявяването му е тази, че е в чужбина. Не са настъпили нови обстоятелства. Уведомен е за заседанието.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на настоящото производство.

Подсъдимите, които са изявили желание за сключване на споразумение и

техните защитници са тук.

Лицата, които са участници в настоящото производство са представили становища и са изразили тяхното мнение по смисъла на чл. 384, ал. 3 от НПК. С оглед горното, считам, че няма пречки за даване ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото по съображенията, които изложи прокурорът.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. С.: Да се даде ход на делото. Адвокатът ми е казал какво е становището ни.

ПОДС. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че ход на делото може да бъде даден въпреки неявяването на подсъдимите Н. и З. поради това, че същите са редовно призовани за днешното съдебно заседание. Не е пречка за разглеждане на делото и фактическото неявяване на подс. С., макар че в предишните съдебни заседания съдът вече се е произнесъл относно отсъствието му от страната, че същото е доказано и кое налага вземането на решение за разглеждане на делото при негово отсъствие, а именно при предпоставките на чл. 269, ал. 3, т.

4, б. „в“ от НПК.

Поради горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема се самоличността на подсъдимите П. П. и Н. П.:

П. К. П. -, с ЕГН *****.

Н. К. П. -, с ЕГН *****.

На подсъдимите се разясняват правата им по НПК.

ПОДС. П. П.: Разбрах правата си.

ПОДС. Н. П.: Разбрах правата си.

СТРАНИТЕ: Не правим отвод на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:

Настоящото производство е по реда на Глава 29-та от НПК, основано на разпоредбата на чл. 384 от НПК, и е образувано въз основа на предложение на Окръжна прокуратура-Благоевград, с което са внесени споразумения за решаване на делото след започване на съдебното производство, за което е образувано нощд № 657/2022 г. по описа на Благоевградския окръжен съд, по отношение само на двама от подсъдимите - П. П. и Н. П..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така постигнатите споразумения с подсъдимите П. и П.. Споразуменията не противоречат на закона и морала като в тях са обсъдени и са решени всички изискуеми се от закона въпроси, и не са налице процесуални пречки за сключване в настоящото производство и не противоречат на закона и морала.

С оглед изложените становища, най-малко три към настоящия етап представени писмено пред вас, ще посоча, че съгласие не е необходимо за сключване на споразумение, което да изхожда от останалите подсъдими по настоящото производство по смисъла на чл. 384, ал. 3 от НПК. Такова е необходимо единствено от страните по споразумението и респ. граждански ищец и частен обвинител, какъвто към настоящия етап по това производство няма такива страни. В тази насока е и константната съдебна практика на ВКС, която започва от 2008 г. до 2023 г. В тази насока са многобройни съдебни решения, които сочат, че не е необходимо съгласието за сключване на споразумение от останалите съучастници, които също са подсъдими по настоящото производство. В настоящия случай също се касае за съучастническа дейност, която безспорно не е субсидиарна, а е въздигната в самостоятелно престъпление, но искането на съгласие и съобразяването с едно такова съгласие или несъгласие, респ. от страна на останалите подсъдими, би било разширително тълкуване на НПК на нормата на чл. 384, ал. 3 от НПК, и неодобряването на споразумение в тази насока, освен ако не противоречи на закона и морала, би нарушило съществените техните процесуални права за по-бързо приключване на наказателното производство спрямо тях. Намирам, че споразумението не противоречи на закона и морала, и моля да го одобрите и да прекратите настоящото производство.

По отношение на направените разноски единствено ще посоча, че следва да бъде допусната промяна в споразумението като същите бъдат заплатени, ако одобрите споразумението, по сметка на Окръжен следствен отдел Благоевград, тъй като подсъдността е променена в последствие.

Също така ще посоча за пълнота, че част от веществените доказателства, които следва да бъдат върнати на П. се намират в трезора на БНБ, касета № 1113. Това са парите. Там се съхраняват към настоящия етап. Това са всички пари.

АДВ. М.: Поддържаме така внесеното споразумение. Моля да одобрите същото като непротиворечащо на закона и на морала. Налице е практика на Върховния касационен съд, че не е необходимо съгласие на останалите подсъдими, които са като основен аргумент е в това е правото на всяко едно лице, което е изправено пред съд, за разглеждане и решаване на делото в разумен срок и именно с това производство, в което се намираме в момента, би се реализирало това право спрямо подзащитния ми.

Относно направеното предложение за промяна на титуляра, по чиято сметка следва да бъдат преведени разноските, не възразяваме да се направи тази промяна, а за връщане на веществените доказателства би трябвало титуляр на касетата да бъде разследващият орган, но не съм запознат дали касетата е прехвърлена от СО към СГП, към Следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

АДВ. Н.: С представителя на Окръжна прокуратура гр. Благоевград сме постигнали споразумение. Поддържаме го. Моля да одобрите същото като непротиворечащо на закона и на добрите нрави. При индивидуализиране на наказанието по отношение на подзащитния ми и определянето на вида и размера сме се ръководили най-вече от обстоятелството, че до момента, в който ни е повдигнато това обвинение, сме били ...и, налице са изключително добри характеристични данни за подзащитния ми, девет години вече след това продължаваме да бъдем ...и, видно от приложеното свидетелство за съдимост, нямаме други дела и нямаме до този момент това е един инцидентен случай в живота на моя подзащитен и целите на наказанието, визирани в чл. 36 от общата част на НК за постигане на генералната цел и превенции ще бъдат максимално постигнати и с това наказанието, което сме определили.

Що се отнася до изразените несъгласия от част от останалите подсъдими и техните защитници приемете, че те са абсолютно ирелевантни за настоящия процес, както казаха и колегите, ВКС още от 2008 година в непроменяема досега съдебна практика, винаги е приемал, че всеки един от обвиняемите в ДП и подсъдимите в съдебното, е в строго индивидуално отношение със съда, в който никой от останалите не може да се меси и единствените страни, които

биха могли да изразят несъгласие за сключване на споразумение по чл. 384, ал. 3, това са граждански ищец и ответник, и частният обвинител и ние такива процесуални фигури в настоящия процес нямаме. Ще цитирам едно Решение № 409 от 01.10.2008 г. на н.д. № 439 от 2008 г. на Първо наказателно отделение на ВКС. Доброволно сме подписали споразумението и декларацията за отказ от разглеждане на делото по общия ред и затова ще ви молим, след като изслушате и самия подсъдим, да одобрите споразумението и да прекратите наказателното производство по делото.

За предложението за разноските нямам никакви възражения.

Що се отнася, въпреки че това не е моя работа, смятам, че този трезор е на ГДБОП, защото разследването беше проведено от тях, ако не се лъжа, така, че това е по-скоро при връщането.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК съдът запитва подсъдимите дали разбират какво е обвинението, признават ли се за виновни по същото, разбират ли последиците от споразумението, съгласни ли са с тях и доброволно ли са го подписали.

ПОДС. П. П.: Съгласен съм с предложеното от прокурора споразумение. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по така повдигнатото ми обвинение, така, както е описано в споразумението. Доброволно подписах споразумението. Разбирам споразумението, последиците от същото, както и че то влиза в сила веднага след одобряването му от съда. Съгласен съм с предложеното наказание, което да ми бъде определено, а именно 3 /три/ години лишаване от свобода, което да бъде отложено за срок от 5 /пет/ години. Декларирам, че се отказвам от по-нататъшно разглеждане на делото по общия ред, като желая наказателното производство да бъде прекратено.

ПОДС. Н. П.: Съгласен съм с предложеното от прокурора споразумение. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по така повдигнатото ми обвинение. Доброволно подписах споразумението. Разбирам споразумението, последиците от същото, както и че то влиза в сила веднага след одобряването му от съда. Съгласен съм с предложеното наказание, което

да ми бъде определено, а именно 1 /една/ година лишаване от свобода, което да бъде отложено за срок от 3 /три/ години. Декларирам, че се отказвам от по-нататъшно разглеждане на делото по общия ред, като желая наказателното производство да бъде прекратено.

В съответствие с правото на съда да предложи промени в споразумението и преди изслушването на останалите съподсъдими и техните процесуални представители, съдът предлага следните промени в споразумението за подсъдимия П. П.:

1. В описателната част на престъплението, при формулирането му, е допусната фактическа грешка с изписване на ГКШС – К. шосе;
2. Изрично следва да се посочи, че съучастникът Д. В. Б. наказателното производство е прекратено поради неговата смърт като се посочи и акта, с който е станало произнасянето на съда; В съответствие с Решение от 05.09.2019 г. по дело на съда на Европейския съд под № С-377/2018 г., с което решение съдът на Европейския съд се е произнесъл по преюдициално запитване, следва да се посочи в диспозитива за останалите участници, извън този, който също сключва споразумение, че срещу тях се води отделно наказателно производство за установяване на вината им, за да се гарантира ненарушаване на презумпцията за невиновност за тези подсъдими;
3. При зачитането, следва да се посочи зачитането на домашния арест, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 2 от НК, че 2 /два/ дни домашен арест да се зачитат за 1 /един/ ден задържане под стража.
4. Следва да се поправи грешката в името на съпругата на подс. П., от която са иззети вещи - предмет на връщане - от К.П. на К. П.а;
5. Изрично следва да се посочи местонахождението на съхраняването на парите, които се връщат, а именно касета в БНБ с № 1113, в Трезор на БНБ.
6. Съобразно предложението, което направи прокурорът изрично следва да се поправи и титулярът по сметката, по която трябва да постъпи сумата на възстановените разноски, а именно Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Благоевград;
7. Има разминаване между парите, които са описани като такива, които се

връщат на този подсъдим, тъй като в протокола за претърсване от 13.06.2017 г. в дома му фигурира 1 брой банкнота с номинал от 5 британски лири, които пари не са сред тези, които се връщат, съгласно споразумението.

Съдът предлага промени и в съдържанието на споразумението за решаване на делото относно подс. Н. П., а именно: При описване на престъплението следва да се посочи идентично, че има починал участник, спрямо когото наказателното производство е прекратено, както и че за останалите участници, извън П., се води отделно наказателно производство. Също трябва да бъде направено зачитане на домашния арест и изрично да се впише обстоятелството, че той е отменен с постановление от наблюдаващия прокурор от 13.02.2018 г. поради изтичане на максимално допустимия срок. И за този подсъдим следва да се промени титуляра на сметката, по която следва да се заплатят разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм с така предложените промени от настоящия съдебен състав и моля да бъдат вписани в протокола.

АДВ. М.: Съгласни сме.

АДВ. Н.: Съгласни сме.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

ПОДС. П.: Съгласен съм.

Поради изразеното съгласие от страните по предложените промени по споразумението и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на постигнатото споразумение за решаване на делото относно подс. П. К. П. в следния смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

I. ОТНОСНО ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО:

П. К. П. -, с ЕГН *****, се признава за виновен в това че:

В периода от м.03.2015 г. до 13.06.2017 г., на територията на Гранично контролно-пропускателен пункт - К., с. К., общ. П., гр. П. и гр. С., в качеството си на длъжностно лице – „митнически инспектор“ в М.Ю., /назначен на тази длъжност със Заповед № 1579/04.04.2014 г. на Директора на Агенция „Митници“/, изпълняващ функциите си на ГКПП „К.-шосе“, е ръководел организирана престъпна група, а именно - структурирано трайно сдружение на три и повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години (престъпления по чл. 301 от НК), *с участници:* Н. К. П., Д. В. Б. (за който наказателното производство е прекратено с определение от 22.05.2023 год. по нохд № 657/2022 год. по описа на Окръжен съд-Благоевград, поради смъртта му) и Г. С. С., С. З. Н., К. С. С., И. И. Г. и Ю. Д. З. (срещу които 5 /петима/ подсъдими се води отделно наказателно производство, за което е образувано нохд № 657/2022 г. по описа на ОС-Благоевград за установяване на вината им), като групата е създадена с користна цел и в нея участват длъжностни лица - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 1, вр. ал. 1 от НК.

II. Деянието осъществява признаците на престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 1, вр. ал. 1 от НК.

III. Престъплението е извършено виновно, с пряк умисъл.

IV. ОТНОСНО НАКАЗАНИЕТО:

За извършеното от подсъдимия П. К. П. престъпление, с оглед постигане целите на генералната и индивидуална превенция съгласно чл. 36 от НК и на основание чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 1, вр. ал. 1 от НК, във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК - да му бъде наложено следното наказание:

“ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 /три/ години.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наказанието „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 /три/ години - да се отложи за срок от 5 /пет/ години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение.

Спрямо подс. П. К. П. не се налага полагането на възпитателни грижи по време на изпитателния срок.

На основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1 от НК да се приспадне времето, през което подс. П. К. П. е бил задържан с постановление на прокурор за срок до 72 часа от 14.06.2017 г. до 16.06.2017 г. и времето от 16.06.2017 г. до 18.12.2017 г., през което е бил с МНО „Задържане под стража“, взета с Определение от 16.06.2017 г. по ЧНД № 1853/2017 г. на СпНС и времето от 18.12.2017 г. до 08.02.2018 г., през което е бил с МНО „Домашен арест“, взета с определение от 18.12.2017 г. по ЧНД № 3808/2017 г. по описа на СпНС, когато с определение от 08.02.2018 г. по ЧНД № 348/2018 г. по описа на СпНС, МНО е изменена в „Подписка“, като 2 /два/ дни домашен арест се зачитат за 1 /един/ ден лишаване от свобода.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

По делото има веществени доказателства, иззети от владението на подс. П. и съпругата му Камелия Богомилова П.а, които не са необходими за нуждите на наказателното производство, поради което следва да му бъдат върнати, а именно:

Намерените и иззети с протокол за претърсване и изземване от 14.06.2017 г. веществени доказателства от депозитна касета № 99 с размер 10 куб.дм., находяща се в охраняемо помещение в гр. С., ул. „М. ... в „У.Б.“ АД, клон гр. С., ползван от П. К. Ц., както следва: 1) 242 бр. банкноти с номинал по 50 лева, описани като обект № 1 в протокола и 29 бр. банкноти с номинал по 100 лева, описани като обект № 2 - възлизащи общо на сумата от 15 000 лева; 2) 744 бр. банкноти с номинал по 50 евро, описани като обект № 3 в протокола, 100 бр. банкноти с номинал по 20 евро, описани като обект № 4 в протокола, както и 8 бр. банкноти с номинал по 100 евро, описани като обект № 5 в протокола - възлизащи общо на сумата от 40 000 евро.

Намерените и иззети веществени доказателства с протокол за претърсване и изземване от 13.06.2017 г. на жилище, находящо се в гр. С., ул. „Солунска“ № 8, ет. 1, ап. 2, както следва: 40 бр. банкноти с номинал от по 50 лева или общо 2000 лв., 28 бр. банкноти с номинал по 20 евро или общо 560 евро, 24 броя банкноти с номинал по 10 евро или общо 240 евро, 65 бр. банкноти с номинал 20 евро или общо 1300 евро, 1 бр. банкноти с номинал 20 долара, 2 бр. банкноти с номинал 10 долара, 1 бр. банкнота с номинал 5 долара, 4 бр. банкноти с номинал 1 долар, 1 бр. банкнота с номинал 20 /двадесет/ британски лири, 1 бр. банкнота с номинал 10 британски лири, 1 брой банкнота с номинал 5 британски лири, 1 бр. банкнота с номинал 5 румънски леи, 8 бр. банкноти с номинал по 1 румънска лея, 2 бр. банкноти всяка с номинал по 10 румънски леи, 1 бр. банкнота с номинал 10 /десет/ турски лири, 1 бр. банкнота с номинал 10 полски злоти;

От мъжка кожена черна чанта 13 бр. банкноти с номинал от по 50 лева, 7 бр. банкноти с номинал по 20 лева, 13 бр. банкноти с номинал по 10 лева; 1 бр. банкнота с номинал 5 лева;

Парите се намират на съхранение в банкова касета на БНБ с № 1113, в Трезор на БНБ.

1 бр. мобилен апарат марка I ..., модел SE с ИМЕЙ № ..., ведно със сим карта на Т

VI. РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО:

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6 вр. чл. 189, ал. 3 от НПК подс. П. К. П. следва да заплати 1/7 от сторените по делото разноски в размер на 7750,51 лв. /седем хиляди седемстотин и петдесет лева и петдесет и една стотинки/, а именно сумата от 1007,21 лв. /хиляда и седем лева и двадесет и една стотинки/, вносими по сметка на Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

VII. ИМУЩЕСТВЕНИ ВРЕДИ - с престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:..... ЗАЩИТНИК:.....

Г. М.

Адв. Г.М.

ПОДСЪДИМ:.....

П. К. П.

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на постигнатото споразумение за решаване на делото относно подс. Н. К. П. в следния смисъл:

I. ОТНОСНО ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО:

Н. К. П. - г., ... б.г., с постоянен адрес: с. К., общ. П., ул. „.....“, ..., с ЕГН ***** се признава за виновен в това, че:

В периода от м. 03.2015 г. до 13.06.2017 г., на територията на Гранично контролно-пропускателен пункт - К., с. К., общ. П., гр. П. и гр. С., в

качеството си на длъжностно лице - „младши специалист/контрольор/“ в Митница К., Регионална Митническа дирекция - София (назначен на тази длъжност на 17.10.2009 г.) и длъжността „специалист/контрольор“ в Отдел „Приходи, Пътни такси и разрешителен режим“, Специализирана администрация, М.Ю., Териториално Митническо управление“ (назначен на тази длъжност на 01.03.2017 г.), изпълняващ функциите си на ГКПП „К.-шосе“, е участвал в организирана престъпна група, а именно - структурирано трайно сдружение на три и повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години (престъпления по чл. 301 от НК), с ръководител: П. К. П. и с останали участници: Д. В. Б. /за който наказателното производство е прекратено с определение от 22.05.2023 год. по нохд № 657/2022 год. по описа на Окръжен съд- Благоевград, поради смъртта му/ и Г. С. С., С. З. Н., К. С. С., И. И. Г. и Ю. Д. З. /срещу които 5 /петима/ подсъдими се води отделно наказателно производство, за което е образувано нохд № 657/2022 г. по описа на ОС-Благоевград за установяване на вината им/, като групата е създадена с користна цел и в нея участват длъжностни лица - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 2, вр. ал. 2 от НК.

II. Деянито осъществява признаците на престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 2, вр. ал. 2 от НК.

III. Престъплението е извършено виновно, с пряк умисъл.

IV. ОТНОСНО НАКАЗАНИЕТО:

За извършеното от подсъдимия Н. К. П. престъпление, с оглед постигане целите на генералната и индивидуална превенция съгласно чл. 36 от НК и на основание чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 4, т. 2, вр. ал. 2 от НК, във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК - да му бъде наложено следното наказание:

“ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 1 /една/ година.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наказанието „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 1 /една/ година - да се отложи за

срок от 3 /три/ години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение.

Спрямо подс. Н. К. П. не се налага полагането на възпитателни грижи по време на изпитателния срок.

На основание чл. 59, ал. 2 вр. ал. 1 от НК да се приспадне времето, през което подс. Н. К. П. е бил задържан с постановление на прокурор за срок до 72 часа от 14.06.2017 г. до 16.06.2017 г. и времето от 16.06.2017 г. до 18.12.2017 г., през което е бил с МНО „Задържане под стража“, взета с Определение от 16.06.2017 г. по ЧНД № 1853/2017 г. на СпНС и времето от 18.12.2017 г. до 13.02.2018 г., през което е бил с МНО „Домашен арест“, взета с определение от 18.12.2017 г. по ЧНД № 3808/2017 г. по описа на СпНС и отменена с постановление на наблюдаващия прокурор от 13.02.2018 г. поради изтичане на максимално допустимия срок на задържане, като 2 /два/ дни домашен арест се зачитат за 1 /един/ ден лишаване от свобода.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

По делото има веществени доказателства, иззети от владението на подс. П., които не са необходими за нуждите на наказателното производство, поради което следва да му бъдат върнати, а именно:

1 бр. мобилен телефон, марка LG с ИМЕЙ № ..., със сим карта на В... с № ... от Н. П..

VI. РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО:

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6 вр. чл. 189, ал. 3 от НПК подс. Н. К. П. следва да заплати 1/7 от сторените по делото разноски в размер на 7750,51 лв. /седем хиляди седемстотин и петдесет лева и петдесет и една стотинки/, а именно сумата от 1007,21 лв. /хиляда и седем лева и двадесет и една стотинки/, вносими по сметка на Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

VI. ИМУЩЕСТВЕНИ ВРЕДИ - с престъплението не са причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

Г. М.

ЗАЩИТНИК:.....

адв. Р. Н.

ПОДСЪДИМ:

Н. К. П.

Становище на останалите подсъдими и техните процесуални представители за одобряване на споразумението във вида, вписан в съдебния протокол:

АДВ. Д.: Съгласувано с позицията на доверителя ми, не даваме съгласие за одобряване на споразуменията, тъй като противоречат на закона и морала.

АДВ. С.: Не давам съгласие за одобряване на споразуменията.

АДВ. Г.: Не давам съгласие за одобряване на споразуменията.

ПОДС. С.: Както и адвокатът ми, така и аз, не даваме съгласие за одобряване на споразуменията.

АДВ. Д.: Аз моля да извините моето отсъствие от по-нататъшно участие по делото, защото имам ангажимент и съм изразил становище.

ПРОКУРОРЪТ: Няма промяна в становището ми и след изслушване на становищата на останалите подсъдими и техните защитници.

АДВ. М.: Няма промяна в становището ми и след изслушване на становищата на останалите подсъдими и техните защитници.

АДВ. Н.: Няма промяна в становището ми и след изслушване на становищата на останалите подсъдими и техните защитници.

Съдът се оттегля на съвещание.

При съвещанието си съдът намери следното:

Съдът счита, че представените две споразумения за решаване на делото за двама от подсъдимите следва да бъдат одобрени, тъй като от една страна приема, че споразумението е допустимо от гледна точка на допустимостта на тази диференцирана процедура. Споразумението е пълно, тъй като страните са постигнали съгласие по всички необходими въпроси, то не противоречи и на закона и на морала. В конкретност, въпреки изричното несъгласие на всички останали съподсъдими на двамата, сключващи споразумението и на техните процесуални представители, не е пречка за одобряването му от съда, тъй като разбирането му е, че смисълът на разпоредбата на чл. 384, ал. 3 от НПК е именно този, който се изложи от страна на прокурора и от страна на защитниците, участващи в споразумението, въз основа и на тълкуването, дадено с първоначалното произнасяне, изрично на ВКС с Решение № 409/2008 г. и което остава непроменено и с последващите произнасяния на ВКС. Не само поради тяхното наличие, а и поради разбирането на съдебния състав, че смисълът на тази разпоредба е не да се изисква непременно да се одобри споразумение само при съгласие на останалите съподсъдими

съучастници в съвместната дейност, защото те имат права да докажат своята невинност в продължаващото наказателно производство. Разбирането на съдебния състав е, че единствено трябва да се изисква само съгласие на страните, ползващи се или засягащи се директно от споразумението за решаване на делото пряко.

Поради горното и на основание чл. 384а във вр. чл. 382, ал. 7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за решаване на делото за подсъдимите П. К. П. и Н. К. П., постигнато след образуване на съдебното производство, за което е образувано нохд № 657/2022 г. по описа на Благоевградския окръжен съд, във вида, вписан по-горе в съдебния протокол.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство, водено срещу подсъдимите П. К. П. и Н. К. П., постигнато след образуване на съдебното производство, за което е образувано нохд № 657/2022 г. по описа на Благоевградския окръжен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото, ведно с приложеното към него нохд № 657/2022 г. по описа на Окръжен съд гр. Благоевград, ДА СЕ ВЪРНЕ на съдебния състав за продължаване на разглеждането му.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 15.30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____