

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44167

гр. София, 11.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело  
№ 20231110146348 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 11.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на  
единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 46348/2023 г.** по  
описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Г. Г. С., в която се  
твърди, че ответникът бил потребител на топлинна енергия за недвижим имот, находящ се в  
гр. С....., с аб. № 390923, като била доставена топлинна енергия, по договор за покупко-  
продажба на топлинна енергия при общи условия. Поддържа, че е доставил топлинна  
енергия на стойност 822,55 лева за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., но ответникът  
не я бил заплатил, поради което изпаднал в забава и дължал и обезщетение за забава върху  
главница за топлинна енергия в размер на 98,69 лева за периода от 15.09.2021 г. до  
23.05.2023 г. Излага съображения, че е предоставил и услугата дялово разпределение,  
поради което ответникът му дължал сумата от 43,05 лева, представляващи припадаща се  
част от цената на услугата дялово разпределение за периода 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г.,  
както и сумата от 9,32 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за  
периода 16.07.2020 г. до 23.05.2023 г. Навежда довод, че е подал заявление за издаване на  
заповед за изпълнение, но длъжникът по заповедта бил подал възражение, поради което  
имал правен интерес от предявяване на иск за установяване на вземанията. Прави  
доказателствени искания за приемане на представени към исковата молба писмени  
доказателства, допускане изслушването на ССЧЕ и СТЕ, които да отговорят на задачите,  
поставени в исковата молба и за конституиране на трето лице-помагач, което да бъде  
задължено на основание чл. 190 ГПК да представи писмени доказателствени средства. Иска  
да бъде признато за установено, че ответникът му дължи претендираните суми, както и

присъждането на деловодни разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника, като исковете се оспорват. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Навежда доводи, че между страните липсва облигационно правоотношение, тъй като ответникът не е собственик или вещен ползвател на процесния имот. Оспорва претенцията за възнаграждението за услугата дялово разпределение при твърдения, че трето лице, а не ищецът било титуляр на това вземане и не били уговорени размер, падеж, ред и начин на заплащането му. Развива съображения за недължимост на претендираната мораторна лихва, тъй като не бил поставян в забава чрез публикуване на съответните фактури на интернет страницата на ищеца или по друг начин, но дори да е изпаднал в забава следвало да дължи мораторна лихва само върху вземанията по общите фактури. Иска отхвърляне на предявените искове. Претендират се разноси.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 318, ал. 2 ТЗ, чл. 200 ЗЗД и чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Настоящото производство е образувано при условията на чл. 422 ГПК, във връзка с издадена Заповед за изпълнение на парично задължени по чл. 410 ГПК от 19.06.2023 г. по ч. гр. д. № 31358/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав. В случая съдът, като извърши служебна проверка на предявените искове и издадената заповед за изпълнение констатира, че в диспозитива на последната е допусната очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 247 ГПК, като макар и съдът правилно да е формирал правосъдната си воля и да е издал заповедта за изпълнение, технически неправилно е отразил периода за главницата за топлинна енергия, доколкото заявителят е посочил, че периода на претенцията е м.05.2020 г. до м.04.2022 г., а не както неправилно е отразено в заповедта за изпълнение м.05.2022 г. до м.04.2022 г. Следователно трябва да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1.** наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и да ги предаде, а купувачът да ги получи и да заплати уговорената продажна цена и **2.** продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на притезанието, което е предмет на настоящото производство, а ответникът носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил доставената и потребена топлинна енергия. По отношение направеното възражение за погасителна давност, ответникът следва да установи изискуемо вземане, за което е изтекла кратката тригодишна давност, съгласно чл. 111, б. „в“ от ЗЗД – така Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. по т. д. № 3/2011 г. на ОСГТК на ВКС, а ищецът следва да докаже, че в периода давността е била спирана или прекъсвана.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

С оглед спорните между страните обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че следва да допусне изслушването на заключението на СТЕ и ССЧЕ, които да отговорят на поставените в исковата молба въпроси, които са допустими, относими и необходими за

установяване на обстоятелства и връзките между тях, които са част от спорния предмет по делото. Съдът намира, че са налице и предпоставките на чл. 195, ал. 1 ГПК, като бъде поставена служебно и допълнителна задача към вещото лице по ССЧЕ, което да отговори на следната задача – в посочените в исковата молба фактури, какви вземания са включени, за кои периоди, съответно по кои фактури, като вземе предвид счетоводните отразявания.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ищеца „Бруната България“ ООД, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на услугата дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца, да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК, да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **29.01.2023 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ДОПУСКА** на основание чл. 247 ГПК поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Заповед за изпълнение на парично задължени по чл. 410 ГПК от 19.06.2023 г. по ч. гр. д. № 31358/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав, като по отношение периода на главницата за топлинна енергия, вместо **НЕПРАВИЛНО** изписаното „м.05.2022 г. до м.04.2022 г.“, **ДА СЕ ЧЕТЕ ПРАВИЛНО:** „м.05.2020 г. до м.04.2022 г.“.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца – „Бруната България“ ООД, на което да се връчи препис от исковата молба и приложените към нея доказателства, както и от отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението съдебно-техническа експертиза по задачите поставени в исковата молба при депозит 250,00 лева, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице А.Ж., който да бъде уведомен след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението съдебно-счетоводна експертиза по задачите поставени в исковата молба и служебно поставените задачи от съда в мотивната част на настоящото определение, при депозит 250,00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М.М., която да бъде уведомена след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач „Бруната България“ ООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване освен в частта, с която е допусната поправка на очевидна фактическа грешка, в която част определението (с характер на разпореждане) може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от съобщението до страните пред Софийският градски съд с частна жалба.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните!

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_