

# РЕШЕНИЕ

№ 318

гр. София, 18.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 103 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ

при участието на секретаря ДАРИНКА Н. ЦАНЕВА  
като разгледа докладваното от ЧАВДАР АЛ. КОСТОВ Административно наказателно дело № 20221110215704 по описа за 2022 година

при секретаря Даринка Цанева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 15704** по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д - чл. 63 и сл. от Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е образувано по жалба от ТП „xxx“, ЕИК 121403653, представлявано от хх депозирана чрез адв. С. М. – САК срещу Наказателно постановление /НП/ № 22-2200413 от 25.10.2022 г. издадено от xxxxxxxx – ИД Директор на дирекция „Инспекция по труда“ – София, с което на ТП „xxxxxx на основание чл. 416, ал. 5 от кодекс на труда /КТ/ във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

В жалбата от ТП „xxxxxx, депозирана чрез адв. С. М., се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Твърди се, че дружеството е било в обективна невъзможност да изплати дължимите задължения поради обстоятелството, че е обявено в несъстоятелност и се представлява от синдик. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, дружеството-жалбоподател ТП „xxxxxx, редовно призовано, не се

представлява, като не се явява и адв. сотил М. от САК, редовно упълномощен.

Процесуалният представител на въззиваемата страна – Дирекция "Инспекция по труда" – гр. София в лицето на старши юрисконсулт xxxxxxxx редовно упълномощен, пледира съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление, като излага доводи, че не са представени никакви писмени доказателства за обявяването в несъстоятелност на дружеството – жалбоподател. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:**

Жалбата е подадена в установения от закона срок, от процесуално легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване акт и в този смисъл се явява процесуално допустима.

**От фактическа страна:**

В периода 11.05.2022 г. до 20.05.2022 г. – xxxxx инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ София /ДИТ София/ – гр. София и свид. Р. А. – главен инспектор в ДИТ София, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на ТП „xxxxxx. При извършената проверка били констатирани множество нарушения на трудовото законодателство от страна на ТП „xxxxxx, обективирани в Протокол за извършена проверка изх. № ПР 2214768 от 20.05.2022 г. Едно от нарушенията било, че дружеството - работодател не е изплатило на xxxxxxxxxx определеното във ведомостта за заплати за месец ноември 2020 г. обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, съгласно чл. 224, ал. 1 във вр. с чл. 228, ал. 3 от КТ.

Контролните органи, въз основа на своите правомощия, издали предписание № 13, работодателят да изплати на xxxxxxxxxx определеното във ведомостта за заплати за месец ноември 2020 г. обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, съгласно чл. 224, ал. 1 във вр. с чл. 228, ал. 3 от КТ, в срок до 09.06.2022 г.

При извършената последваща проверка по спазване на трудовото законодателство, за периода от 10.08.2022 г. до 29.08.2022 г., контролните

органи установили, че дружеството - жалбоподател ТП „xxxxxx, не е изпълнило даденото предписание № 13 с протокол за извършена проверка изх. № ПР 2214768 от 20.05.2022 г., тъй като до приключване на проверката, ТП „xxxxxx не е представило документи, удостоверяващи изплащането за месец ноември 2020 г. обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, съгласно чл. 224, ал. 1 във вр. с чл. 228, ал. 3 от КТ на xxxxxxxxxx, което е следвало да бъде направено до 09.06.2022 г. За проверката бил съставен протокол за извършена проверка № ПР 2223552/29.08.2022 г., връчен на упълномощения от дружеството адв. С. М..

С оглед на установеното при проверката, в присъствието на двама свидетели, както и адв. М. - представител на дружеството-жалбоподател свид. Р. А. съставила и връчила на последния акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2200413/29.08.2022 г., приемайки за установено, че с бездействието си дружеството- жалбоподател е осъществило нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Въз основа на така съставения акт и от ИД Директора на Дирекция "Инспекция по труда - София" е издадено обжалваното наказателно постановление № 22-2200413/25.10.2022 г., с което на ТП „xxxxxx е наложена "имуществена санкция", в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

#### **По доказателствата:**

Изложената фактическа обстановка съдът прие въз основа гласните и писмени доказателства по делото – показанията на свидетеля Р. А., 2 броя протоколи за извършена проверка, ведомост за заплати за ноември 2020 г., призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК от 10.08.2022 г., втора призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК от 18.08.2022 г., покана по ЗАНН от 18.08.2022 г., уведомително писмо относно изпълнение на предписанията, дадени с протокол за извършена проверка от 20.05.2022 г. ведно с приложенията към него, разписка за връчване на НП на 16.11.2022 г., Заповед № 3-0693/15.08.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", Заповед № ЧР-852/11.04.2018 г., жалба от \*\*\*\* с вх.№ 22071368/22.06.2022 г., длъжностна характеристика, както и останалите съдържащи се по административнонаказателната преписка писмени доказателства.

Съдът се довери на показанията на свидетеля Р. А., която в пълнота и

хронологична последователност изяснява обстоятелствата около извършената проверка, както и констатираното нарушение. Видно от показанията на свидетеля, както и приложените по делото писмени доказателства, е че дружеството-жалбоподател ТП „xxxxxx не е изпълнило даденото му от контролните органи предписание, а именно да изплати в срок до 09.06.2022 г. определеното във ведомостта за заплати за месец ноември 2020 г. обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, съгласно чл. 224, ал. 1 във вр. с чл. 228, ал. 3 от КТ на xxxxxxxxx. Заявените от свидетеля възприятия в съдебно заседание се потвърждават от приложените протоколи за извършена проверка, както и ведомост за заплати за м.ноември 2020 г., от която се извежда, качеството на "работодател" на ТП „xxxxxx и качеството на "работник" на лицата xxxxxxxxx.

#### **От правна страна:**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т. е. дали правилно са приложени както процесуалният, така и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно констатира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на двата, основни за настоящото производство акта – АУАН и Наказателното постановление.

Видно от приложените по делото - Заповед № 3-0693/15.08.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", длъжностна характеристика, Заповед № ЧР-852/11.04.2018 г., както и съобразно чл. 416 и чл. 399 от Кодекса на труда /КТ/, АУАН и НП са издадени от териториално и материално компетентни органи. Спазени са установените в закона давностни срокове за съставяне, респективно изготвяне на АУАН и НП, като същите са надлежно връчени на представител на дружеството-жалбоподател, с оглед гарантиране на правото му на защита.

Спазени са изискванията за форма и съдържание, като словесното описание на нарушението е в достатъчна степен конкретизирано, точно и ясно, като е налице пълно съответствие между установените факти и дадената

им от контролните органи, цифрова (правна) квалификация.

Налице е редовна процедура по връчване на НП на жалбоподателя, което обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване. В контекста на евентуалната несъстоятелност своето процесуално значение би имала единствено липсата на връчване на АУАН и НП на евентуален временен синдик (или друга сходна фигура, съобразно италианското законодателство). В конкретния случай, обаче, те са връчени на упълномощено лице с адвокатска правоспособност, поради което дори да се приеме разминаване от процесуалните правила, същото не може да се квалифицира като съществено и да бъде отменително основание.

По приложение на материалния закон, съдът намира, че НП е незаконосъобразно по следните съображения:

Съобразно разпоредбата на § 1. т. 1 от ДР на КД „работодател“ е всяко, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател. В този смисъл и в качеството си на поделение – търговско представителство в Република България на xxxxxx жалбоподателят има качеството на работодател и е годен адресат на задължителните предписания на контролните органи.

Разпоредбата на чл. 412а от КТ обаче лимитативно изброява субектите, които могат да бъдат санкционирани по реда на Кодекса на труда, а именно за нарушения на трудовото законодателство се налага „имуществена санкция“ - на юридическите лица, едноличните търговци, и на дружества, създадени по реда на Закона за задълженията и договорите, а на физическите лица – глоба. В този смисъл, на формално основание, търговското представителство не попада в приложното поле на чл. 412а от КТ. От друга страна същото не е правосубектно и не може да бъде самостоятелен обект на отговорност, тъй като вписването в регистрите на БТПП и БУЛСТАТ има регистрационен режим, без конститутивно действие.

Наведените от жалбоподателя възражения, в насока, че НП се явява незаконосъобразно, съдът счита за основателни и намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, Софийски районен съд,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № 22-2200413 от 25.10.2022 г., издадено от xxxxxxxx – ИД Директор на дирекция „Инспекция по труда“ – София, с което на ТП „xxxxxxx на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекс на труда /КТ/ във вр. с чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от уведомяването на страните за изготвянето му, пред Административен съд – София град.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_