

РЕШЕНИЕ

№ 1629

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110208313 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 23-4332-004202/ 21.03.2023 г., издадено от Д. Д.а Д., на длъжност Началник сектор в отдел Пътна полиция към СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и

1. чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП, на Р. П. И., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.
2. чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 137А, ал. 1 от ЗДвП на Р. П. И., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева
3. чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП на Р. П. И., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 10 лева
4. чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП на Р. П. И., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 лева.

Наказателното постановление е обжалвано изрично само в частта, в която на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП, за

нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП, на Р. П. И., с ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца. Следователно в останалата част наказателното постановление е влязла в сила.

Недоволен от НП в обжалваната му част е останал жалбоподателят Р. И., който го обжалва в срок, чрез процесуалния си представител адв. С.. Иска отмяна на оспореното НП. В жалбата се сочи, че на посочената дата жалбоподателят не е управлявал автомобила си по начина, описан в наказателното постановление. Поддържа се, че лявата гума на автомобила е била резервна. Твърди се, че на Т-образно кръстовище жалбоподателят е предприел маневра завои на дясно, а срещу него се е движел таксиметров автомобил, който завивал на ляво по пътя, от който жалбоподателят е идвал, като, за да избегне катастрофа, жалбоподателят е навил волана на дясно, а задната част на автомобила е поднесла.

В последното съдебно заседание жалбоподателят е редовно призована, но не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, но не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. Депозира писмени бележки, в които, чрез пълномощника си юрк. Хр, моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, претендира възнаграждение за юрисконсулт и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства намира за установено следното:

На 22.02.2023 г., около 18:00 ч., в гр. София по ул. „Владимир Зограф“, като водач на л. а. БМВ 318 И, с рег. номер XXXX, жалбоподателят Р. П. И. управлявал посочения автомобил с посока на движение от ул. „367“ към ул. „3020“ като ненужно и демонстративно е извършил поднасяне на автомобила (дрифт) с 4 завъртания, образувайки кръгове на различни места. Установява се, че се е движел по сух асфалт и пътната обстановка не е налагала извършване на посочените маневри с цел предотвратяване на ПТП, като в близост е имало паркирани автомобили.

Случилото се било възприето от полицейските служители В. Ц. и Б. В., като бил повикан за съдействие полицейски екип, част от който бил св. М. Й,

който съставил АУАН номер GA775168 от 22.02.2023 г. на жалбоподателя и му го връчил срещу подпис.

Въз основа на този АУАН е издадено обжалваното НП.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства: показания на свидетелите М. Й, В. Ц. и Б. В., както и от писмените доказателства по делото, включително от приложените докладни записки на полицейските служители. От показанията на свидетеля Ц. се установява, че автомобилът е направил 4 завъртания, което опровергава защитната теза, че гумите на автомобила са поднесли при рязък завой, като броя на завъртанията свидетелства за целенасочено поведение, изразяващо се в използване на отворения за обществено ползване път не по неговото предназначение. От показанията на свидетеля В. и свидетеля Ц., които са очевидци, се установява, че не е имало автомобили, които с поведението си на пътя да са мотивирали жалбоподателя да предприеме посочените маневри, като дори ги е извършил демонстративно пред полицаите в непосредствена близост до училище. Съдът кредитира показанията на свидетелите като последователни, ясни, кореспондиращи и допълващи се по между си, характеризиращи се с липса на вътрешни противоречия и такива с останалия събран и проверен по делото доказателствен материал.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при издаването на оспореното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – издадено е от компетентен административен орган, както и АУАН. Действително в АУАН, наред с посочения пътен участък ул. „Владимир Зограф“, е посочено в началната част на бланката и улица без име, но този порок е отстранен в Наказателното постановление, където е посочена единствено установената от докладните записки и описателната част на нарушението в АУАН ул. „Владимир Зограф“, като с оглед разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН последното нарушение не е съществено, доколкото НП се предвижда да се издава и при нередовност в АУАН, щом са установени нарушението, нарушителят и неговата вина. АУАН и НП имат изискуемите форма и съдържание и са спазени сроковете на чл 34 от ЗАНН. Налице е ясно описание на нарушението и мястото на извършването му.

От доказателствата по делото се установява по несъмнен начин, че от

обективна страна с поведението си жалбоподателят е използвал път, отворен за обществено ползване, за друга цел, с което е осъществил състава на нарушение по чл. 104 Б, т. 2 от ЗДвП.

Нарушението е осъществено от субективна страна виновно, при форма на вина пряк умисъл, тъй като жалбоподателят е съзнавал, че използва пътя, отворен за обществено ползване, не по предназначението му. От обстоятелството, че жалбоподателят е реализирал няколко завъртания на различни места се установява целенасоченост в поведението му, а не неволно поднасяне на автомобила при опит да се избегне ПТП.

За извършеното нарушение на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в установения в разпоредбата на чл. 175А, ал. 1, пр. 3 ЗДвП фиксиран размер.

По изложените съображения съдът намира, че наказателното постановление в обжалваната му част е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено такова в тази му част, а в останалата му част е влязло в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на въззиваемата страна следва да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт в размер на сумата от 80 лева, определено от съда в този размер с оглед невисоката правна и фактическа сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателното постановление в обжалваната част, в която на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 104 б, т. 2 от ЗДвП, на Р. П. И., с ЕГН *****, е

наложено административно наказание „глоба” в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, като правилно и законосъобразно. В останалата част наказателното постановление е влязла в сила.

ОСЪЖДА Р. П. И., с ЕГН *****, да заплати на СДВР сумата в размер на 80 (осемдесет) лева на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____