

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Смолян , 29.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в публично заседание на петнадесети януари, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мария А. Славчева
Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя С. Шопова

при участието на секретаря Мара А. Кермедчиева
като разгледа докладваното от Мария А. Славчева Въззивно гражданско дело
№ 20205400500447 по описа за 2020 година

И за да се произнесе, взе в предвид следното:

Производството е по чл.268 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба от „М.т.с.“ЕООД,ЕИК****“, представлявано от управителя Я.Б., чрез пълномощник адв.М.Д. –М., против решение № 20 от 06.02.2020 година, постановено по гр.д.№ 314/2019 година по описа на Девински районен съд, с което е осъден ответникът,настоящ жалбоподател да освободи и предаде на „Съюз на българските автомобилисти“, със седалище и адрес на управление гр.София,район Триадица,пл. Позитано №3,с ЕИК***, представлявано от председателя Е.Д.П., чрез „Съюз на българските автомобилисти“ клон Смолян,представяван от управителя Т.М. държането на ПИ с идентификатор 20465.505.3,с площ 2397 кв.м,съгласно КК и КР на гр.Девин, както и са възложени направените от ищеца разноси в размер на петстотин лева.

Окръжният съд е сезиран и с въззивна частна жалба вх.№1380 от 14.08.2020година от „М.т.с.“ЕООД,ЕИК****“, представлявано от управителя Я.Б., чрез пълномощник адв.М.Д. –М., против определение № 177 от 14.07.2020 година,постановено по гр.д.№ 314/2019 година по описа на Девински районен съд, с което е оставена без уважение молбата на „М.т.с.“ЕООД,ЕИК****“,депозизирана чрез пълномощника адв.М.Д. за

изменение постановеното решение в частта за разноските.

С въззивната жалба е направено оплакване за процесуална недопустимост на постановения съдебен акт, като постановен по недопустим иск и евентуално - неправилност, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли окръжният съд да обезсили атакуваното решение и ако не намери основания за това да го отмени и постанови ново решение по съществото на спора, като отхвърли предявеният иск като неоснователен.

Претендира и направените разноси за двете съдебни инстанции.

Жалбоподателят твърди, че съдът е разгледал иск, предявен от клона на юридическото лице, чрез представляващия клон на СБА Т.М., въпреки направеното от жалбоподателя възражение още с отговора на исковата молба, който порок не може да бъде поправен, в това число чрез потвърждаване действия или чрез отстраняване нередовност по чл.129 от ГПК. Относно материална незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение се развива оплакване, че за да възникне правото на наемодателя Сдружение СБА да претендира освобождаване на имота е необходимо най - напред да е настъпило прекратяване облигационната връзка, по силата на която е предоставено ползването.

Според ищеца прекратяването е настъпило на основание нотариална покана от 23.05.2018 година, която е изпратено от лице, без необходимата легитимация и представителна власт, представляващ клон, който освен процесуална легитимация не разполага и с материална такава да разпорежда прекратяване наемното правоотношение. Към датата на изпращане нотариалната покана наемодателят е бил представляван от управителя на неправосубектния клон Т.М. и съдът е следвало да отхвърли иска. Касае се за действие – прекратяване договор от лице, което не разполага с материална правосубектност – клон на ЮЛ, като се твърди, че съдът не е отчел, че нотариалната покана не е породила правно действие, при което наемното правоотношение действа и до днес, заради трансформирането му от срочно в безсрочно.

В писмения отговор от Сдружение СБА се поддържа неоснователност на въззивната жалбата, като се излагат съображения, че атакуваното решение не е процесуално недопустимо, тъй като процесния договор за наем е сключен от легитимния управител на СБА-клон Смолян Т.М., регистриран по партидата на клон в регистъра на ЮЛЦН, в която партида не са вписани никакви ограничения в правомощията му и представителната власт по смисъла на чл.18, ал.1, т.10 от ЗЮЛНЦ. Предмет на договора за наем е собственост на ЮЛ СБА София недвижим имот в гр.Девин, отдаден в рамките на правомощията на управителя на клон да управлява имотите на сдружението, пряко по силата на изрична законова разпоредба чл.11, ал.2 от ЗЮЛНЦ, тъй като правните действия по отдаване процесния имот под

наем,управителят е осъществил като представител на ЮЛ СБА София. Относно твърдяната материална незаконосъобразност на решението и неоснователност на искането за опразване имота се поддържа,че се базират на погрешното разбиране на жалбоподателя за липса на валидно прекратяване договора за наем, поради обстоятелството,че изявлението за прекратяване на същия договор в нотариалната покана е направено от клона на СБА Смолян, който не притежава необходимата правосубектност да направи такова Поддържа се също така, че нотариалната покана за прекратяване договора за наем е подписана от легитимен управител на клона Т.М., който по силата на чл.11,ал.2 от ЗЮЛНЦ е действал като представител на ЮЛ СБА София,правните последици са настъпили в патримониума на ЮЛ, доколкото по партидата на клона в регистъра на ЮЛНЦ в раздела управител на клон няма вписани никакви ограничения в неговите правомощия и представителната му власт. Предлага решението да бъде потвърдено.Претендира направените разноски.

В частната жалба от „М.т.с.“ЕООД,ЕИК****, представлявано от управителя Я.Б., чрез пълномощник адв.М.Д. –М. е направено оплакване за незаконосъобразност на атакуваното определение и се иска неговата отмяна и съдът уважи молбата на частния жалбоподател за изменение решението в частта за разноските.

В писмения отговор от „Съюз на българските автомобилисти“, със седалище и адрес на управление гр.София,район Триадица, пл.Позитано №3,с ЕИК***, представлявано от председателя Е.Д.П. се поддържа неоснователност на частната жалба и се предлага атакуваното определение да бъде потвърдено.Твърди се още, че не се сочи в какво е порочността на оспорения съдебен акт.

Окръжният съд ,след като взе в предвид изложеното във въззивната жалба, въззивната частна жалба и писмените отговори,становището на процесуалните представители на страните по делото, след обсъждане доказателствата по делото и проверка на решението, съобрази следното :

Въззивният съд намира въззивната жалба и въззивната частна жалба за редовни и допустими, отговарящи на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК, като подадени в срок, от процесуално легитимиран субект, имащ правен интерес от обжалването, чрез постановилия атакуваният акт съд.

При извършване на служебна проверка по реда на чл. 269 от ГПК, настоящата инстанция констатира, че обжалваното съдебно решение е валидно, а с оглед пълния обхват на обжалването – и допустимо.

Неоснователно е направеното с жалбата оплакване, с което се обосновава и процесуална недопустимост на атакувания съдебен акт, че е постановен в полза на неправолюбива страна.

Въззивният съд намира, че решението на първата инстанция по предявеният иск квалифициран като такъв по чл.233,ал.1,пр.първо ЗЗД е правилно и следва да се потвърди.

Съобразно чл. 272 ГПК, когато въззивният съд потвърди първоинстанционното решение, мотивира своето решение, като може да препрати и към мотивите на първоинстанционния съд. В случая, при обсъждане само на оплакванията по въззивната жалба с оглед чл. 269, изр.2 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че крайните изводи на двете инстанции съвпадат. Възприема фактическите и правни констатации в обжалваното решение, срещу които се възразява в жалбата. В настоящото производство не са представени нови доказателства. Решението следва да се потвърди и по съображения, основани на препращане към мотивите на първоинстанционния съд в частта им, оспорена в жалбата.

В отговор на оплакванията по жалбата, въззивният съд приема следното:

По силата на договор за наем на недвижим имот от 16.06.2014 година, ищецът СБА клон Смолян отдава под наем на ответника „М.т.с.“ЕООД недвижим имот с идентификатор 20465.505.3, с площ 2 397кв.м.съгласно КК и КР на гр.Девин,при наемна цена 350 лева,без ДДС.

С доуточнителна молба преупълномощения процесуален представител на „Съюз на българските автомобилисти“ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София и като упълномощен процесуален представител на „Съюз на българските автомобилисти“ клон Смолян(л.72) е поискано допълване на исковата молба като навсякъде в исковата молба пред името на описания като ищец „Съюз на българските автомобилисти“ клон Смолян се впише Съюз на българските автомобилисти“ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София и се счита, че Съюз на българските автомобилисти“ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София чрез „Съюз на българските автомобилисти“ клон Смолян.

С нотариална покана №57,томI,рег.№1245 от 23.05.2019година СБА клон Смолян,представявано от управителя на клона Т.М. е уведомило ответното дружество,че считано от изтичане предвидения в договора

едномесечен срок прекратяват сключения с наемателя договор.

Ищецът СБА клон Смолян е страна по договора със срок на ползване наетото имущество не по-късно от 17.06.2017 година, сключен чрез неговия управител.

Съгласно чл. 11, ал. 2, изр. 2 ЗЮЛНЦ управителят на клона представлява юридическото лице за дейността на клона, като чл. 18, ал. 2, т. 3 ЗЮЛНЦ предвижда, че в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел по седалището на клона се вписва управителят на клона и предвидените в учредителния акт ограничения на правомощията и представителната му власт.

В тази връзка, неоснователно е възражението от страна на жалбоподателя, че след като производството е започнало по искова молба подадена от клона на юридическото лице представляващият клон не е имал представителна власт да подпише договора, както и останалите документи.

Съгласно чл.14,ал.4 от Устава на СБА(л.73-78) ръководството на клоновете се осъществява от председател, който представлява СБА за дейността на клона, което обосновава и извода,че всички действия на представляващия клон, касаещи неговата дейност се извършват от името и за сметка на юридическото лице- Съюз на българските автомобилисти“ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София.

По партидата на „СБА“клон Смолян в регистъра на ЮЛНЦ е вписан за управляващ клон Т.М., поради което се налага и извода,че процесуалните действия по предявяване на иск от представляващия клон, чрез упълномощения от него адвокат се извършват от името на юридическото лице „Съюз на българските автомобилисти“, със седалище и адрес на управление гр.София.

Освен това по делото е депозирана доуточнителна молба, въз основа на която с протоколно определение в открито съдебно заседание проведено на 20.01.2020 година съдът приема, че искът е предявен от Съюз на българските автомобилисти“, със седалище и адрес на управление гр.София,чрез Съюз на българските автомобилисти клон Смолян, така че твърдяната от жалбоподателя нередовност е отстранена.

В регистъра на ЮЛНЦ е вписан управител на клона Т.М. и не е вписано, че в учредителния акт на сдружението е предвидено ограничение в представителната му власт, поради което следва да се приеме, че посоченото лице е имало представителна власт да претендира освобождаване на имота и съществуващата облигационна връзка е прекратена поради изтичане на срока на отправеното от легитимираното лице предизвестие –управител на клона, който е действал като представител на юридическото лице СБА София, в качеството му на собственик на отдадения под наем имот.

Предвид гореизложените съображения изявлението за прекратяване договора за наем е валидно правено от управителя на клона , във връзка с дейността на клона по управлението и стопанисването на собственото на юридическото лице СБА София имущество и се счита, че е направено от това юридическо лице, доколкото в регистъра на ЮЛНЦ в раздела управител на клон няма вписани ограничения в неговите правомощия и представителната му власт.

При това положение след прекратяване на наемните правоотношения, същите не могат да бъдат продължени или подновени едностранно от бившия наемател, при което положение съгласно разпоредбата на чл.233, ал.1 ЗЗД той е длъжен да върне наетата вещ, която задържа без правно основание.

Неоснователна е и частната жалба на „М.т.с.“ЕООД срещу постановеното по реда на чл.248,ал.1,пр.2 ГПК определение, с което е оставена без уважение молбата на ответното дружество за изменение постановеното от районен съд решение в частта за разноските.

Законосъобразно е прието от районен съд, че заплатеното от ищеца адвокатско възнаграждение за осъществено от адв.С. процесуално представителство в размер на сумата 450 лева не е прекомерно. Съдът е мотивирал отказа да уважи молбата предвид фактическата и правна сложност на делото при съобразяване Наредба №1/9.07.2004 година относно минималните размери на адвокатските възнаграждения (преди изменението на тарифата), във връзка с разпоредбата на чл.36 ЗА, съгласно която минималният размер съобразно фактическата и правна сложност на делото е 300 лева , а двукратния минимален размер – 600 лева, поради което и присъденото в тежест на ответното дружество възнаграждение за

осъщественото от адв.С. процесуално представителство не е прекомерно по смисъла на чл.78,ал.5 ГПК.

Съдът намира за необходимо да отбележи,че частната е бланкетна и немотивирана, в нея не се сочи каква е неправилността на атакуваното определение.

Предвид гореизложеното и тъй като крайните изводи на двете съдебни инстанции съвпадат ще следва първоинстанционното решение на основание чл. 271, ал.1, изр.1, пр.1 ГПК да се потвърди.

С оглед изхода на спора и тъй като са своевременно поискани и надлежно документирани,както и е представен списък на разноските по чл.80 ГПК направените разноски от въззиваемия за ползвана адвокатска помощ в размер на 450 лева следва да се възложат в тежест на жалбоподателя.

Мотивиран от гореизложените съображения съдът в настоящия си състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 20 от 06.02.2020 година,постановено по гр.д. № 314/2019 година по описа на Девински районен съд,като законосъобразно постановено.

ПОТВЪРЖДАВА определение № 177 от 14.07.2020 година,постановено по гр.д.№ 314/2019 година по описа на Девински районен съд, като законосъобразно постановено.

ОСЪЖДА „М.т.с.“ЕООД,ЕИК****, представлявано от управителя Я.Б. да заплати на „Съюз на българските автомобилисти“, със седалище и адрес на управление гр.София,район Триадица,пл.Позитано №3,с ЕИК***,представлявано от председателя Е.Д.П.,чрез „Съюз на българските автомобилисти“ клон Смолян,представляван от управителя Т.М. направените разноски пред въззивната инстанция в размер на 450 лева(четиристотин и петдесет лева) за ползвана адвокатска помощ.

РЕШЕНИЕТО на основание чл.280,ал.3,т.1ГПК е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____