

ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 29.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ
Съдебни Татяна Хр. Атанасова
заседатели: Николина Люб. И.а

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова
Сложи за разглеждане докладваното от АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ Наказателно дело от общ характер № 20221880200134 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Костинброд, ТО Своге, редовно уведомени за днес, се явява прокурор Бонева.

Подсъдимият Я. К. Ц., редовно уведомен за днес, се явява лично.

Пострадалото лице Ж. Н. И., редовно уведомен, се явява лично.

Явява се адв. Б. А., редовно призована за днес.

Председателят на съдебния състав, след като се запозна с уведомително писмо изх. № 876/27.06.2023 г. на САК, запитва подсъдимият дали желае адв. А. за негов защитник.

Подсъдимият – Да, желая.

Председателят на съдебния състав запитва адв. А., дали е готова да поеме защитата на подсъдимия.

Адв. А. – Да , готова съм.

СЪДЪТ с оглед уведомителното писмо и изявленията на страните намира, че са налице условията за назначаване на служебен защитник на подсъдимия, поради което

ОПРЕДЕЛИ :

НАЗНАЧАВА адв. Б. А. А. от САК, ..., за служебен защитник на подсъдимия Я. К. Ц., ЕГН *****.

По даване ход на делото:

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Пострадалото лице – Да се даде ход на делото.

Адв. А. – Да се даде ход на делото.

Подсъдимият – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на подсъдимия:

Я. К. Ц. с ЕГН: *****, роден на ... г. в ..., ..., български гражданин, със средно образование, не работи, осъждан, неженен, с постоянен и настоящ адрес:

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че са връчени преписи от обвинителния акт и разпореждането, съгласно изискването на чл. 311, ал. 1, т. 2 от НПК - на 13.03.2023 г.

Подсъдимият – Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

Останалите страни /поотделно/ - Получили сме преписите и съобщенията по чл. 247в преди повече от седем дни.

Председателят на състава, на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на явилите се лица правото им на отводи срещу членовете на съдебния състав, прокурора, защитника и съдебния секретар.

Прокурорът - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Пострадалото лице - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Адв. А. - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Подсъдимият - Нямам искания за отводи на изброените от съда лица.

Председателят на състава, на основание чл. 274, ал. 2 от НПК, разясни правата по НПК на явилите се лица, включително на подсъдимия правата му по чл. 15, чл. 55, чл. 94, чл. 103, чл. 115, чл. 116, чл. 124, чл. 177, чл. 277, ал. 2 и чл. 279 от НПК и последствията от влязлото в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

Подсъдимият - Ясни са ми разяснените от съда права цифрово и

ТЕКСТОВО.

По даване ход на делото в разпоредително заседание:

Прокурорът – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Пострадалото лице - Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Адв. А. – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

Подсъдимият – Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание, в което да бъдат изслушани становищата на страните по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И РЕШАВАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да изразят становище по въпросите, които са визирани в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на прокурора да вземе становище.

Прокурорът – Моля да приемете, че внесеното за разглеждане в Районен съд Своге дело е подсъдно на този съд, с оглед приетата от прокуратурата правна квалификация на извършеното деяние.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемия.

По отношение на т. 4 със защитата на подсъдимия сме постигнали споразумение, поради което намирам, че делото би могло да приключи по реда на глава XXIX от НПК.

Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и

извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основания за промяна на взетата мярка за процесуална принуда.

Нямам искания за събиране на доказателства.

Моля делото да се разгледа още в днешното съдебно заседание, в което да бъде евентуално одобрено споразумението.

Пострадалото лице – По всички въпроси, поддържам заявеното от прокурора. Не желая да се конституирам като граждански ищец и частен обвинител по делото. Изрично заявявам, че съм съгласен с постигнатото споразумение между прокурора и защитника, което следва да бъде одобрено от съда и производството по делото прекратено.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. А. да вземе становище.

Адв. А. – Делото е подсъдно на Районен съд Своге, с оглед правната квалификация.

Не са налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е налице допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на страните.

Налице е основание за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, с оглед постигнато споразумение с прокуратурата, като считам, че делото би могло да приключи по този ред.

Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основание за промяна на мярката за неотклонение.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Поддържам искането за сключване на споразумение.

Моля делото да бъде разгледано по реда на глава 29-та от НПК.

СЪДЪТ предостави възможност на подсъдимия да вземе становище.

Подсъдимият – Присъединявам се към заявеното от моя защитник.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, като взе предвид становищата на страните, прие за установено следното:

Делото е подсъдно на Районен съд Своге.

Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на страните.

Съдебното заседание ще се проведе при открити врати. Не се налага привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, на вещо лице, на преводач или на преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, а именно мярка за неотклонение „подписка“ съдът намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Не е необходимо да се събират доказателства.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Я. К. Ц., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

/Т. А./

2.

/Н. И./

СЪДЪТ, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото незабавно в днешното съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК.

Прокурорът – Господин председател, с адв. А. – защитник на подсъдимия Я. К. Ц. и подсъдимия, сме постигнали споразумение, което представям на съда за одобрение.

Пострадалото лице – Изрично заявявам, че съм съгласен с постигнатото споразумение между прокурора и защитника, което следва да бъде одобрено от съда и производството по делото прекратено.

Адв. А. - Господин председател, с РП Костинброд, ТО Своге сме постигнали споразумение, поради което моля същото да бъде одобрено.

Подсъдимият – Постигнато е споразумение с РП Костинброд, ТО Своге.

Прокурорът – Поддържам споразумението. Нямам други искания.

Адв. А. – Поддържам споразумението. Нямаме други искания.

Подсъдимият – Поддържам споразумението. Нямам други искания.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото Справка за съдимост на подсъдимия рег. № 230410005000167823 от 10.04.2023 г.

Прокурорът – Да се приеме.

Пострадалото лице – Да се приеме.

Адв. А. – Не възразявам да се приеме.

Подсъдимият – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ :

Прочита, приема и прилага към делото докладваната Справка за съдимост на подсъдимия рег. № 230410005000167823 от 10.04.2023 г.

СЪДЪТ докладва постъпило споразумение, изготвено по реда на чл. 384 от НПК, с което е постигнато съгласие между прокурор Даниела Бонева –

прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 134/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Б. А. от САК, служебен защитник на подсъдимия Я. К. Ц., досежно въпросите, визирани в чл. 381, ал. 5 от НПК, подписано от прокурора, адв. А. и подсъдимия.

Към постъпилото споразумение е представена декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК от подсъдимия в това му качество.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия Я. К. Ц. досежно следните въпроси:

Въпрос на съда: Разбирате ли обвинението ?

Отговор на подсъдимия: Да, разбирам обвинението.

Въпрос на съда: Признавате ли се за виновен ?

Отговор на подсъдимия: Да, признавам се за виновен в извършване на престъпленията за които ми е повдигнато обвинение.

Въпрос на съда: Разбирате ли последиците от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда и изготвянето на определение по чл. 382, ал. 9 от НПК, последното е окончателно и има характера на влязла в сила присъда за подсъдимия, което не подлежи на въззивна и касационна проверка.

Отговор на подсъдимия: Разбирам последиците от споразумението така, както ми ги разяснихте.

Въпрос на съда: Съгласен ли сте с тези последици ?

Отговор на подсъдимия: Да, съгласен съм с тези последици.

Въпрос на съда: Доброволно ли сте подписали споразумението ?

Отговор на подсъдимия: Доброволно го подписах. Не ми е оказван натиск.

Съдът на основание чл. 382, ал. 5 от НПК, предлага на страните да обсъдят промени в споразумението по отношение прилагането на чл. 23, ал. 3 от НК доколкото съгласно чл. 381, ал. 8 от НПК приложението на чл. 23 от НК се прави със споразумението.

Прокурорът – Предлагам, на основание чл. 23, ал. 3 от НПК, определеното наказание „глоба“, в размер на 250 лева да бъде присъединено изцяло към определеното най-тежко наказание „Лишаване от свобода“.

Адв. А. – Не възразявам.

Подсъдимият – Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, ведно с днес направените изменения, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 29.08.2023 г., в гр. Своге, Софийска област, по предложение на адвокат Б. А. САК, се сключи настоящото споразумение за решаване на делото в съдебното производство по НОХД № 134/2022 г. по описа на РС Своге, на основание чл. 384 НК.

I. СТРАНИ :

Споразумението се сключи между:

Прокурор Даниела Бонева – прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 134/2022 г. по описа на Районен съд Своге, адвокат Б. А. САК, служебен защитник на подсъдимия, и Я. К. Ц. с ЕГН: *****, ..., български гражданин, със средно образование, не работи, осъждан, неженен, с постоянен и настоящ адрес:, подсъдим по НОХД № 134/2022г. по описа на РС Своге.

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ:

1. След приключване на наказателното производство е образувано НОХД № 134/ 2022 г., по описа на РС Своге. В съдебно заседание е постигнато съгласие за решаване със споразумение на делото в съдебното производство срещу Я. К. Ц. с ЕГН: *****, ...

2. Срещу подсъдимия Я. К. Ц. с ЕГН: *****, ... са повдигнати обвинения за извършени от него престъпления по чл. 346, ал. 1 НК и по чл. 270, ал. 1 НК.

3. Причинени имуществени вреди - няма.

4. На страните са известни и те са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 384 НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия Я. К. Ц. с ЕГН: *****, ... и не подлежи на въззивна и

касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде решено със споразумение в съдебното производство и да не се провежда съдебно разглеждане на делото по общия ред.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият Я. К. Ц. с ЕГН: *****, роден на г. в, ..., български гражданин, със средно образование, не работи, осъждан, неженен, с постоянен и настоящ адрес:, се признава за виновен, че е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпленията по чл. 346, ал. 1 НК и по чл. 270, ал. 1 НК, за това, че :

2а) На 21.01.2022 год., около 09.30 часа, от дворно място на къща, находяща се в ... противозаконно отнел чуждо моторно превозно средство – лек автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“ с рег. № ... на обща стойност 4 950 /четири хиляди деветстотин и петдесет/ лева, собственост на Ж. Н. И. от ..., от владението на С. К. И. от ..., без нейно съгласие с намерение да го ползва – престъпление по чл.346, ал.1 НК.

както и за това, че :

2б) На 21.01.2022 год., около 10.05 часа, на път II-16/София-Мездра/, местност „Ромча“, км. 69+700, при изградено временно КПП, управлявайки лек автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“ с рег. № в посока от гр.Своге към гр.София, противозаконно пречил на органи на властта – С. С.Я. на длъжност ... и Д. В. Х. на длъжност, да изпълнят задълженията си, свързани с осъществяване на контрол на пътното движение, като не спрял на подадения му сигнал със стоп палка, а ускорил скоростта си на движение и се отдалечил – престъпление по чл.270, ал.1 НК.

IV. Вид и размер на наказанието :

1. Предвид горното, страните се съгласяват по отношение на подсъдимият Я. К. Ц. с ЕГН: *****,на основание чл. 346, ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 НК, да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 5 /пет/ месеца, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 НК, да бъде отложено за срок от 3 / три / години, считано от датата на одобряването на настоящото споразумение от съда.

2. Страните се споразумяват по отношение на подсъдимият Я. К. Ц. с ЕГН: *****, на основание чл. 270, ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 НК, да бъде наложено наказание „глоба“ в размер на 250 лева.

3. На основание чл. 23, ал. 1 НК, страните се споразумяват да бъде определено едно общо наказание за извършените две престъпления от подсъдимия Я. К. Ц. с ЕГН: *****, а именно най-тежкото наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 5 /пет / месеца, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 НК, да бъде отложено за срок от 3 /три/ години, считано от датата на одобряването на настоящото споразумение от съда.

4. На основание чл. 23, ал. 3 НК, страните се съгласяват определеното наказание „глоба“, в размер на 250 лева да бъде присъединено изцяло към определеното най-тежко наказание „Лишаване от свобода“.

V. Веществени доказателства : Страните се споразумяват един брой отливка иззета от волана на инкриминирания автомобил и един брой сива плетена шапка иззета от инкриминирания автомобил, да се отнемат в полза на държавата и да се унищожат.

VI. Разноски по досъдебното производство : Страните се съгласяват направените по досъдебното производство разноски за изготвяне на съдебно – оценителна експертиза в размер на 97,50 лв. /деветдесет и седем лева и петдесет стотинки да се възложат на обвиняемия Я. К. Ц. с ЕГН: ***** и да бъдат изплатени от него по сметка на ОД МВР София.

ПРОКУРОР :

/ Даниела Бонева /

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК:

/ Б. А. /

ПОДСЪДИМ:

/Я. Ц./

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че постигнатото между страните по делото споразумение не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството, че обвинението, повдигнато срещу подсъдимия, не е такова по смисъла на чл. 381, ал. 2 НПК, и че няма причинени имуществени вреди, намира, че постигнатото между страните по делото споразумение следва да бъде одобрено, а образуваното наказателно производство прекратено.

Ето защо и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между прокурор Даниела Бонева - прокурор при РП Костинброд, ТО Своге, обвинител по НОХ дело № 134/2022 г., по описа на Районен съд - гр. Своге и адв. Б. А. от САК, служебен защитник на подсъдимия Я. К. Ц. по НОХД № 134/2022 г. по описа на Районен съд Своге.

ПРИЗНАВА подсъдимия Я. К. Ц., ЕГН *****, роден на ... г. в ..., ..., български гражданин, със средно образование, не работи, осъждан, неженен, с постоянен и настоящ адрес:, за **ВИНОВЕН** в това, че на 21.01.2022 год., около 09.30 часа, от дворно място на къща, находяща се в, противозаконно отнел чуждо моторно превозно средство – лек автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“ с рег. № на обща стойност 4 950 /четири хиляди деветстотин и петдесет/ лева, собственост на Ж. Н. И. от ..., от владението на С. К. И. от гр. Своге, без нейно съгласие, с намерение да го ползва – престъпление по чл.346, ал.1 НК, поради което и на основание чл. 346, ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 НК, **ГО ОСЪЖДА на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 5 /пет / месеца.**

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 НК изпълнението на така наложеното наказание **ПЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ**, считано от датата на влизане в законна сила на настоящото определение.

ПРИЗНАВА подсъдимия Я. К. Ц. с ЕГН: *****, роден на ... г. в ..., ..., български гражданин, със средно образование, не работи, осъждан, неженен, с постоянен и настоящ адрес:, за **ВИНОВЕН** в това, че на

21.01.2022 год., около 10.05 часа, на път II-16 /София-Мездра/, местност „Ромча“, км. 69+700, при изградено временно КПП, управлявайки лек автомобил марка „Шкода“, модел „Октавия“ с рег. №в посока от гр. Своге към гр. София, противозаконно пречил на органи на властта – С. С. Я. на длъжност ... в група „ОП“ при РУ С. и Д. В. Х. на длъжност ..., да изпълнят задълженията си, свързани с осъществяване на контрол на пътното движение, като не спрял на подадения му сигнал със стоп палка, а ускорил скоростта си на движение и се отдалечил – престъпление по чл. 270, ал. 1 НК, поради което и на основание чл. 270, ал. 1 НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 НК, **МУ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ „ГЛОБА“** в размер на **250** лева.

На основание чл. 381, ал. 8 НПК и чл. 23, ал. 1 НК, **ОПРЕДЕЛЯ** едно общо наказание за извършените от Я. К. Ц., ЕГН: ***** престъпления, а именно най-тежкото наказание **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ ЗА СРОК ОТ ПЕТ МЕСЕЦА.**

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 НК изпълнението на така определеното най-тежко наказание **ПЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ТРИ ГОДИНИ**, считано от датата на влизане в законна сила на настоящото определение.

ПРИСЪЕДИНЯВА изцяло, на основание чл. 381, ал. 8 НПК и чл. 23, ал. 3 НК, наказанието **„ГЛОБА“**, в размер на **250 /двеста и петдесет/ лева** към определеното най-тежко наказание **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“.**

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 53, ал. 1, б. „а“ НК, вещественото доказателство един брой сива плетена шапка иззета от инкриминирания автомобил да се отнеме в полза на държавата, като същата заедно с един брой отривка иззета от волана на инкриминирания автомобил да останат към делото до изтичане на срока, след което да се унищожат по надлежния ред.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3, изр. 1 от НПК подсъдимия Я. К. Ц., ЕГН ***** – със снета по делото самоличност, да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 97,50 лева, за изготвяне на съдебна експертиза по сметка на ОД МВР София, както и държавна такса в размер на 5,00 лева, в полза на Районен съд Своге, за служебно издаване на изпълнителен лист на основание чл. 190, ал. 2 НПК в случай, че не ги внесе доброволно.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 134/2022 г. на

Свогенски районен съд, *в тази му част.*

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдебни заседатели: 1.

/Т. А./

2.

/Н. И./

След подписване на споразумението, съдът се занима с мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия. Същата е изиграла своята роля в хода на наказателното производство и следва да бъде отменена, тъй като е отпаднала необходимостта от нея. Така мотивиран, съдът,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Я. К. Ц., ЕГН ***** , мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението подлежи на обжалване или протест по реда на глава 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред Софийския окръжен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Съдебни заседатели: 1.

/Т. А./

2.

/Н. И./

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,28 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____