

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1693

гр. София, 18.08.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XVII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Руси Алексиев

Членове: Снежина Колева
Петя Попова

като разгледа докладваното от Снежина Колева Въззивно частно наказателно дело № 20221100602686 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 345, ал.1 вр. с чл. 341 ал.2 във вр. с чл. 249, ал.3 вр. с чл. 248, ал.1, т.3 от НПК.

Образувано е по частна жалба от 15.06.2022г. , предявена от защитника на подс. ИВ. Г. СТ. – адв. М.Х. срещу определение на СРС, постановено в о.с.з. от 08.06.2022г. по нохд № 4436/2020г., 111 състав , с което е прието, че по делото отсъстват допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правата на подсъдимия.

Доводите, които се изтъкват са за неправилност и незаконосъобразност на съдебния акт, иска се отмяната му и постановяване на нов, с който да се прекрати съдебното производство и делото да се върне на СРП.

От конституирания по делото частен обвинител Г.П.Д. , чрез повереника му адв. Ал. Дончева, е постъпило възражение, с което се възражава срещу основателността на частната жалбата, а за обжалваното определение се поддържа, че не страда от пороците, приписани в жалбата.

Въззивният съд намира че, частната жалба е предявена от легитимирана страна и е в срок, а разгледана по същество е неоснователна.

С внесения обвинителен акт срещу ИВ. Г. СТ. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.129, ал.2 от НК – причинена средна телесна повреда на пострадалия, при очертани време и място на извършване - на 28.07.2019г. в гр. София.

В заключителната част на обвинителния акт е конкретизирано, че С. се обвинява за това, че нанесъл удари с юмруци в областта на главата, вследствие на които извел Д. от равновесие, последният паднал на земята върху дясната си ръка и по този начин му причинил счупване на горния край на дясната лъчева кост – закрито, реализирало медико-

биологичния признак трайно затруднение на движенията на горен десен крайник за срок по – голям от 30 дни.

В обстоятелствената част на прокурорския акт са отразени фактическите обстоятелствата, свързани с действия на подсъдимия, които според обвинението са в причинна връзка с резултата. Посочено е, че подсъдимият С. е нанесъл удари с юмруци в областта на главата на св. Д., вследствие на които последният загубил равновесие, паднал на земята върху дясната си ръка и изпитал силна болка в десния лакът. Заявено е още и това, че след ставане на пострадалия от земята подсъдимият отново му нанесъл удари с юмруци в областта на лицето, от което Д. отново паднал.

Така извършената преценка от настоящия състав на внесения ОА, не дава основание да се приемат доводите на защитата, изложени в жалбата за основателни.

Ясно и безпротиворечиво са описани действия на подсъдимия /нанесени удари с юмруци/ ; мястото на нанасяне / в главата на пострадалото лице/ в резултат на които действия се сочи, че пострадалият е изваден от равновесие, паднал на земята върху дясната си ръка и така е настъпил противоположният резултат.

Така очертаните от обвинителната власт факти са достатъчни по съдържание, недвусмислени по насоченост, за да се приеме, че тезата на СРП е конкретна и ясна по съдържание. Друг извод не се следва от обстоятелството, че в ОА е отразено повторно извеждане на пострадалия от равновесие и падане на земята в резултат отново действия на подсъдимия. Изложените от държавното обвинение обстоятелства във връзка с инкриминираното поведение са достатъчно информативни, за да позволят на подсъдимото лице да се защити както по фактите, така и по правото.

По повод изискването на защитника за детайлизиране от прокурора на обстоятелствата по случая, следва да се заяви и това, че досъдебната фаза, стадий от която са и действията на прокурора по съставяне на обвинителен акт, има подготвителен характер, като разкриването на допълнителни данни във връзка с твърдяното престъпление и по подлежащите на доказване обстоятелства по чл. 102 от НПК е възможно да се извърши в съдебната фаза на наказателното производство, която е централна, съгл. чл. 7 НПК.

С оглед горното, настоящият съдебен състав достигна до идентични правни изводи с тези на СРС за отсъствие на допуснати нарушения на процесуалните правила , ограничаващи правата на обвиняемия, поради което и обжалваното определение е правилно и законосъобразно, и следва да бъде потвърдено.

Предвид това и на осн. чл. 345, ал.3 вр.чл. 338 НПК, Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 08.06.2022г. по нохд № 4436/2020г.,

111 състав.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____