

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Монтана, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР СЕМОВ**

при участието на секретаря **ГИНКА АТ. МИТОВА**
като разгледа докладваното от **КРАСИМИР СЕМОВ** Административно наказателно дело № 20221630200738 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № К-000371/10.06.2022г. на Директор Регионална дирекция (РД) за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, е наложена на „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXX, гр.София, представлявано от управителите В. Д. Д – С. и Н. П., РБ, чрез адв.Д. Л. от САК, адв.Г. Д. от САК и адв.Р. И. от САК, и тримата част от Адвокатско дружество „БП“, ЕИК XXXXXXX, гр.София, ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл.210в от Закон за защита на потребителите (ЗЗП), за административно нарушение по чл.68л, ал.1 от ЗЗП.

Недоволен от Наказателното постановление (НП) „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXX, гр.София, чрез адв.Г. Д. от САК и адв.Р. И. от САК, моли да бъде отменено като незаконосъобразно, поради липса на нарушение. Претендират се съдебни разноски, съгласно списък - разноски.

Въззиваемата страна, като административно-наказващ орган (АНО) - Директор Регионална дирекция (РД) за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, чрез ст. юрисконсулт С П.А, пледира за оставяне без уважение на жалбата и потвърждаване на НП, в т.ч. чрез изложени доводи в писмено становище. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима, но

неоснователна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

При извършени проверки на 09.03.2022г. с Констативен протокол № К-2728272 и на 14.03.2022г. с Констативен протокол № К-2728276 магазин Б филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И. Д № Х, е установено следното:

На 09.03.2022г. търговецът „ББ“ ЕООД в стопанисван от него търговски обект - магазин Б, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И. Д № Х, не изпълнява връчена му Заповед № 259 от 09.04.2015г. на председателя на Комисия за защита на потребителите (КЗП), необжалвана от него, с която на основание чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) му се забранява прилагането на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68ж, т.5 вр. с чл.68г, ал.4 вр. с чл.68в от ЗЗП, а именно: търговецът да отправя покана за покупка на стоки на определена цена чрез разпространяването в брошура, без да са посочени разумни основания, поради които няма да може да се достави или да се осигури доставянето от друг търговец на стоките на обявената цена за определения период от време. В случая търговецът не е осигурил рекламираната в седмичната брошура за периода 07.03.2022г. - 09.03.2022г. стока - слънчогледово олио „РЕОЛИ“ на цена 3.29 лв.

Във връзка с месечната план-програма на КЗП по кампанията „ЗИИП-ПИ - обозначаване на цените на хранителни стоки (олио)“ е извършена на 09.03.2022г. проверка с КП № К-2728272 в магазин ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И. Д № Х, стопанисван от „ББ“ ЕООД. По време на проверката е установено, че на входа на обекта са налични бройки от седмичната брошура с рекламираните стоки и промоционалните цени за периода от 03.03.2022г. до 09.03.2022г. При проверката е констатирано, че рекламираното в брошурата слънчогледово олио „РЕОЛИ“ 1 литър със стара цена 3.49 лева и нова цена 3.29 лева, за периода от 07.03.2022г. до 09.03.2022г., не е налично в търговския обект, като няма информация за него в търговската зала, както и съобщение за очаквана доставка. Предлагани са за продажба други четири марки олио, различни разфасовки на по-високи цени, пред които били поставени етикети със следната информация: слънчогледово олио „КРИСТАЛ“ 1 литър на цена 4.39 лева; олио „КАЛИАКРА ПЪРВА ПРЕСА“ 1 литър на цена 4.79 лева; олио „БИСЕР“ 2 литра на цена 9.79 лева; олио „КАЛИАКРА ПЪРВА ПРЕСА“ 2 литра на цена 9.39 лева.

По време на проверката е установено, че на рафта, на който са изложени бутилките олио, е поставен етикет със следната информация: „ПАПАС“ високоолеиново рафинирано слънчогледово олио 1 л, регулярна цена 5.29 лева, специална оферта „-18%“, цена с Б карта – 4.29 лева, валидност от 2022.03.03. до 2022.03.09. Констатирано е, че на рафта от този вид олио няма налични бройки. Обявената промоционална цена на този артикул не фигурира в седмичната брошура, поставена на входа на обекта. По думите на служител на търговеца, присъствал на проверката, промоцията е част от Villa app, което е интернет приложение на дружеството. Във връзка с проверката и направените констатации са изискани на търговеца допълнителни документи.

На 11.03.2022г. на имейл адреса на КЗП РД - Монтана montana@kzp.bg е получено становище от БИЛЛА с вх. № М-03-73/11.03.2022г. и документи за произход на марките олио, предлагани в обекта към момента на проверката. В становището се съдържа информация за доставеното и продадено количество на слънчогледово олио „РЕОЛИ“ 1 литър за периода от 22.02.2022г.-

09.03.2022г. Предоставена е и справка от търговеца за разпространените на територията на област Монтана брошури с промоционални стоки за периода от 03.03.2022г. до 09.03.2022г. От същата става ясно, че за проверения обект на територията на региона са разпространени 4250 броя брошури, а на територията на самия магазин 750 броя, които са достигнали до голям брой потребители.

От предоставената в становището справка за налично количество и реализирани продажби се разбира, че в дните на намалението (07-09.03.2022г.) въобще не са извършвани продажби на олио „РЕОЛИ“, като в същото време е следвало да има в наличност 15 бр.

С цел установяване на причините за различията между констатациите от проверката, че в обекта не са открити налични количества от олио „РЕОЛИ“ и от становището на търговеца, че е имало налични 15 бр., е извършена последваща проверка с КП № К-2728276 на 14.03.2022г. в същия магазин. От управителя на обекта е изискано становище, в което да бъде изяснено, къде са се намирали тези 15 бр. от стоката по време на проверката на 09.03.2022г., след като не са били предлагани за продажба. Изискано е също да бъде изяснено и защо в периода на намалението на цената на артикула няма извършена нито една продажба, при налични 15 бр. по справката му. До приключване на проверката не е предоставено исканото становище. По време на проверката е установено, че в обекта има изложено за продажба на потребителите олио „РЕОЛИ“ от 1 л с обозначена продажна цена 3.99 лева. Изискана е справка за наличното му количество, като към 12:30 часа на 14.03.2022г., според нея е имало налични 83 бр. Изискани са стокоски разписки за заприходяване на стоките олио „РЕОЛИ“ 1 л и олио „ПАПАС“ 1 л за периода от 22.02.2022г.-13.03.2022г., както и справка за реализираните им продажби за периода 01.-13.03.2022г.

От предоставените по време на проверката стокоски разписки се разбира, че за олио „РЕОЛИ“ 1 л са извършени следните доставки: на 27.02.2022г. - 60 бр.; на 04.03.2022г. - 60 бр.; на 10.03.2022г. - 195 бр.; на 13.03.2022г. - 90 бр.

Установява се също, че доставките са периодични, но такива не е имало в дните предхождащи тези на промоцията (05.03. и 06.03.2022г.), както и в дните на промоцията 07.03.- 09.03.2022г.

От справката за реализирани продажби се вижда, че за периода на промоцията 07.03.-09.03.2022г. не са извършени никакви продажби на артикула. Правило впечатление обаче, че веднага след изтичане на промоцията, на 10.03.2022г. е имало доставка на 195 бр. от олиото и през същия ден са реализирани продажби на 186 бр. от него, т.е. почти на цялото количество. Олиото е продавано на цена 3.99 лева. Видно е, че олиото е доставяно и продавано преди промоцията и след края на същата, но не и по време на обявената такава. Това по несъмнен начин доказва, че търговецът е въвел в заблуждение голям брой потребители, посетили обекта през промоционалния период за да закупят олиото, без да им е било предоставено.

За олио „ПАПАС“ е имало последна доставка на 25.02.2022г. - 12 бр., като от справката за реализирани продажби се установява, че такива са извършени последно на 08.03.2022г., т.е. един ден преди края на промоцията, обявена и в интернет приложението Villa app.

На 16.03.2022г. на имейл адреса на КЗП РД - Монтана е получено становище от търговеца с вх. № М-03-96, изискано му с КП № К-2728276/14.03.2022г., в което посочва, че е установено разминаване в заприходените количества в системата на Б и наличните количества в проверения обект. Относно 15-те броя бутилки олио, които е трябвало да

бъдат налични в обекта посочва, че се дължи на констатирана липса. С това твърдение на търговеца отново се потвърждава, че стоката е липсвала в обекта по време на промоционалния период.

Видно е от събраните доказателства, че търговецът „ББ“ ЕООД отправя покана за покупка на слънчогледово олио „РЕОЛИ“ на цена 3.29 лева в рекламна брошура за периода 07.03.2022г. - 09.03.2022г. и високоолеиново слънчогледово олио „ПАПАС“ на цена 4.29 лева в интернет приложение Villa app за периода 03.03.2022г. - 09.03.2022г., без да е осигурил количества от стоката олио „РЕОЛИ“ за промоционалния период и достатъчно количество от олио „ПАПАС“ за всички дни на промоционалния период.

За установеното административно нарушение по чл.68л, ал.1 от ЗЗП съгласно чл.40, ал.2 от ЗАНН св.Р. П. И. (актосъставител) съставила АУАН № 000371/09.05.2022г. в присъствието на св.В. Б. Ц. (свидетел на установяване на нарушението и при съставяне на АУАН) и св.К. Х. И. (свидетел при съставяне на АУАН и на повторната проверка на 14.03.2022г.), връчен на 17.05.2022г. съгласно чл.233, ал.4 от ЗЗП, а впоследствие било издадено на основание чл.210в от ЗЗП обжалваното НП с налагане на имуществена санкция над минимално предвидения размер.

В хода на съдебното следствие се събраха писмени и гласни доказателства в лицето на св.Р. П. И., св.В. Б. Ц. и св. К. Х. И..

По искане на жалбоподателя „ББ“ ЕООД, чрез процесуалния представител адв.Д. от САК се назначи съдебно – счетоводна експертиза (ССЧЕ), чието заключение бе прието без непосредствено изслушване на третото по ред определено вещо лице П. Д. К., със съгласието на страните.

Съгласно заключението:

Какво количество от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ“ е било поръчано, доставено и продадено във всички магазини Б в страната във всеки един от дните между 01.01.2022г. - 09.03.2022г. (общо и в отделните магазини) ?

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ“, които са били доставени в магазини Б в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022г. са: за м.01.2022г. = 16 085 броя; за м.02.2022г. = 45 602 броя; за периода от 01.03.2022г. до 09.03.2022г. = 44 011 броя. Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 105 698 броя доставено количество слънчогледово олио „РЕОЛИ“. Подробна информация за доставките по магазини и по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 1- състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода 01.03.2022г. до 09.03.2022г.

Относно подвъпроса - какво количество е продадено във всички магазини Б в страната във всеки един от дните между 01.01.2022г. - 09.03.2022г. (общо и в отделните магазини)?

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ“, които са били ПРОДАДЕНИ в магазини Б в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022 г. са: за м.01.2022г. = 47 998 броя; за м.02.2022г. = 36 132 броя; за м.03.2022г. = 68 630 броя (предвид периода, който е посочен конкретно в задачата е дадена информация в таблицата за част от м.03.2022г., а именно 01.03.2022г. – 09.03.2022г.). Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 152 760 броя продадено количество слънчогледово олио „РЕОЛИ“. Подробна информация за продажбите по магазини и по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 2, състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода от 01.03.2022г. до 09.03.2022г. Относно въпроса - е било налично във всички магазини Б в страната в края на работния ден на 09.03.2022г. (общо и в отделните магазини)? В обобщение количествата от

артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ”, които са били НАЛИЧНИ в магазини Б към дата 09.03.2022г. са 2 168 броя, като в констативно - съобразителната част на експертизата са посочени подробно и наличните количества във всеки един от магазините на Б по филиали към дата 09.03.2022г.

На 09.03.2022г. в магазин „ББ” ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И Д № Х какво количество от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ” е било поръчано, доставено и продадено във всеки един от дните между 01.01.2022г. - 09.03.2022 г.?

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ”, които са били доставени в магазин „ББ” ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул. „А. И Д № Х в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022г. са: за м.01.2022г. = 9 броя; за м.02.2022г. = 59 броя; за периода от 01.03.2022г. до 09.03.2022г. = 58 броя. Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 126 броя доставено количество слънчогледово олио „РЕОЛИ” в магазин „ББ” ЕООД, филиал 810 в гр.Монтана, бул.А. И Д № 2. Подробна информация за доставките по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 3, състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода 01.03.2022г. до 09.03.2022г.

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ”, които са били ПРОДАДЕНИ в магазин „ББ” ЕООД, филиал 810 в гр.Монтана, бул.А.И Д № 2 в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022г. са: за м.01.2022г. = 128 броя; за м.02.2022г. = 96 броя; за м.03.2022г. = 154 броя (предвид периода, който е посочен конкретно в задачата е дадена информация в таблицата за част от м.03.2022г., а именно 01.03.2022г. – 09.03.2022г.). Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 378 броя продадено количество слънчогледово олио „РЕОЛИ” в магазин „ББ” ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И Д № Х. Подробна информация за продажбите по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 4, състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода от 01.03.2022г. до 09.03.2022г.

Относно въпроса - какво количество от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ” е било налично в края на работния ден на 09.03.2022г. в магазин „ББ” ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И Д № Х? Експертизата е установила, че в края на работния ден на 09.03.2022г. в магазин „ББ” ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И Д № Х от артикула слънчогледово олио „РЕОЛИ” по представените дументи е било налично количество 15 броя.

Какво количество от артикула слънчогледово олио „ПАПАС” е било поръчано, доставено и продадено във всички магазини Б в страната във всеки един от дните между 01.01.2022г. - 09.03.2022г. (общо и в отделните магазини)?

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „ПАПАС”, които са били доставени в магазини Б в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022г. са: за м.01.2022г. = 4 756 броя; за м.02.2022г. = 7 820 броя; за периода от 01.03.2022 до 09.03.2022г. = 1 892 броя. Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 14 468 броя доставено количество слънчогледово олио „ПАПАС”. Подробна информация за доставките по магазини и по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 5, състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода 01.03.2022г. до 09.03.2022г.

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „ПАПАС”, които са били ПРОДАДЕНИ в магазини Б в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022г. са: за м.01.2022г. = 6 068 броя; за м.02.2022г. = 3 903 броя; за м.03.2022г. = 8 703 броя (предвид периода, който е посочен конкретно в задачата е дадена информация в таблицата за част от м.03.2022г., а именно

01.03.2022г. – 09.03.2022г.) Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 27 860 броя продадено количество слънчогледово олио „ПАПАС“. Подробна информация за продажбите по магазини и по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 6, състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода от 01.03.2022г. до 09.03.2022г.

Относно въпроса какво количество от артикула слънчогледово олио „ПАПАС“, е било налично във всички магазини Б в страната в края на работния ден на 09.03.2022г. (общо и в отделните магазини) ? Количествата от артикула слънчогледово олио „ПАПАС“, които са били НАЛИЧНИ в магазини Б към дата 09.03.2022г. са 491 броя.

На 09.03.2022г. в магазин „ББ“ ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И Д № Х какво количество от артикула слънчогледово олио „ПАПАС“ е било поръчано, доставено и продадено във всеки един от дните между 01.01.2022г. - 09.03.2022г.?

В обобщение количествата от артикула слънчогледово олио „ПАПАС“, които са били доставени в магазин „ББ“ ЕООД, филиал ХХХ в гр.Монтана, бул.А. И Д № Х в периода от 01.01.2022г. до 09.03.2022г. са: за м.01.2022г. = 18 броя; за м.02.2022г. = 18 броя; за периода от 01.03.2022г. до 09.03.2022г. = 0 броя. Или общо за периода от 01.01.2022г. – 09.03.2022г. = 36 броя доставено количество слънчогледово олио „ПАПАС“ в магазин „ББ“ ЕООД, филиал 810 в гр.Монтана, бул.А. И Д № 2. Подробна информация за доставките по дни е онагледена в ПРИЛОЖЕНИЕ № 7, състоящо се от три части - за м.01.2022г; за м.02.2022г. и за периода 01.03.2022г. до 09.03.2022г.

Относно въпроса налице ли е била тенденция на покачване на потребителското търсене на артикула олио в периода от началото на януари 2022г. до средата на март 2022г. и ако да, колко пъти се повишило търсенето на артикула олио в началото на месец март 2022г. спрямо търсенето на същия артикул през януари 2022г. ? Вещото лице е заключило, че тенденция за повишен/понижен потребителски интерес към артикула олио за дните от първото тримесечие на 2022г., включително за периода на процесната рекламна кампания на олио „ПАПАС“ и олио „РЕОЛИ“, не може да бъде изведена. Настоящият съд не констатира да е налице противоречие в тази част на изводите по заключението, с посоченото на л.49 от констативно-съобразителната част, и поради това, намира това възражение на жалбоподателя за неоснователно.

Съдът като обсъди всички гласни доказателства и заключението на приетата ССЧЕ, в контекста на разпоредбите на чл.210в вр. с чл.68в вр. с чл.68г, ал.4 вр. с чл.68ж, т.5 вр. с чл.68л, ал.1 от ЗЗП, намира, че нарушението е доказано за извършено и правилно са били съставен АУАН и издадено НП. Съдът не споделя изложените доводи на „ББ“ ЕООД, намира за безспорно доказано нарушението по чл.68л, ал.1 на ЗЗП, което е видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, в т.ч. и от заключението на ССЧЕ. Твърденията на жалбоподателя – търговец, не се подкрепят от доказателствата по делото, в т.ч. и чрез непосредствения разпит на св.Р. И., св.В. Ц. и св.К. И., които са присъствали по време на проверките на 09.03.2022г. и 14.03.2023г. и са очевидци на нарушението. Съдът назначи и прие заключение по ССЧЕ, за да гарантира събирането на всички относими доказателства, въз основа на които страните изграждат доводите си, за да се гарантира правото на защита на страните и равните им права в един обективен процес. ССЧЕ беше назначена по искане на жалбоподателя „ББ“ ЕООД, което твърди, че нарушението не е извършено. Пространните изводи в заключението на ССЧЕ не оборват доказателствената сила на съставения АУАН и не обосновават отмяна на обжалваното НП. Настоящият съд споделя

доводите на процесуалния представител на АНО за доказаност на нарушението, като намира, че нарушението е доказано по несъмнен начин.

В разглеждания случай със Заповед № 259/09.04.2015г. на председателя на КЗП, която не е обжалвана и е влязла в сила, на дружеството – търговец било забранено, при упражняването на неговата дейност, да отправя покана за покупка на стоки на определена цена чрез разпространяването в брошура без да са посочени разумни основания, при които няма да може да се достави или да си осигури доставянето от друг търговец на стоките на обявената цена за определения период от време, в нарушение на чл.68ж, т.5 вр. с чл.68г, ал.4 вр. с чл.68в от ЗЗП. От събраните по делото доказателства и конкретно от приложените констативни протоколи е видно, че дружеството е приложило практика, аналогична на визираната в заповедта – отправя покана за покупка на стоки – олио, на определена цена, без да са посочени разумни основания, поради които няма да може да се достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките на обявената цена за определения период от време. Търговецът по никакъв начин не е предоставил информация на входа на обекта, както и в него, че промоционалното олио НЕ е налично. Същият е насърчил потребителите да посетят търговския обект за закупуване на рекламираните стоки, като не е посочил разумни основания, поради които няма да може да ги достави или да осигури доставянето им от друг търговец. Търговецът не е осигурил други равностойни стоки на обявената цена за определения период от време и в разумно количество, съобразно стоката, обема на направената реклама и предложената ѝ цена. Това бездействие променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена. Следователно дружеството действително не е изпълнило издадената по реда на чл.68л, ал.1 от ЗЗП заповед, с което е осъществило състава на вмененото му нарушение. За осъществяването на нарушение по чл.210в от ЗЗП от обективна страна е необходимо и достатъчно да се установи факта на неизпълнение от страна на адресата на дадените му със съответната заповед указания, а в случая такова неизпълнение безспорно е налице.

Пространно изложените в жалбата и в писменото становище доводи, относно промоционалната кампания на слънчогледово олио „РЕОЛИ“, промоционалната кампания на високоолеиново рафинирано слънчогледово олио „ПАПАС“, неочакваното повишаване на потребителското търсене на слънчогледово олио, това, че промоционалната кампания важи до изчерпване на количествата, че нормалното поведение на средния потребител, ако не успее да закупи търсен продукт, би било да се насочи към друг търговски обект или да поиска допълнителна доставка на продукта, че Б е обезпечила достатъчно количество от рекламираните продукти, което многократно надвишава реализираното в предходни промоционални периоди, са правно ирелевантни за процесния казус. Дружеството е санкционирано за неизпълнение на заповед, издадена по реда на чл.68л, ал.1 от ЗЗП. Издадената заповед представлява индивидуален административен акт, който не е бил обжалван, представлява стабилен акт, обвързващ своите адресати. Трайна е практиката на съдилищата в подобни случаи, че законосъобразността на самите указания е предмет на друго производство и не следва да бъде обсъждана в настоящото, поради което доводи в подобна насока са ирелевантни и нямат връзка със законосъобразността на издаденото НП. Настоящият състав споделя напълно това становище. Санкционираното лице е обвързано от указанията, дадени с влязлата в сила заповед, за неизпълнението на които следва да носи административно-наказателна отговорност.

За изчерпателност следва да се отбележи, че разглежданата търговска практика действително следва да се счете за нелоялна.

Ирелевантно към спора е соченото от жалбоподателя, че АНО неправилно е стигнал до извода, че е налице нелоялна търговска практика на база констатациите на КЗП, която е извършила проверка само в един магазин на Б, независимо, че този магазин е част от търговска верига от 150 магазина на територията на цялата. Установеното нарушение в конкретния филиал на търговеца е достатъчно за да бъде наложена административно наказание, без да е необходимо същото такова нарушение да бъде установено във всичките му търговски обекти. Характера и същността на нарушението не изисква то да бъде установено в цялата верига от търговски обекта на търговеца, за да бъде осъществен състава му (в подобен смисъл е Решение № 398/18.03.2024г. по КАНД № 82/24г. по описа на АС – Монтана, което настоящия съд следва да съобразява, имайки предвид цитираната многобройна практика от жалбоподателя).

Според настоящия съд приложеното Решение № 1613/20.12.2023г. по адм. д. № 1173/22г. по описа на адм. съд София – област (не влязло в сила към настоящия момент), постановено в производство по чл.64, ал.1 от ЗЗК, не обвързва настоящия съд, защото макар и да е отменено Решение № 660/29.09.2022г. на Комисия за защита на конкуренцията, с което е установено че „ББ“ ЕООД е извършила нарушение по чл.32, ал.1, пр.1 от ЗЗК (заблуждаваща реклама) вр. с чл.33, ал.1 от ЗЗК, процесното нарушение касае влязла в сила заповед относно забраняване на нелоялна заблуждаваща търговска практика.

Нарушението правилно е квалифицирано като такова по смисъла на чл.68л, ал.1 на ЗЗП. Не е налице и нарушение по чл.34 от ЗАНН. Съдът констатира, че са спазени и всички процесуални изисквания при установяване на нарушението, без да са допуснати каквито и да е съществени процесуални нарушения, които да имат за последица отмяна на обжалваното НП. При условията на чл.210в от ЗЗП правилно е наложена имуществена санкция на виновното юридическо лице извършило нарушение по смисъла на чл.68л, ал.1 на ЗЗП.

Извършвайки цялостен съдебен контрол в т. ч. и за законосъобразността на преценката за маловажност на случая, настоящия съд установява, че административно-наказващия орган правилно не е приложил чл.28 от ЗАНН имайки предвид тежестта на нарушението и значимостта му – защитата на правата на потребителите е основна функция на европейското законодателство създавайки редица механизми за действително упражняване правата на потребителите, като нарушението по чл.68л, ал.1 на ЗЗП, по разбиране на настоящия съд, е със значима тежест. Не са налице основания случаят да бъде счетен за маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като същият не се отличава с по-малка тежест от обичайните нарушения от този вид. Не се установява и наличието на някакви особени извинителни обстоятелства около извършването на деянието, във връзка с които тежестта на нарушението да бъде оценена като по-малка от типичната. Поради това приложението на цитираната разпоредба следва да бъде отказано, още повече, че както беше посочено по-горе, разглежданата практика е годна да породи заблуждение у потребителите. При така установеното искането за отмяна на наказателното постановление се явява неоснователно.

Съдът намира, че при определяне размера на наложената имуществена санкция, административно-наказващият орган е отчел в достатъчна степен обстоятелствата по чл.27 и чл.83 от ЗАНН. Конкретно наложеният размер е при минималния предвиден в закона, съобразен с изискванията на чл.27, ал.2

от ЗАНН и чл.83, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. Настоящият съд намира за съответна на тежестта на нарушението минимално определената като размер имуществена санкция по чл.210в от ЗЗП – 3000 (три хиляда) лева, поради и което НП е законосъобразно и на това основание. Настоящият съд намира, че размера на наложената имуществена санкция е съобразен със законните изисквания на чл.27 (При определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя) и чл.83, ал.1 и ал.2 от ЗАНН ((1) В предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. (2) Санкцията по предходната алинея се налага по реда на този закон, доколкото в съответния нормативен акт не е предвиден друг ред).

Към момента на постановяване на настоящето решение, считано от 09.03.2022г. не са изминали 4г. и 6м., респ. административно-наказателната отговорност не е погасена по давност.

При този изход на делото, съдът следва да се произнесе по направените искания от страните за присъждане на разноски.

Съгласно чл.63д, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗАНН, настоящия съд намира, че на КЗП гр.София, която е ЮЛ на бюджетна издръжка, към което се числи АНО, следва да се присъдят 100 (сто) лева юрисконсултско възнаграждение, а искането на жалбоподателя „ББ“ ЕООД за присъждане на съдебни разноски, представляващи внесен депозит за вещо лице в размер на 1000 лева, следва да бъде оставено без уважение.

За изготвяне на ССЧЕ вещото лице П. Д. К. е представила справка – декларация (л.304 от делото), съгласно която размера на възнаграждението, което следва да ѝ бъде заплатено възлиза на 3603.60 лева. Съдът като обсъди възразението на жалбоподателя в тази насока, направено чрез адв.Д. и адв.И., и двете от САК, позовавайки се на представени 1 бр. експертиза по адм. д. № 1173/22г. по описа на адс. съд София – област и сравнителна таблица, в контекста на разпоредбите на чл.23, ал.1 и сл. от Наредба № Н-1 от 14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица, го намира за неоснователно, поради което на вещото лице П. Д. К. следва да се заплати от жалбоподателя „ББ“ разликата от внесения депозит в размер на 1000 лева и сумата посочена от вещото лице в справка – декларация – 3603.60 лева, а именно 2603.60 лева.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.5 вр. с ал.9 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К - 000371/10.06.2022г. на Директор Регионална дирекция (РД) за областите Монтана, Видин и Враца със седалище Монтана към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXX, гр.София, представлявано от управителите В. Д. Д-С., РБ и Н. П., РБ, чрез адв.Д. Л. от САК, адв.Г. Д. от САК и адв.Р. И. от САК, и тримата част от Адвокатско дружество „БП“, ЕИК XXXXXXXX, гр.София, е наложена ИМУЩЕСТВЕНА

САНКЦИЯ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл.210в от ЗЗП.

ОСЪЖДА „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXX, гр.София, да заплати на КЗП гр.София, към което ЮЛ се числи процесния АНО, сумата 100 (сто) лева юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXX, гр.София за присъждане на съдебни разноси в размер на 1000 (хиляда) лева внесен депозит за възнаграждение на вещо лице.

ОСЪЖДА „ББ“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXX, гр.София да заплати на вещото лице д-р П. Д. К. сумата 2603.60 (две хиляди, шестстотин, три лева, 0.60 ст.) лева, представляваща разликата от декларираното дължимо възнаграждение в справка – декларация от вещото лице в общ размер на 3603.60 (три хиляди, шестстотин, три лева, 0.60 ст.) лева и внесения депозит в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението може да се обжалва пред АС – Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____