

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. К. , 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., IV-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ивайло Х. Родопски

при участието на секретаря М.Г.Г.
като разгледа докладваното от Ивайло Х. Родопски Гражданско дело № 20201850100874 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.12 - чл.19 от Закона за защита срещу домашното насилие.

В открито съдебно заседание на същата дата съдът обяви решението си, с което уважи подадената от В. Б. И., ЕГН *****, село П., ул.»Б.» № 10 срещу сина му И.В. И., ЕГН *****, село П., ул.»Б.» № 10, при условията на чл.4, ал.1 от ЗЗДН, молба за издаване на заповед за налагане на мерки за закрила от домашно насилие по същия закон по отношение на пострадалото лице и ответника.

Към настоящия момент молителят заяви, че поддържа молбата си, предоставя на съда да вземе подходящи мерки спрямо съпругата му спрямо детето им. Искане налагане на такива, по чл.5, ал.1, т.1, т.2, т.3 и т.5 от ЗЗДН.

Ответникът по молбата я оспорва, излага становище за недоказаност на твърденията в молбата. Твърди, че не поддържа никаква комуникация с молителката.

На основание чл.13, ал.3 от ЗЗДН, след като се запозна с

доказателствения материал по делото – обяснения на пострадалото лице, декларация на молителя по чл.9, ал.3 от ЗЗДН и показанията на св.Б.И. – син на молителя и брат на ответника, съдът счита, че са налице данни за пряка и непосредствена последваща опасност за живота и здравето на пострадалото лице. Налице са предпоставките за издаване на заповед за защита по чл.15, ал.2 от ЗЗДН.

На 07.11.2020 година в 04,00 часа сутринта, в дома на молителя, находящ се в село П., ул.»Б.» № 10 по-малкият син на молителя И.И., който наскоро напуснал работа и бил изнервен, започнал да блъска по вратата на стаята на баща си, като отправял ругатни и заплахи. Тогава от другата стая излязъл братът на ответника – Б.И., който се опитал да го успокои, но ответникът го нападнал с удари и ритници. Бащата се опитал да го укроти, но също получил удар зад врата и ритници. След като молителят позвънил на тел.112, към 04,30 часа на адреса пристигнал полицейски дежурен патрул и съставил предупредителен протокол на ответника.

Съгласно чл.13, ал.3 от ЗЗДН, когато няма други доказателства, както в случая, съдът следва да издаде заповед за защита само въз основа на приложената декларация по чл.9, ал.3 от същия закон, която представлява годно доказателствено средство според чл.13, ал.2, т.3 от ЗЗДН.

С оглед на данните по делото, съдът приема, че възможните с оглед ефективност на този етап мерки за защита, съобразени с тежестта на извършеното домашно насилие и обстоятелството, че от него не са произтекли значителни вредни последици за здравето и имуществото на пострадалото лице, са предвидените в чл.5, ал.1, т.1 от ЗЗДН.

Видно от заключението на СПЕ ответникът е вменяем – може да разбира свойството и значенето на извършеното, както и да ръководи действията и постъпките си.

Съдът, при определяне на мерките по чл.5, ал.1 от ЗЗДН следва да наложи по своя преценка една или повече защитни мерки, съгласно разпоредбата на чл.16, ал.1 от ЗЗДН, като в случая намира за подходящ и тези, по чл.5, ал.1, т.1 и т.5 от ЗЗДН, с оглед предотвратяване на непосредствена опасност за психичното и физическо състояние на молителя, поради повишения му праг на тревожност и уплаха, като в случая се налага

ответникът да посещава специализирани програми за овладяване на гнева и за алкохолизъм, предвид изложеното от вещото лице в СПЕ.

Съдът следва да остави без уважение искането на молителя за налагане на мерките по чл.5, ал.1, т.2 и т.3 от ЗЗДН, тъй като по делото не се установиха и доказаха безспорни, неотложни и трайни състояния, прояви и основания ответникът да бъде отстранен от жилището и да не доближава молителя и местата му за труд и отдых.

С оглед частичното уважаване на молбата и на осн.чл.78, ал.1 от ГПК съдът следва да възложи в тежест на ответника половината от сторените разноси от молителя, съгл.представения списък по чл.80 от ГПК, а именно в размер на 500 лева (400 лева за един адвокат и 100 лева за експертиза).

Воден от горното и на основание чл.15, ал.2, вр. ал.1, вр.чл.5, ал.1, т.1 и т.5 от ЗЗДН, СЪДЪТ

РЕШИ:

УВАЖАВА частично МОЛБАТА от В. Б. И., ЕГН *****, за издаване на заповед за налагане на мерки за закрила от домашно насилие по същия закон.

ИЗДАВА ЗАПОВЕД ЗА ЗАЩИТА, с която:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.5, ал.1, т.1 от ЗЗДН, И.В. И., ЕГН *****, да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на баща си В. Б. И., ЕГН *****.

ПРЕДУПРЕЖДАВА И.В. И., ЕГН *****, че при неизпълнение на настоящата заповед, на основание чл.21, ал.3 от ЗЗДН **полицейския орган е длъжен да го задържи** и незабавно да уведоми органите на прокуратурата.

КОПИЕ от **ЗАПОВЕДТА ЗА ЗАЩИТА** да се изпрати на РУ-К., съгл.чл.16, ал.3 от ЗЗДН, за сведение и изпълнение, съгл. чл.21, ал.1 и ал.3 от ЗЗДН.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.5, ал.1, т.5 от ЗЗДН, И.В. И., ЕГН *****, да посещава специализирани програми за овладяване на гнева и за алкохолизъм за срок от три месеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от В. Б. И., ЕГН ***** **в частта за** налагане на мерки по чл.5, ал.1, т.2 и т.3 от ЗЗДН.

ОСЪЖДА, на осн.чл.11, ал.2 от ЗЗДН И.В. И., ЕГН ***** да заплати по сметка на КРС държавна такса от 25 (двадесет и пет) лева.

На основание чл.5, ал.4 от ЗЗДН, **НАЛАГАМ** на извършителя И.В. И., ЕГН ***** **ГЛОБА** от 200 (двеста) лева.

ОСЪЖДА И.В. И. да заплати на В. Б. И. сумата от 500,00 (петстотин) лева, за разноси по делото.

След влизане в сила на заповедта, да се издаде служебно изпълнителен лист за присъдените глоба и държавна такса, съгл.чл.22 от ЗЗДН.

ЗАПОВЕДТА ЗА ЗАЩИТА подлежи на незабавно изпълнение, съгласно чл.20 от ЗЗДН.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД ОКРЪЖЕН СЪД-
С. В 7 (седем) дневен срок от днес за молителя и ответника, като **ОБЖАЛВАНЕТО НЕ СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАПОВЕДТА**, съгл.чл.17, ал.3, вр.ал.1 от ЗЗДН.

Съдия при Районен съд – К.: _____