

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 312

гр. Варна, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V А СЪСТАВ ТО, в закрито заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

Членове: Ралица Ц. Райкова
мл.с. Марина К. Симова

като разгледа докладваното от мл.с. Марина К. Симова Въззивно гражданско дело № 20233100502193 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК и е образувано по повод:

1 / **въззивна жалба вх.№ 5205/08.08.2023 г.**, подадена от „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 204103462, гр. Провадия, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 37, вх. А, ет. 1, ап. 3, чрез адв. С. Д., срещу **Решение № 188/14.07.2023 г.**, постановено по гр.д. № 622/2022 г. на РС – Провадия, II-ри съдебен състав, в частта, с която е осъдено да заплати на П. Т. Д. сумата от **814 лева**, разликата над 956 лева до присъдените 1 770 лева, представляваща дължима продажна цена за 18 220 кг. пшеница, след направено прихващане на разходите по сключен между страните устен договор за стопанската 2019/2020 г., ведно със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 23.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, на осн. чл. 327 от ТЗ, както и

2/ по **въззивна жалба вх.№ 5629/29.08.2023 г.**, подадена от П. Т. Д., ЕГН *****, **, чрез адв. Б. Б., срещу **Решение № 188/14.07.2023 г.**, постановено по гр.д. № 622/2022 г. на РС – Провадия, II-ри съдебен състав, в частта, с която са отхвърлени исковите му претенции за осъждане на „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да заплати сумата от **3 838 лева**, разликата над присъдените 1 770 лева до претендираните 5 608 лева, представляваща дължима продажна цена за 18 220 кг. пшеница, получена след направено прихващане на разходите по сключен между страните устен договор за стопанската 2019/2020 г., на осн. чл. 327 от ТЗ, както и в частта за сумата от **3 830 лева**, представляваща цена на 6 280 кг. слънчоглед, след направено прихващане на разходите по сключен между страните устен договор за стопанската 2020/2021 г., получена от „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“

ЕООД при продажбата на продукцията на трето лице, ведно със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 23.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, на осн. 284, ал. 2 от ЗЗД.

По въззивна жалба вх.№ 5205/08.08.2023 г.:

Въззивникът „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД навежда доводи за неправилност на първоинстанционното решение. Счита, че възприетите от първостепенния съд стойности за разходи – 2035.60 лева за стопанската 2019/2020 г. и 1282.40 лева за стопанската 2020/2021 г., не съответстват на реално извършените от „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Подчертава, че този извод противоречи на събраните по делото доказателства, от които безспорно е установено, че посочените в отговора на исковата молба стойности от 2188 лева за стопанската 2019/2020 г. и 1944 лева за стопанската 2020/2021 г. са действително извършените разходи, като от заключението на вещото лице е видно, че тези стойности са дори под минималната пазарна цена на вложените семена, торове, препарати за растителна защита и включени услуги по механизация. Посочва, че след прихващане на реалните разходи за двете стопански години от стойността на реализираната продукция от пшеница в размер на 7288 лева и изваждане на платената от С.П. на П. Д. сума в размер на 2200 лева, дължимият остатък възлиза на 956 лева. Отправя искане за отмяна на решението в обжалваната част, съответно отхвърляне на иска за разликата над 956 лева и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е **постъпил отговор на въззивната жалба** от въззиваемата страна П. Т. Д., в който излага съображения за неоснователност на жалбата и оспорва наведените от въззивника твърдения. Подчертава, че по делото не е изяснено какви са действителните разходи конкретно за процесните 28 дка. зем. земя. Счита, че възприетите от първоинстанционния съд стойности не само не са занижени, а са повишени, предвид че не е доказано какви процедури са извършени. По изложените съображения отправя искане за потвърждаване на решението в обжалваната част и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

По въззивна жалба вх.№ 5629/29.08.2023 г.:

Въззивникът П. Т. Д. навежда доводи за неправилност на решението в обжалваните части. Счита, че по делото не е изяснено какви са действителните разходи, които ответникът е направил конкретно за процесните 28 дка. земя. Посочва, че съдът не е взел предвид, че таблиците по изготвената експертиза относно количеството закупени семена, торове и препарати са предоставени именно от ответното дружество, поради което е логично те да бъдат оформени по начин, който да съответства на неговия интерес. Отбелязва, че ответникът обработва много декари земя и не може да се установи, че предоставените на вещото лице таблици касаят именно процесните 28 дка, а така също намира, че недоказано е останало и дали изобщо описаните в експертизата процедури по култивиране, торене и пръскане са действително извършени от ответника. Намира, че не става ясно

на база на какви факти и обстоятелства първоинстанционният съд приема иска по отношение на слънчогледа за стопанската 2020/2021 г. за неоснователен след като от всички доказателства се установява сключения договор както по основание, така и по размер. Отправя искане за отмяна на решението в обжалваните части и цялостно уважаване на предявените икове, както и присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е **постъпил отговор на въззивната жалба** от въззиваемата страна „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в който излага съображения за неоснователност на жалбата и оспорва наведените от въззивника твърдения. Подчертава, че по делото е установено, че от цената на получената през стопанската 2019/2020 г. продукция от пшеница следва да се приспаднат разходите за стопанската 2019/2020 г. и за стопанската 2020/2021 г., както и платената сума, като така искът за 5608 лева, представляваща дължима сума за стопанската 2019/2020 г., се явява основателен до размера от 956 лева. Посочва, че жътвата на продукцията от слънчоглед за стопанската 2020/2021 г. не е извършена от него, съответно не се е разпореждал с тази продукция, поради което и претенцията за 3830 лева, представляваща дължима сума по сключен устен договор за стопанската 2020/2021 г., се явява изцяло неоснователна. По изложените съображения отправя искане за потвърждаване на решението в обжалваните части.

Страните не са обективирали искания по доказателствата.

Въззивните жалби са подадени в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от активно легитимирани лица, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустими са и отговарят на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 ГПК.

Предвид допустимостта и редовността на въззивните жалби и на основание чл. 267, ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане **въззивна жалба** **вх.№ 5205/08.08.2023 г.**, подадена от „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 204103462, гр. Провадия, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 37, вх. А, ет. 1, ап. 3, чрез адв. С. Д., срещу **Решение № 188/14.07.2023 г.**, постановено по гр.д. № 622/2022 г. на РС – Провадия, II-ри съдебен състав, в частта, с която е осъдено да заплати на П. Т. Д. сумата от **814 лева**, разликата над 956 лева до присъдените 1 770 лева, представляваща дължима продажна цена за 18 220 кг. пшеница, след направено прихващане на разходите по сключен между страните устен договор за стопанската 2019/2020 г., ведно със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 23.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, на осн. чл. 327 от ТЗ, както и **въззивна жалба** **вх.№ 5629/29.08.2023 г.**, подадена от П. Т. Д., ЕГН *****, **, чрез адв. Б. Б., срещу **Решение № 188/14.07.2023 г.**, постановено по гр.д. №

622/2022 г. на РС – Провадия, II-ри съдебен състав, в частта, с която са отхвърлени исковите му претенции за осъждане на „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да заплати сумата от **3 838 лева**, разликата над присъдените 1 770 лева до претендираните 5 608 лева, представляваща дължима продажна цена за 18 220 кг. пшеница, получена след направено прихващане на разходите по сключен между страните устен договор за стопанската 2019/2020 г., на осн. чл. 327 от ТЗ, както и в частта за сумата от **3 830 лева**, представляваща цена на 6 280 кг. слънчоглед, след направено прихващане на разходите по сключен между страните устен договор за стопанската 2020/2021 г., получена от „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при продажбата на продукцията на трето лице, ведно със законна лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 23.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, на осн. 284, ал. 2 от ЗЗД.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.03.2024 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивниците, се връчат преписи от отговорите на въззивните жалби, а на „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД **се връчи и препис от уточн. молба с вх. № 1347/17.01.2024 г.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на „АГРОТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да депозира становище по уточн. молба **в едноседмичен срок**, считано от получаване на съобщението.

ПРИКАНВА страните към спогодба и им указва възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез **медиация**, като ползват Центъра по медиация към съдебния район на Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд – Варна на адрес: гр. Варна, ул. „А. Кънчев“ № 12. За контакт с Координатора на Центъра към ОС – Варна Нора Великова: тел. 052623362. Информация за Центъра по медиация и медиацията като процедура, списъка с медиатори и др., страните могат да получат и на интернет страницата на Окръжен съд – Варна.

УВЕДОМЯВА страните, че **медиацията** е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спорещите страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____