

РЕШЕНИЕ

№ 1014

гр. Плевен, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Зорница Д. Димитрова Банкова

при участието на секретаря ИЛОНА ЦВ. ДЕЛЕВА
като разгледа докладваното от Зорница Д. Димитрова Банкова Гражданско
дело № 20234430102029 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Искове с правно основание чл. 242, ал.1, вр чл. 128, ал.1 от КТ, по чл.224,
ал.1 от КТ.

Пред ПлРС е депозирана искова молба от С. Д. С. против „Ф.г.“ЕООД, в
която се твърди, че ищцата е работила при ответника по трудов договор на
длъжността „п.“, като със заповед №***/**г., трудовият й договор е
прекратен на осн.чл.325, ал.1 т.4 от КТ.Твърди се, че не е изплатено
трудоовото възнаграждение в размер на **лв. за м. март и ** лв. за април
**г., обезщетение по чл.224 ал.1 от КТ за неизползван платен годишен
отпуск в размер на **лв. Въз основа на изложеното моли съда да постанови
решение ,с което да осъди ответника да заплати дължимите суми, посочени
по-горе, ведно със законната лихва върху главниците за периода от датата на
ИМ, до окончателното изплащане на сумата.

По делото, с протоколно определение от ** г., по реда на чл. 214, ал.1 от
ГПК, е прието направено изменение на предявените искове, и същите са
приети за разглеждане, както следва: искът по чл.242 от ГПК да се счита за
сумата **лв., искът с правно основание чл.224, ал.1 от КТ, за заплащане на

обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, да се счита за сумата от ***лв., ведно със законната лихва, считано от датата на ИМ .

В срока за отговор по чл. 131 от ГПК, ответникът „Ф.г.“ ЕООД , ЕИК ***, не изразява становище.

Съдът, като съобрази становището на ищеца, на основание събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

Съдът намира за безспорно установен факта, че между страните по делото са съществували трудовоправни отношения, въз основа на сключен трудов договор, по силата на който, ищцата е работила при ответника по трудов договор на длъжността „п.“, като със заповед №***/***г., трудовият й договор е прекратен, считано от ***г.ВЛ е изготвило заключение, което е прието и е посочило сумите, които се дължат, слеид проверка по ведомости при ответника. Съдът констатира, че в първото по делото о.с.з. , ответникът „Ф.г.“ ЕООД, ЕИК ***, редовно призован, не изпраща представител и не прави искане делото да се гледа в негово отсъствие. Ответникът е предупреден за последиците от своето бездействие, с определение №***г., редовно връчено, но по делото няма депозиран отговор на ИМ, в даденият за това срок. Изрично в цитираното разпореждане, съдът е указал на ответника, възможността против него да бъде постановено неприсъствено решение и предпоставките за това. По делото, от страна на ответника няма заявено становище и по изготвеният с определение, проекто-доклад по делото, в който е разпределена доказателствената тежест между страните.

По делото, в ход по същество, в проведеното о.с.з. на *** г., процесуалният представител на ищеца, е направил искане за постановяване на неприсъствено решение против ответника.

Като взе предвид гореизложеното, съдът намира, че са налице предпоставките по реда на чл.238, ал.1 от ГПК, за постановяване на неприсъствено решението против ответника „Ф.г.“ ЕООД, ЕИК ***. Създът намира, че предявените искове с правно основание чл. 242, ал.1, вр чл. 128, ал.1 от КТ, по чл.224, ал.1 от КТ, предмет на делото, са вероятно основателни, с оглед твърденията в ИМ, събраните по делото писмени и гласни доказателства и заключението по изслушаната ССЕ, които безспорно установяват дължимостта и изискуемостта на сумите- главници.

Съобразно посочената разпоредба- чл.238, ал.1 от ГПК, съдът постановява

неприсъствено решение, което не се мотивира по същество, при кумулативна даденост на следните предпоставки: страната да е предупредена за последиците от своето бездействие и искът да е вероятно основателен, съобразно заявените в ИМ обстоятелства и приетите по делото доказателства.

При този изход на производството и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените от него разноски, съобразно представеният списък на разноските, в размер на ***лв.- адв. възнаграждение.

Следва, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК, ответникът, да бъде осъден да заплати по сметка на ПлРС, сумата от ***лв.- държавна такса и сумата от ***лв.—деловодни разноски за ВЛ.

Водим от горното и на основание чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл. 242, ал.1, вр. чл. 128, ал.1 от КТ, „Ф.г.“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, ул. С.С., №**, представлявано от В. Ф.- управител, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Д. С., ЕГН*******, сумата от ***лв.- чиста сума- съставляваща дължимо трудово възнаграждение за м. М. ***г. и за м.а. ***г, ведно със законната лихва, считано от датата на ИМ- ***г., до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА, на основание чл. 224 от КТ, „Ф.г.“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. С. С., №**, представлявано от В. Ф.- управител, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Д. С., ЕГН*******, сумата от ***лв.- чиста сума, съставляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, за ** работни дни, ведно със законната лихва, считано от датата на ИМ - ***г., до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, „Ф.г.“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. С. С., №**, представлявано от В. Ф.- управител, **ДА ЗАПЛАТИ НА С. Д. С., ЕГН*******, сумата от ***лв.- разноски по делото.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК, „Ф.г.“ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. С. С., №**, представлявано от В. Ф.- управител, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на ПлРС, сумата от ***лв.- държавна

такса и сумата от ***лв.—деловодни разноси за ВЛ.

Решението се постановява при наличие на предпоставките по чл.238 и чл.239 от ГПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____