

ПРОТОКОЛ

№ 19422

гр. С., 02.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание
на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

Съдебни В.К.Г.

заседатели: Я.В.Г.

при участието на секретаря Ц.С.К.

и прокурора Б. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

Наказателно дело от общ характер № 20221110204363 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована,
изпраща представител, явява се прокурор А..

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Й. И. – редовно призован, се явява.

ЯВЯВА СЕ адв. Ч. В. от САК упълномощен защитник на обвиняемия
И..

ЯВЯВА СЕ адв. А. А. с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ по лична карта № НОМЕР, издадена на ДАТА от МВР С.:

И. Й. И. – роден на ДАТА г. в гр. С., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, средно образование, работи в строителството, живущ в гр. С., ул. АДРЕС, ЕГН: *****.

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия в хода на съдебното производство, правата му в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Наясно съм с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с характера на диференцираните процедури. Нямам искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия, на защитника му, на пострадалия или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия,

съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. По отношение на подсъдимия не е взета МНО и намирам, че няма основания за вземане на такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства, тъй като няма изявление от страна на подсъдимия и защитниците по чл. 248, ал. 1, т. 4, считам че делото следва да протече по реда на глава 20 от НПК с призоваване на свидетелите посочени в приложението към ОА.

АДВ. А. - Поддържам изцяло отговора на ОА, като искам да отбележа, че в хода на ДП е допуснато нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, а именно при извършване на първите ПСД обиск на лице, който е извършен на 08.08.2019 г., както и след задържането на моя подзащитен, не му е бил осигурен защитник, което е негово абсолютно право и той изрично е поискал такъв и това е процесуално нарушение от абсолютен характер в досъдебната фаза

Също така, извършеният обиск, за който е съставен и протокол, той е направен в протИ.речие с правилата на чл. 164 от НПК, като за извършеното процесуално следствено действие не са използвани поемни лица. Отделно от това, служителите на реда са влезнали в частен имот, без да имат законово разрешение за извършване на това действие. Това е по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, както и желаем допускане на двама свидетели, които ги искаме за обстоятелството относно задържането на И..

Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на действия по делегация. Считам, че по отношение на моя подзащитен не е взетата мярка за неотклонение и такава не следва да бъде вземана. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Желаем делото да се разгледа по общия ред с призоваване на свидетелите посочени в списъка приложение към ОА.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Поддържам казаното от защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ (реплика) – Считам, че при задържането на И. няма

нарушение на законови норми, тъй като за същия е известно по делото, че е направил опит да избяга. По отношение на обиска, считам че също няма нарушение на процесуалните правила, тъй като обискът, който е извършен на място е по ЗМВР, а не по НПК. Факт, е че след установяване на наркотичното вещество, И. е предал доброволно със съответния протокол. И в тази връзка не е налице нарушение по НПК, съгласно изискванията на закона по отношение на И., задържане, проверка и дороволно предаване.

АДВ. А. (дуплика) – Считам, че И. не е бягал и не е дал повод на служителите на реда.

АДВ. В. – Фактическата обстановка не отговаря на действително случилото се. На конкретната дата той се прибира след работа. Той не е дал повод на служителите на МВР и още повече да влязат в частен имот без необходимото разрешение. Той не е бягал от тях, а се е прибирал в собствения си дом. Съответно, извършените действия са превишени, а веществата, за които се твърди, не са намерени в него.

След изслушване на становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК СЪДЪТ намира, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността, предвидени в НПК, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. СЪДЪТ намира по релевираните доводи на защитата за допуснати съществени отстраними процесуални нарушения по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК следното: законодателят е предвидил, че освен съществено процесуалното нарушение, следва да е и отстранимо. В процесния случай ПСД „обиск“ не е от категорията на действията, които могат да бъдат преповторени, дали извършеният обиск е съобразно правилата на НПК или е извършен при условията на ЗМВР СЪДЪТ, следва да прецени този правен въпрос с крайния си съдебен акт. В тази връзка, следва да се отбележи и практиката на ЕСПЧ, че при опорочаване на едно ПСД, същото може да бъде изключено от доказателствената съвкупност. На етапа на разпоредителното заседание този въпрос е само хипотетичен и се явява въпрос по същество при постановяване на крайния съдебен акт. СЪДЪТ намира, че не са допуснати

отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на ДП по делото, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и неговия защитник, като внесеният в съда обвинителен акт отговаря на изискванията на чл. 246 НПК. СЪДЪТ намира, че не е налице някоя от хипотезите по чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК, поради което не следва да се произнася в тази насока. По отношение на обвиняемия И. не е взета МНО и СЪДЪТ счита, че такава не следва да бъде вземана. По направеното доказателствено искане за разпит на двама свидетели по реда на чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК СЪДЪТ намира следното: така формулирано доказателственото искане касае обстоятелства свързани със задържането на обвиняемия И. по реда на ЗМВР за срок от 24 часа. Член 72 от ЗМВР урежда изрична възможност за обжалване на заповедта за задържане, независимо от това дали нейното фактическо и правно действие е преустановено. В този смисъл СЪДЪТ, намира че исканите двама свидетели за установяване на обстоятелства относно задържането на обвиняемия И. не съдържа относими елементи от предмета на доказване, поради което същото следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изявлението на страните, че желаят делото да бъде разгледано по реда на глава 20 от НПК, СЪДЪТ намира, че с оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 2 от НПК делото следва да бъде насрочено за не по-кратък срок от едномесечен такъв.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение възражението на защитата по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК за допуснати на ДП съществени отстраними процесуални нарушения.

ПРЕДАВА ОБВИНЯЕМИЯ И. Й. И. НА СЪД.

ОПРЕДЕЛЯ делото да се разгледа по реда на Глава 20 от НПК.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в частта относно приетото от съдебния състав, че отсъстват съществени отстраними процесуални нарушения допуснати на ДП, довели до ограничаване правата на обвиняемия и/или неговия защитник, подлежи на обжалване и/или протестиране по реда на глава 22 от НПК в 7 дневен срок пред състав на СГС.

С оглед нормата на чл. 252, ал. 2 от НПК, СЪДЪТ намира че делото следва да бъде отложено за не по-кратък срок от едномесечен такъв.

Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 01.02.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час подсъдимият, защитниците и СРП уведомени от днес.

Датата е съгласувана с ангажиментите на защитниците.

Да се призоват свидетелите Н. и Ф..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:02 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____