

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. , 28.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и пети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Ат. Жбантова
Стефанова

при участието на секретаря Магдалена В. Агова
като разгледа докладваното от Магдалена Ат. Жбантова Стефанова
Гражданско дело № 20231220100129 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба подадена от Д. Б. И., в качеството на родител и законен представител на малолетния Е. Д.ов И., двамата от гр.Гоце Делчев, обл.Благоевград против К. С. Й. от гр.София. Искане се да бъде постановено решение, което да замести съгласието на майката за издаване на паспорт на малолетното дете на страните

Твърди се от ищеца, че с ответника са съжителствали на семейни начала, от което съжителство на г., в Испания, се родило детето им Е. Д.ов И.. При отглеждането на детето били подпомогнати от майката на ищеца. Тъй като и двамата родители били задържани в Испания за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, майка му се прибрала с детето в гр.Гоце Делчев. Ерик бил настанен за отглеждане при баба си със съдебно решение, постановено по гр.д. № г. по описа на РС Гоце Делчев. След излежаване на присъдите в Испания, страните се разделили и ищеца няма представа къде се намира ответницата. Детето имало издаден паспорт, чиято валидност изтекла. Ищецът не може да се свърже с ответницата, за да се издаде паспорт на детето. Ищецът счита, че е в интерес на детето да може да пътува на море в

Гърция, да отива на гости на баща си, придружавано от баба си, поради което е предявена исковата молба.

Правното основание на предявените иски е по чл.127а, ал.2 и сл. от Семейния кодекс, във връзка с чл.45 от Закона за българските лични документи.

Ответника не представя писмен отговор в определения законов срок и не изразява становище по предявения иск.

От събраните по делото доказателства - писмени и гласни се установява следната фактическа обстановка:

Ищецът и ответницата са съжителствали на съпружески начала, от което съжителство на ...г. се родило детето им Е. Д.ов И.. По това време двамата живеели в Испания, заедно с майката на ищеца – свидетелката Е. К. Г.. От самото раждане на детето бабата подпомагала семейството както финансово, така и с грижи за детето. Двамата родители били задържани в затвор в Испания, поради което бабата се върнала в България с детето. С решение № г., постановено по гр.д. № ... г. по описа на Районен съд Гоце Делчев и на основание чл.26 във вр. с чл.25, ал.1, т.3 от Закона за закрила на детето, Е. бил настанен за отглеждане при нея.

Междувременно изтекла валидността на паспорта, издаден на детето. След излежаване на присъдата, родителите на Е. се разделили и ищеца не могъл да открие майката, за да съдейства за издаване паспорт на детето.

Бабата – свид. Е.Г. също се опитала да се свърже с майката по телефон, но всеки път оператора съобщавал, че няма връзка с телефонния номер.

По делото са разпитани като свидетели Е. Г. - майка на ищеца и С. Г. – негова леля, от показанията на които се установява, че не могат да намерят майката на Ерик, за да съдейства за издаване на паспорт на детето. Бащата не успял да я издири, а и нямало връзка с телефонния номер, който тя ползвала преди. Е. има желание да ходи на море в Гърция, на екскурзии в тази и други държави, и пита баба си, защо не може да пътува, както пътуват приятелите му.

По делото е представен социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“, гр.Гоце Делчев. Сочи се, че Е. Д.ов И. е роден в Испания от съжителството на К. С. Й. и Д. Б. Иванов. През 2018 г. родителите били задържани в Испания за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“.

Поради това грижите за детето били поети от бабата по бащина линия Е. Г.. Тя се върнала с детето в България и заявила в Дирекция Социално подпомагане“, гр.Гоце Делчев желание да се грижи за детето. След извършено проучване, детето било настанено за отглеждане при нея първоначално по административен, а след това и по съдебен ред, с решение № ... г., постановено по гр.д. № ... г. на РС Гоце Делчев. Оттогава за Е. се грижи баба му, като е задоволила основните му потребности, както и здравните и образователните му нужди. След изтърпяване на наказанието, бащата работи в Испания и тъй като не може често да идва в България, иска Е. да пътува при него. Тъй като срока на валидността на паспорта на детето е изтекъл, за да може да се издаде нов паспорт на Е., той се опитал да открие майката, с която междувременно се разделили, но не успял.

Становището на социалните работници е, че краткосрочното пътуване на Е. И. извън границите на страната с цел почивка, развлечение, културно развитие, не нарушава интереса му, но би възпрепятствало проследяването на грижите за малолетния от страна на неговата баба, което служителите на Отдел „Закрила на детето“ към Д„СП“ гр. Гоце Делчев са длъжни да извършват. Предвид предприетата мярка за закрила от страна на Д „СП“ Гоце Делчев, г-жа Г. е запозната, че Е.е дете под специална закрила и като такова е необходимо Отдел „Закрила на детето“ да проследява ежемесечно грижите, които се предоставят за него. При евентуално напускане на пределите на Р. България от детето Е. и пребиваване в друга страна за по - голям период от време, от страна на О „ЗД“ - Гоце Делчев не могат да се изпълняват заложените цели и дейности в Плана за действие. Бабата на детето по бащина линия г-жа Е. Г.е запозната с чл. 137 от СК, а именно че лица, на които са възложени грижите за детето, не придобиват родителски права и задължения. Настоящият иск е заведен от биологичния баща на детето, а ДСП - Гоце Делчев няма данни за неговите жилищни и битови условия, работа, доходи, възможност да посрещне нуждите на Е. и неговата баба, капацитет. Освен това е необходимо да се вземе под внимание и мнението на биологичната майка К. Й. предвид факта, че същата не е лишена от родителски права.

При така установеното съдът намира предявеният иск за допустим, като подаден от лице, имащо правен интерес от предявяването му, срещу надлежен ответник и пред съответния съд.

Разгледан по същество искът е основателен по следните съображения:

Съдът намира, че беше доказано по делото, че родителите не могат да постигнат съгласие относно пътуването на детето в чужбина и за издаването на необходимите лични документи за това. За да стигне до това становище, съдът взе предвид показанията на разпитаните свидетели и посоченото в социалния доклад. Ищеца няма връзка с майката на детето, такава не е могла да бъде осъществена и от свидетелката Е. Г., при която Ерик е настанен за отглеждане по съдебен ред. След като това е така, спорът, съгласно разпоредбата на чл.127а, ал.2 от СК, следва да бъде решен от съда.

Установи се, че ответницата не може да бъде намерена, за да съдейства за издаване на паспорт на детето си Е. И.. В актуалната си практика на ВКС приема, че „В съвременния мобилен свят решенията за пътуване все повече придобиват ежедневен и битов характер... „ /така в решение № 295 от 4.12.2015 г. на ВКС по гр. д. № 3212/2015 г., III г. о., ГК, реш. № 295 от 4.12.2015 г. на ВКС по гр. д. № 3212/2015 г., III г. о., ГК, реш. № 403 от 29.02.2016 г. на ВКС по гр. д. № 6903/2014 г., IV г. о., ГК и др./ Такова пътуване обогатява представите на детето за света, дава му възможност да опознае различна културна среда и да се среща с повече хора, като всичко това е в полза на развитието на детето. Такова пътуване обаче не може да се осъществи без на детето да е издаден паспорт.

Следва да се има предвид, че не може да се ограничава възможността на детето да пътува в чужбина при желание за това, тъй като то като гражданин на Европейския съюз има право на свободно придвижване, включително да пътува в чужбина. Установи се от показанията на разпитаните свидетели, че Е. има желание да пътува в други държави.

Поради изложеното предявения иск следва да се уважи. Същевременно Е. Г., при която детето е настанено за отглеждане, при извеждане на детето извън страната, следва да има предвид заявената от Отдел „Закрила на детето“ към Дирекция „Социално подпомагане“ гр.Гоце Делчев необходимост да проследяват ежемесечно грижите, които се предоставят за него.

Ищецът не е направил искане за присъждане на сторените по делото разноски, поради което съдът не се произнася в тази насока.

Предвид започналата лятна учебна ваканция - период, в които се

организирант почивки и предприемат пътувания, съдът намира, че следва да се допусне предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал.4 от СК.

Поради изложеното и на основание чл.127а, ал.2 от СК във връзка с чл.45 от ЗБЛД, съдът

РЕШИ:

ДАВА разрешение, заместващо съгласието на майката К. С. Й., ЕГН ***** от гр.София, на детето Е. Д.ов И., ЕГН ***** , от гр. Гоце Делчев, обл. Благоевград да бъде издаден паспорт по заявление, подадено само от неговия баща Д. Б. И., ЕГН *****.

Допуска предварително изпълнение на решението по отношение на даденото разрешение.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд - Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____