

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1091

гр. Благоевград, 10.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети ноември през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Ангелина Бисеркова
Катя Сукалинска

като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова Въззивно частно
гражданско дело № 20221200500944 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Образувано е по спор за подсъдност между Районен съд-Благоевград и Районен съд-София относно определяне на компетентния съд, който следва да разгледа молба с правно основание чл.115 от ЗПКОНПИ във връзка с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ и чл.133 от ЗППЦК, подадена от директора на Териториална дирекция –София на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, за разкриване на банкова тайна по отношение на проверяваното лице Д. Д., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Благоевград, жк "***" № 203, вх.А, ет.4, ап.7 и свързаните с него лица: Н.Д. ЕГН *****, Д. Д., ЕГН ***** и Л.Д., ЕГН *****, „***“ ЕООД ЕИК *** и „****“ ЕООД, ЕИК **, във връзка с извършване на проверка за наличие на имущество, придобито от престъпна дейност.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Молбата е подадена от директора на ТД на КПКОНПИ гр.София пред Районен съд-София и въз основа на нея е било образувано гр.д № 54955/2022г. по описа на същия съд. С определение № 26840/12.10.2022г. Районен съд-София е приел, че не е местно компетентен съд да разгледа и да се произнесе по искането като се е мотивирал, че местно компетентен да разгледа и да се произнесе по искането е съдът по постоянен адрес на проверяваното лице. Съдът е приел, че искането за разкриване на банкова тайна представлява подготвително действие и способ за събиране на доказателства в изпълнение на правомощия на Комисията, насочени към евентуална намеса в чужда правна сфера, в случай, че се установят данни за незаконно придобито имущество. В обезпечителното и исковото

производство по ЗПКОНПИ е нормативно определен местно и родово компетентния съд – окръжен съд по постоянен адрес на лицето, съответно седалището на юридическото лице, а когато имуществото включва недвижим имот- окръжния съд по местонахождение на имота. Посочените норми следва да се приложат по аналогия относно искането по чл.116, ал.3 от ЗПКОНПИ. Въз основа на тези съображения е направил извод, че в случая местно компетентен да разгледа искането е Районен съд-Благоевград, тъй като лицето, по отношение на което се иска разкриване на банкова тайна е с постоянен адрес на територията на гр.Благоевград. С горесцитираното определение производството по делото пред СРС е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Районен съд-Благоевград.

С определение № 1482/31.10.2022г., постановено по гр.д. № 2525/2022г. по описа на Районен съд-Благоевград, съдът е повдигнал пред Окръжен съд-Благоевград препирня за подсъдност между Районен съд-София и Районен съд-Благоевград. Съдът е приел, че не е местно компетентен да разгледа молбата, като е изложил съображения, че местно компетентен да разгледа и да се произнесе по искането е съдът по седалище на молителя – ТД на КПКОНПИ-София, поради което е прекратил производството и е изпратил делото на Окръжен съд-Благоевград.

По същество на спора настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно ЗПКОНПИ комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банкова тайна, когато това е необходимо за постигане целта на закона. Съгласно ЗКИ, районният съдия се произнася по искането за разкриване на сведения съставляващи банкова тайна с мотивирано решение в закрито заседание.

В специалния закон липсва регламентация на местната подсъдност относно произнасянето по исканията на ТД на КПКОНПИ за разкриване на банкова тайна, поради което и тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия.

Производството по ЗПКОНПИ е специално, с елементи на едностранно охранително такова, и цели предоставяне от съда на съдействие във връзка с правомерно упражняване на граждански права. По аналогия на чл.531, ал.2 от ГПК молбата се подава до районния съд, в чийто район е постоянният адрес на молителя. Тази подсъдност по характера си е местна и е предвидена за улеснение и удобство на молителя.

В охранителното производство няма ответник, а подсъдността е уредена в полза на молителя и при съответно прилагане на общите правила на исковия процес – чл.119, ал.1 и ал.2 вр. с чл.540 от ГПК.

В случая няма основание за прилагане по аналогия на подсъдностите в обезпечителното и исково производство по ЗПКОНПИ. В тези производства засегнатите лица имат право да обжалват постановения акт, като в исковото производство засегнатото лице има право и да участва, поради което и при

тях установената в Закона подсъдност отговаря на нуждата да бъде определена съобразно местожителството на проверяваното лице.

Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова и търговска тайна по реда на ЗПКОНПИ принадлежи единствено на КПКОНПИ и на директорите на териториалните ѝ дирекции, най-голяма бързина, оперативност и икономия на ресурси биха се постигнали, ако молбата се разгледа от районния съд по седалището на отправилния молбата орган.

С оглед на изложеното, съдът приема, че местно компетентен в случая да се произнесе по молбата на директора на Териториална дирекция на КПКОНПИ-гр.София за разкриване на сведения по реда на чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ е съдът по седалище на молителя, а именно Районен съд-София.

Водим от горното, Окръжен съд-Благоевград

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молба с правно основание чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ във връзка с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ и чл.133 от ЗППЦК на директора на Териториална дирекция на КПКОНПИ-гр.София за разкриване на сведения, представляващи банкова тайна по отношение на лицата Д. Д., ЕГН *****, Н.Д. ЕГН *****, Д. Д., ЕГН ***** и Л.Д., ЕГН *****, „***“ ЕООД ЕИК *** и „***“ ЕООД, ЕИК **, във връзка с извършване на проверка за наличие на имущество, придобито от престъпна дейност, е Районен съд-София.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд-София по компетентност.

Препис от настоящия съдебен акт да се изпрати на Районен съд-Благоевград за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____