

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 91

гр. Пловдив, 13.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Васил Ст. Гатов

Членове: Милена Б. Рангелова
Велина Ем. Антонова

като разгледа докладваното от Васил Ст. Гатов Въззивно частно наказателно
дело № 20235000600098 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXII НПК.

С обжалваното Определение състав на Пловдивския окръжен съд е
осъдил М. С. Р. да заплати по сметка по сметка на НБПП гр. С. сумата от
2350 лв. разноски направени за особен представител по досъдебното и
съдебното производство.

Недоволен останал жалбоподателят и обжалвал Определението.
Поискал жалбата му да бъде уважена с мотиви, че такъв служебен защитник
не му е назначаван.

Апелативният съд, като съобрази възраженията на жалбоподателя,
провери изцяло обосноваността и законосъобразността на обжалваното
Определение и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е подадена в срок, от активно легитимирана страна и се явява
допустима за разглеждането ѝ по същество.

За да постанови обжалваното Определение, Окръжният съд е приел за
установено следното:

С Присъда № 14/01.03.2022г. по нохд № 1445/21г. на Окръжен съд
Пловдив М. Р. е бил признат за виновен и осъден за престъпление по чл.116
НК. В хода на досъдебното и съдебното производство на малолетните

наследници на убитата и на подсъдимия е бил назначен за особен представител адв. Г.П.П. от АК П..

С Решение № ПВ-4468-3007/2022 от 04.03.2022г. на НБПП гр. С. на участвалия в досъдебното производство особен представител било присъдено възнаграждение в размер на 2350 лв.

Съдът като съобразил, че подсъдимият е бил признат за виновен го осъдил да заплати така направените от НБПП гр. С. разноски за служебния защитник.

Изводът на Окръжния съд е обоснован и е в съответствие с разпоредбата на чл.189, ал.3 НПК. След като осъденият Р. е бил признат за виновен, то първата инстанция не е разполагала с друга възможност, освен да постанови разноските направени от НБПП гр. С. за особен представител по делото да бъдат заплатени от него.

С назначаването на особения представител правото на защита на пострадалите малолетни наследници, гарантирано от българското законодателство и ЕКЗПЧОС е било обезпечено в максимална степен. Определения от закона процесуален ред за разглеждане на делото е бил спазен и в тази връзка възражението, че Р. е имал договорен защитник и не следва да поема разноските е несъстоятелно, тъй като разноските направени от НБПП не са направени за служебен защитник, а за особен представител.

При цялостната проверка на материалите по делото и изхождайки от горепосоченото, въззивната инстанция стига до единствено възможния извод, че обжалваното Определение е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено, а подадената срещу него жалба оставена без уважение.

При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до отмяна на Определението и решаване на въпросите в частната жалба от настоящата инстанция.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 345 НПК Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 197/21.01.2023г. по нохд 1445/21г. на Окръжен съд Пловдив.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____