

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 910

гр. Варна, 23.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20223100900737 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба на Т. К. Т., с която срещу ЗК „Лев Инс“ АД, със седалище гр.София са предявени по реда на гл. 32 ГПК по обективно съединени претенции на ползващо се от застраховка „гражданска отговорност“ пострадало лице за заплащане на обезщетения за претърпени неимуществени вреди от телесно увреждане и психическа травма и имуществени вреди по разходи за лечение, причинени от застрахован водач на МПС, ведно с обезщетение за забава, считано от 02.06.2022г.

Между страните са разменени книгата по делото:

С оглед изтеклия срок по чл. 373, ал. 1 от ГПК, в който не е депозиран отговор на допълнителната искова молба, съдът приема, че размяната на книга е приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на сключен с ответника застрахователен договор по полица „гражданска отговорност“ и настъпили вреди, причинени на пострадало трето лице – участник в ПТП от застраховано лице при управление на МПС в срока на застрахователно покритие.

Сезирият съд с район, съвпадащ с постоянен адрес на ищеца е компетентен по силата на чл. 115, ал. 2 ГПК.

Ищецът е ангажирал доказателства за предявена спрямо ответника предварителна извънсъдебна претенция за обезщетяване (чл. 498, ал. 3 КЗ).

Доколкото ищецът се легитимира като пострадал от непозволено увреждане в резултат на престъпление, за което има влязла в сила присъда, същият е освободен от заплащането на държавна такса, на осн.чл. 83, ал. 1, т. 4 от ТЗ.

По предварителните въпроси:

Пострадалият, като ползващ се от задължителна застраховка бенефициер, търси защита на право, възникнало по силата на застрахователното правоотношение, поради което основната претенция следва да се квалифицира като пряк иск по търговска сделка и да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

Възражение срещу характера на спора не е предявено.

По доказателствените искания:

Съдът намира за допустими и относими към спора представените с исковата

молба, уточняващата молба вх. N169/05.01.2023г., отговора и допълнителната искова молба, с изключение на експертизите, изготвени в рамките на досъдебното производство. Приемането на експертизите, изготвени за целите на друго производство е в противоречие с принципа за непосредственост при събиране на доказателствата. В настоящото производство съдът приема позовава на само на онези документи от наказателното производство, които представляват актове, подлежащи на зачитане в гражданското производство (споразумение по конкретното повдигнато обвинение за описано в обвинителен акт поведение на подсъдимия), на писмени изявления на страните, които да могат да се ценят като частни документи, или на официални удостоверителни документи-огледни протоколи на местопроизшествие, на веществени доказателства и медицинската документация. С оглед на изложеното съдът ограничава предмета на изследване на експертизите до част от материалите по ДП, които са приобщени към доказателствения материал по настоящото производство, като част от изискано наказателно дело.

Оспорването на констативни протокол за ПТП в отговора на исквата молба не касае неговата автентичност(такова оспорване следва да е ясно заявено), а неговата доказателствена стойност.

С оглед зачитането на установени в акт с характер на присъда факти от правопораждащ отговорността на застрахования престъпен състав не е допустимо оспорване и повторно доказване на механизма на ПТП, причинено от виновен водач на МПС и престъпния резултат – тежка телесна повреда. Ето защо пред автотехническата експертизата, която съдът намира за необходима за изясняване на спора, не следва да се формулират въпроси, свързани с механизма на произшествието и възможностите на виновния водач да предотврати събитието.

Следва да се назначи и допълнителна комплексна експертиза, с вещи лица инженер и съдебен медик, за установяване възражението за съпричиняване, въведено от ответника.

В настоящия процес се твърди и допълнителен вредоносен резултат, извън съставомерното увреждане, чието доказване от ищеца като елемент от деликта налага събиране на поисканата от страните съдебно-медицинска експертиза. Експертизата следва да е с комплексен характер / следва да се включи нещо лице с компетентност относно наркотичните вещества/, с оглед установяване на обосноваването от ответника възражение за съпричинява при твърдения за употреба на наркотични вещества от страна на пострадалия ищец. Възражението по ДИМ за изтекъл срок на съхранение на пробите няма отношение към относимостта и допустимостта на това искане.

С установяване на вредоносните последици от деликта, основателни се явяват исканията за допускане на съдебно психиатрична експертиза и за разпит на свидетели при режим на водене от ищеца.

ДП и наказателното производство вече са били изисквани.

Следва да се отложи произнасянето по доказателственото искане по отговора на исквата молба за допускане до разпит на виновния за произшествието водач до уточнение на фактите, които ще се установяват посредством него.

На следващо място следва да е изиска уточнение от ответника за това дали поддържа искането за справка от “Сектор ПП” на ОД на МВР относно наличието на валидно свидетелство за управление на мотоциклет на ищеца, съобразявайки представеното с допълнителната искова молба доказателство.

На ищеца следва да се допуснат гласни доказателства за опровергаване

възраженията на ответника за липса на предпазно облекло.

Не е спорен въпросът относно наличието на валидно застрахователно правоотношение между ответника и виновния водач към датата на застрахователното събитие, поради което искането да се изиска по реда на чл. 190 от ГПК от ответника заверен препис от застрахователна преписка следва да се остави без уважение. За представяне на преписката по щета следва да се изиска уточнение от ищеца за това кои факти ще установява с данните от преписката.

Съдът намира, че на страните следва да укаже възможността в съдебно заседание да изложат становища във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба.

Съдът намира, че настоящото определение следва да се съобщи на страните на основание чл. 374, ал. 2 ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане по реда на **ТЪРГОВСКИТЕ СПОРОВЕ** (гл. 32 от ГПК) пряк осъдителен иск на пострадало лице за дължимо застрахователно обезщетение, по чл. 498 ал.3 КЗ.

ОБЯВЯВА на страните ПРОЕКТ за устен ДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по обективно съединени иски, предявени от Т. К. Т., ЕГН ***** от ***** срещу ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.'Симеоновско шосе' 67А, за заплащане на обезщетение по застраховка „**гражданска отговорност**“ за претърпени вреди от ПТП, причинено на 12.09.2020г. на кръстовище за с. Тънково и к.к. Слънчев бряг от водач – застрахован за управление на лек автомобил марка "БМВ" модел "525 Д" с регистрационен № *****, както следва: както следва:

120 000 лв., частичен иск от целия в размер на 350 000 лева като справедлива компенсация за претърпени неимуществени изразяващи се в болки и страдания поради комбинирано телесно увреждане-политравма, изразяващо се в ретроперитонеален хематом с руптура на тънките черва, частична лезия на перитонеум, масивен хематом на корена на тънкото черво и панкреаса, инфаркт на слезката, разкъсване на мезентериум, фрактура на дясна раменна кост, фрактура на двете предлакътници и лезия на десен карпо-радиален флексор, емоционален стрес, и психически дискомфорт поради непълноценен начин на живот,

21 330,77 лв., като обезщетение за понесени имуществени вреди, от които 17330,77 лева изразяващи се в платени разходи за медицински услуги, медикаменти и медицински стоки по проведено лечение и сумата от 4000 лева- стойност на тотално увредено МПС мотоциклет марка "Хонда" модел "Хорнет ПЦ36" с регистрационен №*****;

както и законната лихва върху тези главници, считано от дата на увреждането на 02.06.22г. до окончателно изплащане на претендираните суми.

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

Безспорни са фактите относно застрахователното правоотношение по задължителна застраховка гражданска отговорност на водача на МПС на "БМВ" модел "525 Д" с регистрационен № ***** и заявена пред застрахователя от ползващо се от нея увредено лице претенция на 02.06.2022г. и допълнителна претенция, предявена в хода на делото на 21.12.2022г. за репарирание на разходи за лечение и медикаменти.

Установени по задължителен за гражданския съд начин с одобрено от наказателен съд по реда на чл. 372, ал. 8 от НПК споразумение, имащо характер на решение са обстоятелствата от фактическия състав на престъплението по чл. 343, ал. 1, б. Б, предл. I, вр. с чл. 342, ал. 1 НК, (противоправност на поведението на водача на лекия автомобил и механизъм на причиняване на престъпен резултат – тежка телесна повреда): че на 12.09.2020г., около 13:25 часа, в землището на гр. Несебър, обл. Бургас, на път I-9, в зоната на 202-ри километър, на кръстовище за с. Тънково и к.к. Слънчев бряг, регулирано със светофарна уредба, при управляване на моторно превозно средство - "БМВ" модел "525 Д" с регистрационен № ***** застрахованият водач Г.А. Т.а нарушила правилата за движение, изискващи съобразяване със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка, като навлязла в кръстовище на при червен сигнал на светофарната уредба (чл. 6 от ЗДвП вр. с чл. 31, ал. 7, т. 1 от ПП на ЗДвП), при което извършвайки маневра „завой наляво“ с посока на движение от гр. Несебър към с. Тънково причинила пътнотранспортно произшествие с движещият се в посока от гр. Варна към гр. Бургас мотоциклет марка "Хонда" модел "Хорнет ПЦ36" с регистрационен № ***** и по непредпазливост причинила на Т. К. Т. тежка телесна повреда – политравма, изразяваща се в ретроперитонеален хематом с руптура на тънки черва, довел до извършване на оперативна интервенция по витални показатели, като увреждането се квалифицира като постоянно общо разстройство на здравето, опасно за живота.

Спорни са твърденията относно характера на последиците от травматичните увреждания, претърпени вследствие процесното ПТП, причинната връзка между установените от наказателен съд и допълнително понесени физически и психически болки и страдания поради инцидента, и съпричиняването на вредоносното събитие с поведение на ищеца, стойността на увреденото МПС към датата на застрахователното събитие, относимостта на направените разходи за медикаменти и консумативи към лечението на травмите.

По твърденията за спорните факти:

Ищецът твърди, че телесните увреждания са били диагностицирани непосредствено след ПТП в УМБАЛ-Бургас АД, където е приет по спешност, и претърпял на 12.09. 2020г. животоспасяваща операция чрез тотална медианна лапаротомия и ревизия на корема. По-късно постъпил на лечение в отделението по ортопедия на същата болница, където на 07.10.2020г. претърпял операция на горните крайници. След изписването провел дълъг курс на възстановяване и рехабилитация с променлив резултат и допълнителни оперативни интервенции- на 15.03.2021г. за отстраняване на три от дисталните заключващи винтове на плаката; на 1.07.2021г. за отстраняване на остеосинтезен имплант поради силни болки и ограничение в

движението; на 13.10.2021г. отново за отстраняване на реконструктивна плака от дясна предмишница и плака за радиус от лява предмишница; на 27.07.2022г. за ексцизия на постоперативен цикатрикс; на 12.10.2022г. за екстракция на остеосинтезен материал, атролиза, остеотомия, невролиза и денервация на дясна гривнена става. Поради дългото обездвижване и медикаментите, които приемал, получил болезнена подутина в ануса, което наложило операция по спешност на перинеален абсцес на 19.01.2022г.

Непосредствено след инцидента ищецът не могъл да се храни, движи и обслужва самостоятелно. Налагало се да приема множество медикаменти и специална храна. Бил изолира от досегашната си среда. След инцидента се чувства тревожен и напрегнат, страда от нарушения на съня, страхува се да излиза от дома си. Невъзможността да полага труд води от безпокойство и неизвестност за бъдещето му. Придобитото професионално образование по специалност “Корабоводене” във ВМУ “Никола Йонков Вапцаров” и последващата специализация са се оказали безполезни за бъдеща професионална изява и практически не могат да се упражняват от ищеца.

Счита, че не се е възстановил от телесното и психическото си травмиране, а негативни последици с такъв интензитет и продължителност са основание за ангажиране отговорността на застрахователя по процесната застраховка в целия поискан размер, който намира за справедлива компенсация, ведно със законната лихва, считано от датата на отправената извънсъдебна застрахователна претенция-02.06.2022г.

Във връзка с травмите ищецът направил разходи за медикаменти, медицински изделия и лечение в общ размер на 17 330. 77 лева. На следващо място мотоциклетът, с който участвал в произшествието бил увреден при условията на тотална щета в резултат на събитието. Поддържа, че разходите за възстановяването му надвишават неговата действителна стойност- 4000 лева към дата на произшествието. Регистрацията на превозното средство била прекратена. За посочените суми претендира имуществена обезвреда, ведно със законната лихва считано от 02. 06.2022г.

Ответникът оспорва интензитета на телесните увреждания, накърняване на емоционалната сфера на ищеца в резултат от събитието. Оспорва размера на поискания паричен еквивалент на понесените болки и страдания. Оспорва лечението да е осъществено с медикаментите, за които ищецът представя доказателства с исковата молба. Оспорва щетата по мотоциклет “Хонда Хорнет РС”, който не е представен за оглед на застрахователя. Оспорва иска за мораторна лихва, поради неоснователност на исковите за обезщетение.

Насрещно ответникът твърди, че обема на вредите като резултат не се определя само от действията на застрахования водач на МПС. Сочи, че ищецът като участник в ПТП също е нарушил правила за движението, като е управлявал превозно средство с несъобразена с пътните условия скорост, навлязъл е на кръстовището при червен сигнал на светофарната уредба, вследствие на което се е ударил челно в автомобила, управляван от застрахования водач. Управлявал е автомобила под въздействието на наркотични вещества- морфин или негови производни кодеин или хероин, както и без защитна каска или защитно облекло. Управлявал е моторно превозно средство без придобита за целта правоспособност.

Фактите по съпричиняването са оспорени от представителя на ищеца. Възразява, че морфинът е приложен на пострадалия след произшествието при оказването на спешна помощ. Сочи, че е управлявал мотоциклета със съобразена скорост, поставена каска и защитно облекло.

Обосновава индексирание на определеното за справедливо обезщетение за неимуществени вреди с инфлацията за периода след инцидента до предявяване на иска.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Фактическите обстоятелства, на които се позовава ищеца обуславят квалификацията на исковете за обезщетяване на два вида вреди като пряка претенция на пострадало лице срещу застраховател, покриващ риска по задължителна застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите за вреди, причинени при ПТП, от застрахован водач на автомобил- чл. 432 от КЗ. Съдът ще изследва общите предпоставки за възникване на деликтната отговорност, като отчита обвързващия характер на одобреното от наказателния съд споразумение относно противоправността на поведението на виновния водач съгл. чл. 300 от ГПК.

Размерът на обезщетението за вредите, за които застрахованото лице носи отговорност е законоустановен според чл. 51 ал.1 и чл. 52 ЗЗД.

По иска за обезщетяване на имуществени вреди- съдът съобразява действителните разходи за лечение и относимостта им към настъпилите увреждания. По имуществената претенция за вреди, с оглед твърденията за тотална щета, съдът изследва и съпоставя възстановителната стойност и пазарната стойност на увреденото имущество към датата на произшествието (чл. 390 от КЗ).

Възражението на ответника за евентуално съпричиняване, водещо до намаляване претенциите за обезщетение на имуществени и неимуществени съгласно е регламентирано в чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Съдът ще съобразява поведението на пострадалия с правилата на ЗДВП относно избора на подходяща скорост за управление (чл. 20), изпълнение на задължение за носене на предпазно облекло и каска (чл. 137е), както и забрана за управляване на МПС под въздействието на наркотични вещества или техните аналози- чл.5, ал. 3, т. 1 от ЗДВП.

По доказателствената тежест (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е доказването на: 1)вида и интензитета на понесените болки и страдания в резултат на установените с акта на наказателен съд телесни увреждания; 2) причинната връзка между уврежданията, необхванати от акта на наказателния съд с поведението на застрахования водач, интензитета на страданията по тези увреждания;3) конкретни обстоятелства имащи значение за формиране на извода да съда за справедливия размер на обезщетение за неимуществени вреди; 4) направените разходи за лечение и относимостта им към уврежданията, които са резултат от произшествието; 5) стойността на разходите за възстановяване на увредения мотоциклет и неговата пазарна стойност към датата на застрахователното събитие, като и deregистрацията на увреденото МПС(с оглед твърденията за тотална щета).

В тежест на ответник е да докаже възражението си за прекомерност на размера на претендираните обезщетения, както и поведение на пострадалия, което да е допринесло, наред с действията на водача, за настъпилия вредоносен резултат (управление с несъобразена с пътните условия скорост, без предпазно облекло и каска, употреба на наркотични вещества и техните аналози).

УКАЗВА на страните, че са се позовали на доказателства за всички подлежащи на доказване факти.

УКАЗВА на страните възможността в съдебно заседание да изложат становище

във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействието на медиатор.

По доказателствата (чл. 374 ал. 1 ГПК):

ДОПУСКА като доказателства по делото **писмените документи** приложени към искова и уточнителна молба, допълнителната искова молба и отговора в копия, заверени за вярност, с изключение на автотехническа и допълнителна автотехническа експертизи, изготвени по ДП по описа на РУ-Несебър(л. 19-41), съдебно-медицинска експертиза по писмени данни(л. 42-45), съдебно химитоксикологична експертиза (л. 247-248).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за допускане като писмени доказателства на заключения на експерти, назначени в досъдебно производство приложени от ищеца към искова молба и от ответника- с отговора на исковата молба.

Изключените доказателства **ДА СЕ ПРИЛОЖАТ** към корицата на делото, което да се преномерира.

ПРИЛАГА изискани ДП10723/20г. по описа на РП-гр.Бургас и НОХД 130/2023 на РС – Несебър.

ДОПУСКА позоваване на налични в **досъдебно производство** протоколи за оглед на местопроизшествие (л.10-18, том 1), показания на пострадад ищец(л.25-28 том I), протокол за оглед на ВД, албуми(95-102 , том 1), медицинска документация(по том 2) , схеми (л. 53 и сл. от том 3).

ДОПУСКА до разпит при довеждане от ищеца **надвама свидетели**, за установяване на конкретни проявления на вредоносния резултат от ПТП и **един** свидетел за установяване, че по време на произшествието ищецът е управлявал със съобразена с пътните условия скорост и със защитно облекло и каска (при **условие**, че в седмичен срок от съобщението страната посочи свидетеля, който ще води за установяване на тези факти и условията, при които последният е възприел събитията, за които ще свидетелства.)

УКАЗВА на ищеца, че при пропуск да направи горните уточнения, съдът няма да допусне изслушване на този трети свидетел, дори и страната да го води в съдебно заседание.

На осн. чл. 101 ГПК указва на ответника, че при искане за допускане на гласни доказателства, страната следва да обяви конкретните факти , възприети от лицето, които ще бъдат призован за разпит като свидетел, като **ЗАДЪЛЖАВА** страната в седмичен срок от връчване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи фактите, за които да се призове да свидетелства Г.А. Т.а.

При неизпълнение, искането за допускане на този свидетел при режим на призоваване ще бъде оставено без уважение.

УКАЗВА на ищеца в седмичен срок от съобщение с писмена молба с препис за ответника да посочи фактите, за чието установяване се явява относима застрахователна преписка по шета от 2.06.2022г.

При неизпълнение доказателственото искане ще бъде оставено без уважение.

УКАЗВА на ответника в седмичен срок от съобщението да посочи дали поддържа искането за изискване от Сектор ПП при ОД на МВР, гр.Варна на справка за издадено свидетелство за управление на ищеца, като съобрази представените в тази връзка доказателства към допълнителната исковата молба

ДОПУСКА освидетелстване на ищеца Т. К. Т., ЕГН *****, като го задължава да окаже съдействие като осигури явяването си за преглед при вещи лица лекар (съдебен медик) и психиатър назначени от съда по настоящото дело, като при неизпълнение ще бъде прието, че лицето осуетява събиране на доказателства с прилагане на последиците по чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК комплексна **съдебномедицинска експертиза** с вещи лица съдебен лекар Е.И.Д. (№ 57 от списъка на вещите лица на ВОС), и специалист по биохимия М.И.К. (№ 74 от списъка на вещите лица на ВОС), които след запознаване с посочените по-горе като допустими за позоваване налични в приложено към настоящото производство преписка по НОХД и съответно досъдебно производство, медицинската документация, налична по делото, и личен преглед на пострадалия да дадат заключение за това:

1. Съответстват ли всички наранявания, описани в приложената към искова молба документация на телесните повреди, посочени като причинени в акта на наказателния съд и конкретно продължителността на възстановителния период? Има ли в медицинската документация данни за увреждания, които не са отчетени като тежка телесна повреда в акта на наказателния съд и в какво се изразяват те?

2. Какъв период от време пациентът е търпял болки и неудобства поради ограничение на движение и нужда от подпомагане в ежедневието си, какъв е техният интензитет? Има ли данни за настъпили усложнения при лечението на пациента, които налагат по-дълъг период на възстановяване и в какво се изразяват те?

3. Проведено ли е адекватно лечение на всички травми и има ли данни за приложени медикаменти и санитарни материали от вида, описани във касовите бонове, приложени към исковата молба? Тези медикаменти и медицински изделия относими ли са към необходимото лечение?

4. Какво е физическото състояние на пострадалия понастоящем, има ли трайни остатъчни неблагоприятни последици (ограничение на движенията, неповлияни от лечение болки), необходимо ли е продължаване на лечението до пълно възстановяване и какъв би бил необходимия период на възстановяване на здравето в цялост?

5. Съдържат ли се наркотични вещества или техните аналози в кръвната проба на ищеца, взета на 12.09.2020г. В УМБАЛ Бургас? При положителен отговор - отразила ли се е употребата на тези вещества на реакциите на ищеца при управление на МПС и възприемане на пътната обстановка?

6. В случай, че се установи употреба на веществото морфин или негов аналог, да посочат дали същото е употребено като лекарствено средство при оказване на спешна помощ на ищеца или преди това?

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението след евентуално явяване на ищеца за личен преглед и краен срок на основание чл. 199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 600 лева, от които 300 лева от бюджета на съда и 300 лева от ответника, вносими в седмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК **КОМПЛЕКСНА медицинска и техническа експертиза** с вещи лица съдебен лекар Е.И.Д. (№ 57 от списъка на вещите лица на ВОС) и автоексперт Г.Й.Д. (№ 509 от списъка на ВОС), които след запознаване с посочените по-горе като допустими за позоваване налични в приложено към настоящото производство преписка по НОХД и съответно досъдебно

производство и посочения в обвинителния акт механизъм на причиняване на удар да дадат заключение за това:

1. Предвид получените травматични увреждания бил ли е ищеца с поставена каска и защитно облекло? При отрицателен отговор- били получил същите увреждания?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на тази експертиза в размер на 200лв, вносами от ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението след проучването на делото от двамата експерти.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК **съдебно- техническа експертиза** с вещо лице автоексперт Г.Й.Д. (№ 509 от списъка на ВОС), който след запознаване с посочените по-горе като допустими за позоваване налични в приложено към настоящото производство преписка по НОХД и съответно досъдебно производство и посочения в обвинителния акт механизъм на причиняване на удар на автомобилите да даде заключение за това:

- Каква е била скоростта на движение на мотоциклета непосредствено преди удара? Каква е била допустимата скорост за конкретния пътен участък? При какъв сигнал водачът на мотоциклета е навлязъл в кръстовището?
- Каква е опасната зона за мотоциклета при нормативно допустима скорост за този участник? Къде са се намирали двамата участници в произшествието в момента, в който водачът на мотоциклета е могъл за първи път да възприеме автомобила. Като съобрази опасната зона на спиране, да посочи могъл ли е водачът на мотоциклета да предотврати удара?Могъл ли е водачът на мотоциклета да възприеме и съобрази безопасно поведението си с преминаващ на червен сигнал автомобил, ако се е движел с разрешена скорост?
- Налице ли е причинна връзка между произшествието и получените щети по мотоциклет марка "Хонда" модел "Хорнет ПЦ36". Да изготви опис на щетите по възможност.
- Какви са разходите за възстановяване на мотоциклет марка "Хонда" модел "Хорнет ПЦ36" по средни пазарни цени към 12.09.2020г. Каква е средната му пазарна стойност към същата дата? Установяват ли се запазени части по автомобила и каква е тяхната стойност.

УКАЗВА на ищеца да предостави мотоциклет марка "Хонда" модел "Хорнет ПЦ36" за оглед на вещото лице, като при неизпълнение съдът ще приеме, че страната е създала пречки за събиране на доказателства и ще приложи чл. 161, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., от които 100 лева вносами от бюджета на съда и 300 лева от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението предоставяне на делото и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 2 ГПК **съдебна психолого-психиатрична експертиза** с вещо лице Т.К.А. (№ 85 от списъка на ВОС), която след запознаване с посочените по - горе като допустими за позоваване налична медицинската документация, евентуално допълнително предоставени сведения от пациента за психологичните преживявания и механизми на поведение след ПТП и личен преглед на пострадалия да даде заключение за това:

1. има ли промяна в състоянието на психиката на ищцата преди ПТП и към настоящия момент, по какъв начин е изживял и продължава ли да изживява травматично случилото се, по какъв начин се е отразило събитието върху личността му?

2. представлява ли промяната емоционална (психологическа) травма, и ако е така, тя резултат ли е от преживяното ПТП или от последвало влошаване на здравето или процеса на възстановяване и лечение; какви са били възприятията на пострадалия за травмиращото събитие, нараняванията и какви са като интензитет и продължителност техните негативни последици върху личността и поведението му, продължават ли да въздействат и занапред?

3. ако промяната представлява такава травма или друго необичайно емоционално състояние проявява ли се то чрез проблеми в съня, страхове, избягване на контакти с хора и самоограничение в общуване, затруднения в домакинство и обичайния начин на живот на личността или друга характерна за травма симптоматика?

4. обратими ли са настъпилите промени в характера на пострадалия, ако такива се установят, какви са перспективите за възстановяване на личността, какво е обичайното лечение прилагано в такива случаи и какви са обичайните срокове за възстановяване на психичното здраве и стабилност на личността?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението от явяването на ищеца за личен преглед и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи по делото застрахователна преписка по реда на чл. 190 ГПК.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноски по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

НАСРОЧВА съдебно заседание за 7. 09.2023г. до 9,45 часа.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани. Да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____