

# ПРОТОКОЛ

№ 224

гр. Перник, 06.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет  
и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: Б. ЦВ. ПЕТРОВ  
АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-  
АЛЕКСОВА

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА  
и прокурора Б. Игн. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Б. ЦВ. ПЕТРОВ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20221700600219 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият С. М. С.: редовно призован видно от представената докладна  
записка на ОЗ ОП -Перник е, че на 04.10.2022 г. е извършена проверка на адреса на  
подсъдимия като същия е бил заключен, поради което се е наложило съдебната  
полиция да потърси съдействие от сектор „Издирване“. От тази служба им е  
представен мобилен номер, на който полицаите са се свързали с подсъдимият. Същия  
им е заявил, че пребивава именно на посочения в записката пернишки адрес. В  
записката е отразено, че текстовата час на призовката е била прочетена на подсъдимия  
по телефона, същия е отказал да я получи като е заявил, че трябва да му бъде връчена  
на посочения по делото адрес в гр. София. При повторното посещение на адреса  
съдебната полиция е отразила, че подсъдимия се е укрил.

Подсъдимият не се явява.

Явява се адв. Г. Т. същия е определен като служебен защитник по направено от  
съда искане до ПАК.

Окръжна прокуратура Перник се представлява от прокурор К..

Съдът разясни на страните правото на отвод на основание чл.274 от НПК на  
член от състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

Отводи и възражения срещу състава на съда не се направиха.

Прокурорът: Няма пречка за даване ход на делото.

Съдът намери, че следва да конституира в производството явилия се служебен  
защитник, за да му се даде възможност да изрази становище по неговия ход , поради  
което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.25, вр. чл.23 ЗПП назначава адв. Г. Т. за служебен защитник на подсъдимия С. М. С..

Адв.Т.: Липсва пречка за даване ход на делото, до толкова, доколкото НПК предвижда призоваването да става с призовка, по телефона или по друг подходящ начин. Видно от материалите по делото подсъдимият е бил надлежно призован за днешното съдебно заседание, а и от друга страна обвиненото не е за тежко престъпление, поради което явяването му не е задължително. Запознат съм с материал по делото, защитата е готова.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Видно от докладваната записка, подсъдимият е уведомен редовно за днешното съдебно заседание. За въззивните производства не съществува изискване за седемдневен срок на призоваване преди съдебно заседание, присъствието на подсъдимия не е задължително, на същия е осигурен професионален адвокат – защитник.

Водим от горното,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Адв.Т.: Няма да соча доказателства, но дотолкова, доколкото прочетох в жалбата има някакви общи доказателствени искания от колегата, които е бил по пълномощие, то предоставям на съда.

След съвещание, съдът намери, че доколкото може да се разчете от постъпилата жалба е направено голословно искане за допускане на двама свидетели при довеждане, като в тази насока тези свидетели за днешно съдебно заседание не са осигурени а на следващо място, не се сочи какви обстоятелства ще установяват тези свидетели, за да може съдът да извърши преценка за тяхната допустимост.

Водим от горното и след като намери, че делото е изяснено от фактическа страна,

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**Приключва съдебното следствие.**

**Дава ход на съдебните прения.**

Прокурорът: Първоинстанционния съд се е съобразил със събрания доказателствен материал и правилно е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение. Не мога да посоча, че първоинстанционната присъда е правилна, доколкото очевидно е дерогирана разпоредбата на чл.78а, ал.7 НК, но така или иначе не може да се утежни положението на подсъдимия, поради което предлагам да я потвърдите.

Адв.Т.: Действително подзащитният ми е осъществил от обективна страна състава на инкриминираното деяние по чл. 270, ал.1 НК, вр. чл.26 НК. Съдебния акт на ПРС следва да бъде отменен поради нарушение на материалния закон. Видно от доказателствата по делото, точно същото по вид действие и основание се е случило на 09.03.2021 г., което последва инкриминирания с присъдата период. ПРС е приел тези действия на ЧСИ за незаконосъобразни и е отменил това изпълнителни действия. С оглед горното, считам че се налага извода, че макар и формално подсъдимия да е

осъществил деянието по чл.270, ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК, то обществената опасност на извършеното от него деяние е явно значителна. От житейска гледна точка, това го оправдава. Укоримо е поведението му, това е редът, но практически той е защитил едни права, за които има и съответна санкция на ПРС, поради което предлага да приеме предпоставките на чл. 9, ал.2, пр.2 НК и на основание чл. 336 НК да признаете подзащитният ми за невиновен.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, намери че делото е изяснено от фактическа страна и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 11.15 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_