

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4744

гр. Варна, 22.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20223100502632 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на „Девня Цимент“ АД, ЕИК 813109833 срещу Решение № 128 от 19.07.2022г. по гр.д. № 1368/2021г. по описа на ДРС, III-ти състав, с което **на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ** е признато за незаконно уволнението на Ц. Т. Г. с ЕГН *****, извършено със Заповед № 13 от 01.11.2021г. на изпълнителния директор на „Девня Цимент“ АД, ЕИК 813109833, с която на основание чл. 190, ал. 1, т. 3 от КТ – поради системно нарушение на трудовата дисциплина за допуснати нарушения по чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 5, т. 7, т. 8 и т. 10 от КТ му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е отменена заповедта като незаконосъобразна; **на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ** Ц. Т. Г. е възстановен на заеманата до уволнението длъжност „Мениджър административни дейности и сигурност“ в подструктура „Административни дейности и сигурност“ на звено „Дирекция Човешки ресурси“ при ответника и **на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 от КТ** „Девня Цимент“ АД, ЕИК 813109833 е осъдено да заплати на Ц. Т. Г. сумата от **1247.20 лева**, представляваща обезщетение за оставане без работа вследствие незаконното уволнение за периода 01.11.2021г. до 14.11.2021г, ведно със законната лихва върху сумата считано от датата на предявяване на исковата молба в съда – 15.11.2021г. до окончателното плащане на задължението.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност на решението, материална незаконосъобразност и постановяване при допуснати съществени нарушения на процесуални правила, както и необоснованост. Изложените доводи са за едностранчива преценка на доказателствата по делото, игнориране на част от тях и нарушаване на правилата на формалната логика. От доказателствата по делото е установено, че е налице

виновно изпълнение на трудовите задължения на ищеца с допуснати три нарушения на трудовата дисциплина, описани в заповедта, както следва: на 16.09.2021г. в 8:21 часа ищецът в нарушение на Процедурата за контрол на достъпа на дружеството навлязъл в оперативните зони на територията на „Девня Цимент“ АД с личния си лек автомобил с рег. № B0294TX, без пропуск и без изискуемото оборудване за висока видимост с превишена скорост над максимално допустимата от 20км/ч. Нарушението е признато в дадените от служителя писмени обяснения, както и от показанията на свидетеля Теодор Пецов. С това ищецът допуснал нарушение на задълженията си по длъжностна характеристика /т. 4 и т. 23/ - изпълнение и неосъществяване на контрол по прилагане на Процедурата за контрол на достъпа, неспазване на Правилника за вътрешния трудов ред и е злоупотребил със служебно ръководно положение, както е създал опасност за живота и здравето на всички лица, намиращи се на територията на предприятието. Тежестта само на това нарушение е достатъчна да обоснове налагане на най-тежкото наказание. От писмените и гласни доказателства на следващо място по делото е установено извършването и на второто нарушение на трудовата дисциплина – в качеството си на ръководител на Охранителната дейност в дружеството на 01.09.2021г. ищецът в изпратена до прекия му ръководител Мая Атанасова справка описал състоянието на всички действащи камери на територията на „Девня Цимент“ АД като работещи, без да извърши дължимата проверка на изправността им и да сигнализира за технически проблем и запрашаване на системата за видеонаблюдение от 07.08.2021г. до датата на дадената справка. Ищецът вследствие неосъществяване на контролните си функции /т. 5 от длъжностна характеристика/ е предоставил дължимата от него ежемесечна справка с невярно, некоректно и непроверено съдържание при нефункциониращи през този период 7 камери за видеонаблюдение. Установено е също и третото допуснато нарушение на трудовата дисциплина – в периода от 01.-23.09.2021г. вследствие изпълнение на задължението на ищеца да упражнява контрол и организира незабавно отстраняване на възникнали технически проблеми по СОТ, 7 броя камери за видеонаблюдение на територията на завода не са могли да обезпечат видеонаблюдението поради технически проблем и замърсеност, с което застрашил степента на сигурност в предприятието, както и осуетил установяване на обстоятелства по дисциплинарното нарушение извършено от него на 16.09.2021г., което е било в ход на разследване към този момент. С последното Ц. Г. нарушил основно свое задължение, предвидено в т. 23 от длъжностната му характеристика – изпълнение на задълженията с нужното старание и неспазването на вътрешните правила и процедури, установени в дружеството. Така извършените нарушения на трудовата дисциплина са залегнали и в текста на оспорената заповед. Спазена е процедурата по налагане на дисциплинарното наказание, което е индивидуализирано в достатъчна степен. Изводът на ДРС за немотивираност на заповедта е в нарушение на чл. 195, ал. 1 от КТ. Твърди също, че искът за обезщетение за оставане без работа е недоказан по основание и неправилно е уважен. С оглед всичко изложено моли обжалваното решение да се отмени и вместо него се постанови друго, с което исковете да се отхвърлят с извод за законосъобразност на наложеното уволнение.

Отговор на жалбата не е депозиран от въззиваемия Ц. Т. Г..

Въззивна жалба е депозирана и от Ц. Т. Г. срещу Решение № 151 от 04.10.2022г. постановено по същото, имащо характер на определение, с което **на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК** е изменено основното решение от 19.07.2022г. в частта относно присъдените разноси на въззивника под формата на платено възнаграждение на адвокат, които след изменението са намалени от 1500 лв. на 770.83 лв., а на основание чл. 78, ал. 4 от ГПК съразмерно с прекратената част на осъдителната претенция за обезщетение Ц. Т. Г. е осъден да заплати на „Девня Цимент“ АД сумата от 984.65 лв. под формата на платено адвокатско възнаграждение.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението в тази част, обосновани с доводи, че предмет на делото са били три обективно съединени иска, които са уважени. В последно съдебно заседание със съгласие на ответника е предприето и допуснато изменение на иска за обезщетение посредством намаляване на претендираната сума, като делото частично е прекратено по оттеглената част от иска. Това не означава, че за оттеглената част ищецът следва да дължи пропорционална част от направените от ответника съдебни разноси, след като изменението на иска е допуснато с негово съгласие. От друга страна в решението няма постановен отхвърлителен диспозитив, за да се намалят разноските на ищеца, които следва да се присъдят в пълен размер. Отправил искане за ревизиране на обжалвания акт в изложения смисъл.

В отговор на жалбата „Девня Цимент“ АД оспорва доводите в нея. Поддържа други, с които обосновава правилност на произнасянето с аргумент, че когато прекратяването на производството в хипотеза на чл. 78, ал. 4 от ГПК е резултат на пълен или частичен /в резултата на изменение чрез намаляване на размера/ отказ или оттегляне на иска, на ответника се дължат направените до момента на предприемане на това процесуално действие разноси по делото. В този смисъл отправя искане обжалваното определение да се потвърди.

На основание чл. 267, ал. 1 от ГПК при служебна проверка съдът констатира, че въззивните жалби са допустими. Депозирани са от активно легитимирани страни по делото, имащи правен интерес от обжалването, в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и отговаря на съдържателните изисквания за редовност по чл. 260 и чл. 261 от ГПК. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание при условията на чл. 317 вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.01.2023г.** от **09:30 часа**, за която дата и час да се призват страните по делото.

УКАЗВА на въззивника „Девня Цимент“ АД и му предоставя възможност в срок до съдебно заседание да представи по делото доказателство за доведена по сметка на ВОС държавна такса в размер на **още 40 лева** /разликата между дължимата цяла такса по трите иска за първа инстанция 210 лв. и внесената такава за въззивно обжалване от 65 лв./.

УКАЗВА на основание чл. 127, ал. 4 от ГПК на въззиваемия Ц. Т. Г. и му предоставя възможност в срок до съдебно заседание с писмена молба с препис за въззивника да посочи по делото банкова сметка или друг начин за плащане.

При неизпълнение на дадените указания ход на делото няма да бъде даден, а исковата молба ще бъде оставена без движение.

НАПЪТВА на основание чл. 273 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК страните към медиация или към спогодба, като указва на същите, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от страна на всяка от тях ще доведе до бързото и ефективно уреждане на спора по между им и ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения по между им. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на страната, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____