

# ПРОТОКОЛ

№ 6

гр. Бургас , 30.03.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на тридесети март,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна С. Калошева Манкова

Членове: Калина С. П.а

Мая П. Величкова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева  
и прокурора Красимира Георгиева Кателиева (ОП-Бургас)  
Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20202000600220 по описа за 2020  
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**Апелативна прокуратура – Бургас** се представлява от **прокурор**  
**К.**

**Жалбоподателят** подсъдим **Д. М. Д.**, се явява лично и със  
служебния си защитник **адв. Д. Д.** от АК – Ямбол.

**Жалбоподателят** подсъдим **А. М. Д.**, се явява лично и със  
служебния си защитник **адв. В.К.** от АК – Ямбол.

**Жалбоподателят** подсъдим **Б. А. Б.**, се явява лично и със  
служебния си защитник **адв. Б. Д.** от АК – Ямбол.

**Жалбоподателят** подсъдим **А. И. И.**, се явява лично и с  
упълномощения си защитник **адв. М.А.** от АК – Ямбол.

**Свидетелите С. Д. и М. Г. В.**, се явяват лично.

**По даване ход на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма процесуални пречки, да се даде ход на  
делото.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Ч.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ Д.Д.:** Да се разгледа делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ А.Д.:** Да се разгледа делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.Б.:** Да се разгледа делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ А.И.:** Да се разгледа делото.

Съдът предвид липсата на процесуални пречки намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Делото продължава във фазата на съдебното следствие.**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на явилите се свидетели, както следва:

**С. И. Д.** - \*\*\* г., \*\*\*, без родство със страните.

**Свидетелят М. Г. В.** е с установена по делото самоличност.

Двамата свидетели предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещават да говорят истината.

Свидетелят С. Д. е изведен от съдебната зала.

**Съдът пристъпва към разпит на свидетеля М.В.**

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** Работя като Началник сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при ОД на МВР - Ямбол. Работя като такъв от 2015-2016 г. до настоящия момент.

Участвал съм в специализирана полицейска операция (СПО) на 21.12.2016 г., проведена съвместно със служители на ТС БОП - Сливен, Ямбол, която е във връзка с настоящото дело.

Не мога да си спомня по чие нареждане и по какви причини СПО е била прекратена. Не знам дали е имало симулирано действие от някой за сключване на сделка, с цел изкарване на пратката с хероин на бял свят.

Не съм осъществявал връзка с подсъдимия А.И. във връзка със сключване на сделка, с цел изкарване на пратка с хероин на бял свят.

Преди провеждането на СПО на 21.12.2016 г. не съм осъществявал контакт с подсъдимия А.И.

**На въпроси на прокурора.**

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** Не зная дали друг служител от Ямбол или Сливен е осъществявал контакт с подсъдимия А.И. във връзка със сключването на сделка, с цел изкарване на пратката с хероин на бял свят.

**На въпроси на адв. А.**

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** В момента не си спомням кой ръководеше тази СПО. Не мога да си спомня кой е бил ръководител на операцията. Това е преди години. При толкова операции не мога да си спомня. Всяка операция си има изграден план и се действа по него. Не знам, не мога да кажа, може и аз да съм бил.

Това, което съм казал на предния разпит, това са били параметрите на договорената сделка, сега не си ги спомням.

Нямал съм информация за купувача по тази сделка.

**На въпроси на адв. Д.**

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** След писменото нареждане за провеждане на тази операция, аз съм докладвал устно за нея на момента. Не се сещам и не мога да кажа дали някой е правил писмен доклад по тази операция. Не мога да отговоря дали всяка операция завършва с писмен доклад. Това си е полицейска операция, така че няма нищо общо с делото.

**На въпроси на съда.**

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** Докладва се устно или писмено. В този случай устно съм докладвал, не съм изготвял писмен доклад. Не се сещам на кого съм докладвал, на директора, на заместник-директора. Ако е изготвен писмен доклад би следвало да се намира в оперативното дело, но тук съм докладвал устно.

**АДВ. А.:** Имам искане. С оглед обстоятелството, че свидетелят заяви, че с оглед длъжността, която заема и участва в толкова много операции, така че не може да бъде конкретен, правя искане да му предявите плана на Главния секретар на МВР, намиращ се в секретното дело, за да отговори свидетелят запознат ли е с този план и в случай, че е запознат и сега си го припомни, да отговори на съда - след като той и колегата му са

ръководители на тази операция, кой взе решението да бъде прекратена специализираната полицейска операция? Съответно създадени са девет пункта за наблюдение, в половината от тях има празни редове и има забележка, че те не са попълнени с оглед конфиденциалност. В този ред на мисли, въпросът ми е, би ли могъл да посочи кои са лицата, които не са посочени в плана, тъй като е трябвало той и колегата му да ги попълнят?

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам да бъде предявен планът, но по отношение на въпросите свидетелят отговори, че не си спомня.

**АДВ. А.:** За това искам да му припомня. Разбираемо е да не си спомня.

**АДВ. Ч.:** Считам искането за допустимо и основателно.

**АДВ. К.:** Придържам се към същото.

**АДВ. Д.:** Считам искането за допустимо и моля да бъде уважено.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** Имам достъп до класифицирана информация с гриф „Строго секретно“.

Съдът след съвещание по направеното искане, намира същото за основателно с оглед достъпа на свидетеля до класифицирана информация, поради което същото следва да бъде уважено.

Мотивиран от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля М.В. план за провеждане на СПО, намиращ се в секретния том на делото.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** След като се запознах с предявения ми план, заявявам, че същият ми е известен. Един е ръководителят на операцията, това е С. Д. Останалите са ръководители на екипи, включително и аз, а празните места, където не са посочени имена, са оставени за евентуално заместване ако някой е възпрепятстван.

**На въпроси на адв. А.**

**СВИДЕТЕЛЯТ М.В.:** В момента не мога да си спомня в колко часа и кога съм се запознал с този план, но е преди провеждането на конкретното СПО.

Не мога да кажа, нямам спомен на кое място съм се намирал в операцията. Във връзка с плана, съгласно плана има и промени, които са в

самия момент. Например, планът ти казва да стоиш тук, човекът е на 10 метра и ти стоиш тук и нищо не правиш. Така че каквото е било, е било съобразено със съответната обстановка и съм бил там, където трябва.

Не мога да се сетя кой ми се е обадил, че операцията се прекратява. Не съм присъствал при задържането на А.И..

**Съдът пристъпва към разпит на свидетеля С. Д.**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Д.:** Началник съм на сектор БОП – Сливен, Ямбол.

Спомням си за операцията във връзка с делото. Към 2016 г. също съм бил началник на сектора. Доколкото си спомням, аз бях ръководител на операцията. Не мога да си спомня точно плана, но мисля, че аз съм ръководител на операцията. Това е една съвместна операция между сектор БОП - Сливен, Ямбол с Областната дирекция в гр. Ямбол. Реализацията е проведена по повод на това, че както в сектор БОП – Сливен, Ямбол, така и в Областната дирекция на МВР в Ямбол, преди това беше постъпила информация по отношение на лицето А.И. и Й., който не мога да си спомня, мисля че е А., негов приятел, че разполагат и търсят пазар на голямо количество хероин, което количество искат да продадат на територията на Република България. В тази връзка е започнато разследване по сигнала и в рамките на може би около месец се установи, че в действителност А. и Й. са предлагали на няколко различни места въпросния наркотик. В хода на разследването беше установено, че А. има връзка с лице от гр. Сливен, което се казва Д., най-вероятно е разпитан по делото и няколко лица от с. Р., общ. Тополовград. В хода на разследването се установи и основателно се предполагаше, че основното количество от наркотика се съхранява в с. Р., като до момента на провеждане на операцията не беше ясно къде точно се съхранява. На деня на операцията имаше точна информация, че част от въпросното количество, което се съхранява в с. Р. ще бъде доставено в Ямбол, като А. подготвяше сделка за самото му продаване.

**На въпроси на съда.**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Д.:** СПО не е била прекратена. Операцията приключи успешно.

Имало е симулирано поведение за сключване на сделка с цел изкарване на пратката с хероин на бял свят, не от наша страна. Това е оперативна комбинация, оперативно-издирвателна дейност, която си е абсолютно нормална в хода на работата на едно разследване. Това са оперативно-издирвателни дейности, които се ползват от полицията, за да се установи местонахождението на наркотика.

Осъществявали сме връзка с подсъдимия А.И. преди провеждането на тази СПО на 21.12.2016 г. Ние сме предоставили справка, искана от Вас. Прилагано е мероприятие – „служител под прикритие“. Изразява се в това, че имаме една оперативна обстановка, в която А. търси купувач за хероина и се създават условия, които да изяснят това реално ли е и в действителност какво търси той. Имаме една оперативна обстановка, при която се създават условия, за да се установи в действителност съществува ли такъв наркотик и реално ли е това, че А. реално търси да го разпространи. Купувачът в крайна сметка е служителят под прикритие. Ние нищо не сме накарали подсъдимия А.И. да извършва. Има си документи. Служителят под прикритие е осъществявал контакта с И., но И. е действал по своя собствена воля, като още преди това търсеше купувачи. Служителят под прикритие се появи тогава, когато подсъдимият И. започна да търси пазар за продажба на наркотично вещество хероин, едва тогава се появи служителят под прикритие. Повече от месец имаме информация, че подсъдимият И. търси да продаде наркотично вещество хероин. Оперативна информация постъпваше от източници, че той на редица места е предлагал мостри и става въпрос за хероин.

#### **На въпроси на прокурора.**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Д.:** Имахме оперативни данни за друг купувач, това беше лице, което беше връзка на Д. от гр. Сливен, който е разпитан по делото и информацията, която постъпи при нас, е, че А. предоставил мостра на Д., а Д. я дал на друго лице – купувач, който въпросният купувач не харесал качеството, в смисъл, че нещо не харесал наркотика, нещо казал, че е слаб, до колкото си спомням.

На датата на реализацията подсъдимият И. имаше среща със служителя под прикритие, като купувач.

На база на постъпилата информация, имаме информация, че на този ден ще има пратка, която ние съответно сме я установили и сме задължали.

**На въпрос на прокурора:** А. съзнавал ли е, че комуникира със служител под прикритие?

**АДВ. А.:** Противопоставям се на въпроса. Изисква предположения отговора, така че е недопустим.

**На въпрос на съда:** На вас известно ли ви е И. да е разкрил вашия служител под прикритие?

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Д.:** Не ми е известно И. да е разкрил нашия служител под прикритие, не знаеше, че е такъв.

**На въпроси на адв. А.**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Д.:** Знаем лицата, на които И. е предлагал мостри, това бяха две лица. Имаше лица, мисля, че две лица бяха, които бяха от София, които бяха приятели на Й. от Ямбол известен като „Д.“, приятел на подсъдимия И.. Й. беше направил комуникация с въпросните лица от София, които са негови приятели и им беше предложил въпросното количество хероин. След няколко дни А. започна директна комуникация с лицата, в резултат на което лицата се обадиха на Й. и впоследствие между тях възникна конфликт.

Причината да реализираме СПО и да я приключим преди срещата с купувача, е, че ние не можехме да си позволим 5 кг или 10 кг, защото ние не знаехме точно колко е количеството, да се разкарват из града и да предизвикаме някаква ситуация, в която въпросните лица, които го съхраняват, да го укрят или да избягат с него, да предизвикат някаква ситуация с него.

Доколкото си спомням, в А. нямаше хероин, съхраняваха го другите лица, които бяха на друго място, като лицата бяха едновременно задържани.

От постъпила оперативна информация ми е известно, че А. е предоставил мостри от хероина на Д. от гр. Сливен, но купувачът не харесал качеството, било слабо. Задържаното количество е достатъчно показателно, че е проверено и е хероин.

**На въпрос на адв. Д.:**

**СВИДЕТЕЛЯТ С. Д.:** Спомням си, че около 15 - 16 декември беше изготвен планът за операцията.

След съставянето на плана ние имаме непрекъсната комуникация с колегата от Ямбол. Той знаеше, че ще има операция. Планът се изготвя и чака момента за реализация. Планът е отворен, няма точна дата за провеждане на операцията. Денят на провеждане на операцията се решава в последния момент, защото има фактическа обстановка, която трябва да настъпи. Екипите се запознават с плана непосредствено преди провеждане на операцията.

**Съдът ДОПУСКА допълнителен разпит на свидетеля М.В.**

**Допълнителен разпит на свидетеля М.В.**

**ПОДСЪДИМИЯТ Д.Д.:** Нямам въпроси към свидетеля.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.Б.:** Нямам въпроси към свидетеля.

**ПОДСЪДИМИЯТ А.И.:** Нямам въпроси към свидетеля.

**Въпрос на ПОДСЪДИМИЯ А. М. Д.:** Като ни задържаха, ни биеха.

**Съдът констатира, че подсъдимият не задава въпрос към свидетеля В.**

**Съдът ДОПУСКА допълнителен разпит на свидетеля С. Д.**

**Допълнителен разпит на свидетеля С. Д.**

**ПОДСЪДИМИЯТ Д.Д.:** Нямам въпроси към свидетеля.

**ПОДСЪДИМИЯТ А.Д.:** Нямам въпроси към свидетеля.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б.Б.:** Нямам въпроси към свидетеля.

**Въпрос на ПОДСЪДИМИЯТ А.И.:** Нашата полиция в Ямбол знаеше по-рано за тази операция.

**Съдът констатира, че отново и този подсъдим не формулира въпрос към свидетеля Д.**

**Свидетелите бяха освободени от залата, след съгласие на страните.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

**АДВ. Д.:** Нямам искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

**АДВ. К.:** Нямам други искания. Да се приключи съдебното следствие.

**АДВ. Ч.:** Също нямам искания. Да се приключи съдебното следствие.

**АДВ. А.:** Също нямам искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**



**ПРОЧЕТОХА СЕ доказателствените материали по делото.**

**ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.**

**ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебните прения.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, с присъда по НОХД 345/2017 г. ЯОС е признал четиримата подсъдими за виновни в извършване на престъплението по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, вр. ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, предмет на обвинението, като съответно е осъдил подсъдимите Д.Д. и Б. - на 7 години „лишаване от свобода“ и 40 000 лв. глоба, подсъдимите А.Д. и А.И. на 10 години „лишаване от свобода“ и 60 000 лв. глоба.

С Решение по ВНОХД № 241/2018 г. БАС е изменил първоинстанционната присъда, като е преквалифицирал извършеното от подсъдимия А.И. престъпление, в такова по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, вр. ал. 1, изр. 1, пр. 5, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 18 НК и го признал за невинен и оправдал, че е държал с цел разпространение, в съучастие с останалите подсъдими, през периода от неустановена дата на лятото на 2016 г. до 21.12.2016 г. хероин с общо нетно тегло 38 087,75 гр. Съответно е намалил наказанието му „лишаване от свобода“ на 7 години и глобата в размер на 25 000 лв. Намалил е и размера на кумулативното наказание „глоба“ на подсъдимите Д.Д. и Б. - на 25 000 лева и на подсъдимия А.Д. - на 35 000 лв., като е потвърдил присъдата в останала част.

Въззивното решение е било обжалвано от подсъдимите, но не е било протестирано, следователно в оправдателната му част е влязло в сила. В този смисъл е безпредметно обсъждането на жалбата на подсъдимия А.И. срещу частта на присъдата, с която е осъден за държане на процесното количество наркотично вещество, в съучастие с останалите подсъдими.

По отношение на жалбите на подсъдимите срещу първоинстанционната присъда, считам изложените в същите съображения за неоснователни.

В хода на проведеното наказателно производство на досъдебна и съдебна фаза няма допуснати съществени процесуални нарушения. Обвинителният акт отговаря на законовите изисквания, а и предвид разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК е преклудирана възможността за произнасяне от настоящата инстанция по твърдения за нарушено право на защита, във връзка с процесуалната годност на обвинителния акт. Производството пред Окръжен съд - Ямбол е протекло по общия ред, събрани са всички относими доказателства и фактическата обстановка е напълно изяснена.

Фактическите констатации на ЯОС кореспондират със събраните

доказателства и дори изключвайки от доказателствената съвкупност частта на показанията на полицейските служители – свидетелите Н., П. и П., в която възпроизвеждат извънпроцесуални самопризнания на подсъдимите, предвид указанията на ВКС, то също са налице достатъчно доказателства за признаване на виновни на подсъдимите.

Относно подсъдимия Б. безспорно е установено, че това е лицето, намерило процесното количество хероин, на неустановена дата през лятото на 2016 г., пренесло ги в дома си в с. Р. и още към този момент съобщило на подсъдимия А.Д. за “находката” си. Последният същия ден отишъл в дома му, отворил един от пакетите и установил, че съдържа наркотично вещество, което може да бъде продадено на висока стойност, за което взели съвместно решение. Двамата пренесли хероина до дома на подсъдимия А.Д. в с. Р. и го скрили в бидон, като решили да го продадат, за да реализират парични средства.

Подсъдимият А.Д. съобщил на брат си Д.Д. за стореното, включително обстоятелството къде се съхранява процесното количество наркотично вещество и решеното да търсят пазар, като последният също се включил в идеята да намерят купувач и да продадат наркотика. Предвид общността на умисъла и последвалите действия на тримата подсъдими по намиране на пазар на наркотика с цел печалба, следва, че са участвали в изпълнителното деяние държане на хероин с общо нетно тегло 38 087,75 гр., което първоначално съхранявали в дома на подсъдимия А.Д., а впоследствие в дома на майката на подсъдимия Б. Следователно, тримата подсъдими Д.Д., А.Д. и Б., са осъществили изпълнителното деяние държане по смисъла на чл. 354а, ал. 2, изр. 2, вр. ал. 1 НК на процесното количество хероин с общо нетно тегло 38 087,75 гр., през периода от неустановена дата на лятото на 2016 г. до 21.12.2016 г., а подсъдимият Б. е осъществил и изпълнителното деяние придобиване на същото количество наркотик.

На следващо място, налице са доказателства, че четиримата подсъдими са участвали с фактически действия по опита за продажба на 5014,21 гр. хероин - част от общото количество. Подсъдимите Д.Д. и А.Д., са се свързали с подсъдимия А.И. с намерение да бъдат подпомогнати от същия в намирането на пазар на наркотика. Подсъдимият Б. е съхранявал процесното количество наркотик и е подготвил част от цялото количество - 10 пакета за продажба. При проведена специализирана полицейска операция на 21.12.2016 г. четиримата подсъдими били задържани.

Предвид събраните доказателства, считам за установено, че и четиримата подсъдими са участвали в опита за разпространение чрез продажба, като опитът е останал недовършен по независещи от волята им причини.

От приобщената пред настоящата инстанция справка от ОД-МВР - сектор "БОП"- Сливен, Ямбол е видно, че версията на подсъдимия А.И., че е участвал в акцията в помощ на органите на реда, за да изкара пратката хероин на бял свят и едва ли не да съдейства на полицаите, е защитна. От информацията в справката и от показанията на разпитаните в днешното заседание полицейски служители, не се потвърждават тези му обяснения, с които очевидно се опитва да се оневини. Липсват каквито и да е данни, извън обясненията му, че е участвал като агент под прикритие в помощ на органите на реда. Основна цел на проведената СПО съгласно представените писмени документи, е било установяването местонахождението на наркотичните вещества. По преценка на ръководителя на операцията, е проведена реализация, а не прекратяване на 21.12.2016 г., при която тази основна цел е била изпълнена, задържани са четири лица. Съответно срещу тях вече в хода на образуваното наказателно производство, са събрани доказателства за вината им, обвинени са и са предадени на съд.

Няма доказателства, включително и след днешните събрани, че се касае за полицейска постановка. Споменатият като служител под прикритие, не е бил агент по смисъла на ЗСРС, а е бил полицаи използващ оперативни способности, целящи откриване местонахождението на наркотика и разкриване на участващите в престъплението „държане и опит за продажба“ лица.

В мотивите на ЯОС правилно са кредитирани част от обясненията на подсъдимия А.И. в хода на досъдебното производство, обясненията на другите подсъдими също дадени в хода на досъдебното производство и приобщени по съответния ред на съдебното следствие, като съдът е мотивирал по каква причина ги кредитира и ги е съпоставил с останалите доказателства. Тези доказателствени средства изясняват в голяма степен характера на престъпната дейност, периода на осъществяването ѝ и участниците в нея. Предвид показанията на свидетелите С. С., А. А., И. Б., включително дадените и приобщени от ДП, от показанията на Г. И., С. С., Й. Д., М.В., Д. И. и С. Д., приложените по делото СРС и изготвените въз основа на тях ВДС, заключенията на назначените по делото експертизи и веществени доказателства, първоинстанционният съд правилно е обосновал фактическите си изводи, които считам, че следва да бъдат потвърдени от настоящата инстанция.

Въз основа на наличните доказателства и приетата за установена фактическа обстановка считам, че ОС-Ямбол е направил правилни правни изводи относно съставомерността и авторството на деянието, с изключение на правния извод, че подсъдимият А.И. е държал в съучастие с останалите трима подсъдими хероин с общо нетно тегло 38 087,75 гр., като предвид забраната за влошаване на положението на подсъдимите, предлагам да измените първоинстанционната присъда и да преквалифицирате извършеното от подсъдимия А.И. престъпление в такова по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, вр. ал.1, изр.

1, пр. 5, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 18 НК, като го признаете за невинен, че е държал в съучастие с останалите подсъдими съответното количество наркотик, съответно да намалите наказанието му на седем години „лишаване от свобода“ и глобата в размер на 25 000 лв. Да намалите наказанието глоба на подсъдимите Д.Д. и Б. на 25 000 лева и на подсъдимия А.Д. на 35 000 лева, като потвърдите присъдата в останала част.

Считам, че тези наказания са справедливи, съответстват на обществената опасност на деянието и отчитат ролята на всеки един от извършителите и съдебното им минало. Моля за решение в този смисъл.

**АДВ. Д.:** Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, настоящото въззивно производство е второ по ред след отмяна на първото решение на друг състав на БАС от ВКС, по касационно наказателно дело № 712/2019 г. на II-ро Наказателно отделение, при което всички съображения относно наличие на отменителни основания досежно моя подзащитен бяха уважени от касационната инстанция и делото беше върнато за ново разглеждане. От името на моя подзащитен Д. М. Д., отново поддържам въззивната жалба срещу присъдата на първата инстанция, ведно с допълнителните подробни писмени съображения към нея. Считам, че съдебният акт на Ямболския окръжен съд се явява изцяло порочен и подлежи на отмяна, за разлика от становището на представителя на държавното обвинение. В подкрепа именно на нашата теза се явява решението на ВКС със задължителни указания, които следва да се съобразят от въззивния съд при новото произнасяне по жалбата. Съществени са явяват няколко обстоятелства, на които почитаемият съд следва да обърне внимание, а именно:

В мотивировката към обжалваната присъда е видно старанието на първата инстанция за подкрепа единствено на тезата на обвинението. Без изясняване на цялостната фактическа обстановка, по която има много неясноти и противоречия, които не можаха да се изчистят и понастоящем, но въпреки това в първоинстанционния съд неправилно е възприета тази фактическа обстановка като напълно установена, при което се явяват порочни изводи.

На следващо, но не по значение място, не е налице общност на умисъла, както е прието по присъдата, на знанието нито за държането, нито за разпространението на наркотика, но въпреки това е прието обратното от ЯОС. Липсват доказателства за наличие на съзнание за осъществяване съвместно с останалите на фактическа власт. При липсата на категорично доказателство за знание у тримата подсъдими, включително и на моя подзащитен, за начален период на държане, в присъдата, която сме обжалвали, необосновано се приема, че всички подсъдими са знаели още от този момент и дори това неоправдано е ценено като отегчаващ отговорността

фактор. Защитата счита, че липсва общност на знание и относно вида на наркотика. Подзащитният ми не е знаел, че това е точно хероин, както е възприел първоинстанционният съд базирайки се на неизвестно какви обстоятелства, но пространствено в мотивите на присъдата подчертава, че наркотикът е именно такъв – хероин. По никакъв начин не се доказва да е налице и знание и то от всички подсъдими, включая и от подзащитния ми, и за количеството на този наркотик, както общото, така и за приетия опит за разпространение, и въпреки това първоинстанционният съд неоснователно и при липса на всякаква логика, само на базата на предположение приема, че след като е предприета съвместна инициатива за продажба на наркотика, то не било възможно всички участници да не знаят количеството и качеството на стоката, т.е. без всякакви доказателства в тази насока.

Независимо от съществуващите противоречия, наличие на така наречения „оговор“ и липса на категорични доказателства, Ямболският окръжен съд приема, че и подзащитният ми е знаел за мястото на укриване, което несъмнено опорочава осъдителната присъда. А, съдебната практика е константна в тази насока, че трябва да са налице всички тези елементи на държането, а именно - знание за упражняване на фактическа власт, за вида на наркотика, за неговото количество и местонахождение, за да се приеме, че то е налице и е проявено. В конкретния случай не е доказано нито едно от тези условия спрямо моя подзащитен и въпреки това е признат за виновен и осъден.

В обжалваната присъда е дадено съществено значение на сочените като доказателства на обвинението показания на полицейските служители, провеждали беседи с подсъдимите, които в открито съдебно заседание са преразказали сведения, за които твърдят, че са им споделени непосредствено след задържането на подсъдимите.

Ямболският окръжен съд не се е съобразил с актуалната практика на Европейския съд, че дадените от подсъдимите, включително и от моя подзащитен признания при тези беседи, проведени веднага след ареста им, без изготвяне на надлежни заповеди, без осигуряване на адвокатска защита и информирани за правото да не дават обяснения, които ще ги уличат евентуално, извършени от некомпетентен за събиране на доказателства орган, в противоречие с изискванията на чл. 105 от НК, прави тези признания недопустими и без процесуална стойност, и същите следва да се изключат от доказателствения материал, а първата инстанция е основала съдебния си акт основно на тях. Т.е. и в тази насока е извършено съществено процесуално нарушение, което подлежи на корекция. Неоснователно Ямболският окръжен съд приема, че моят подзащитен е провеждал телефонни разговори за продажбата на наркотика, след като единствено за него се установи, че не разполага с мобилен телефон, но и той е включен в общия куп. Неправилно в атакувания съдебен акт са ценени като безпристрастни показанията на

конституираните като свидетели, а фактически извършители - А. А. и С. С., които са активни участници в посредническата дейност, но вместо обвинени, са включени в процеса в друго качество само за да се подкрепи обвинителната теза, тъй като липсват всякакви други конкретни доказателства. Относно приемане за осъществено опит за разпространение на наркотика, първоинстанционният съд е допуснал същия порок. Възприема фактическо заключение за наличие на сделка с конкретни параметри и действителен купувач само въз основа на свидетелските показания на полицейските служители, провеждали беседи с подсъдимите, а също и с горепосочените двама крайно заинтересовани свидетели.

При съществени процесуални нарушения ЯОС не е установил знание на всеки един от подсъдимите и де факто общност на това знание, включително и у моя подзащитен, за наличие на сделка с конкретно количество, цена и купувач и въпреки това приема знание у всички, което несъмнено опорочава осъдителната присъда. В тази насока ще посочим, че в своите задължителни указания на отменителното си решение ВКС посочи, че следва да се съберат нови писмени доказателства, касаещи опита за разпространение на наркотика, в което са обвинени подсъдимите, включително и моя подзащитен, и да се установи по чие нареждане и по какви причини операцията е била преждевременно прекратена. В тази насока и по искане на защитата Вие също изисквахте писмени доказателства, от които е видно, че съществува само един план за операция, който е изготвен на 15.12.2016 г. и който неизвестно кога е съобщен на полицейските служители от Ямбол. Нещо повече. В днешното съдебно заседание разпитаният М.В. дори посочи, че не си спомня нищо по операцията. Не се установи фактически този макар и току-що обявен като симулант купувач да е присъствал, да е отишъл на мястото, където впоследствие е задържан подсъдимият А.И. Не се установи и дали, и кой, направил ли е писмен доклад и до кого, за приключване преждевременно на тази операция, независимо от това, че представителят на държавното обвинение явно базирайки се на свидетелските показания на свидетеля С. Д. посочи, че тя била успешна. Фактически, защитата счита, че задължителните указания на ВКС в тази насока въобще не са изпълнени. Считаме, че в обжалваната присъда на Ямболския окръжен съд липсва подробен и аргументиран анализ на всяко едно съждение на съда, възприето от същия като доказано. В мотивите се сочи, че даден факт се доказвал от част от свидетелските показания, без конкретизирани кои точно, а накрая се обобщава, че обвинението било доказано не от част, а от целия доказателствен материал.

В заключение ще посочим, че с никакви събрани годни доказателства не се установи и то по безспорен и категоричен, небудещ съмнение начин, моят подзащитен в съучастие с останалите да е проявил общност на умисъла и то за двете части на изпълнителното деяние – държане и опит за разпространение и то точно на хероин. Т.е., не е извършил

вмененото му престъпление както от обективна, така и от субективна страна.

По тези съображения, ще моля да постановите съдебен акт, с който да отмените постановената осъдителна присъда, която се явява незаконосъобразна, необоснована, постановена при съществени процесуални нарушения и признаете подзащитния ми Д. М. Д. за невиновен. Считам, че извод за същото, за което пледирах понастоящем, прозира изцяло и от отменителното решение на ВКС.

**АДВ. К.:** Уважаеми апелативни съдии, от името на моя подзащитен А. М. Д. заявявам, че поддържам въззивната си жалба срещу присъдата на Ямболския окръжен съд по НОХД № 345/2017 г. Считаме, че присъдата на Ямболския окръжен съд е незаконосъобразна, като същата е постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон и е необоснована. Съдът, според нас, е допуснал съществени процесуални нарушения по чл. 14, ал. 1 НПК, в резултат на което е достигнал до грешни изводи относно обективната и субективната страна на деянието. Съдът е градил правните и фактическите си изводи относно съставомерността на деянието въз основа на предположение, в нарушение на чл. 303 НК.

На първо място, според нас, грешен е фактическият извод на Ямболския окръжен съд, че доверителят ми е държал този 38 кг наркотик заедно с останалите подсъдими, в периода от лятото на 2016 г. до 21.12.2016 г. Считаме, че няма доказателства, които да доказват по безспорен начин този фактически извод, който ЯОС е направил. Хероинът е намерен в дома на свидетелката Д. С. Д., майка на подсъдимия Б.Б. Същата е отказала да свидетелства съгласно чл. 119 от НПК и показанията ѝ на досъдебното производство не могат да бъдат ползвани от съда. Други доказателства, в смисъл, че още през лятото на 2016 г. подзащитният ми е знаел за наркотика, няма.

Пред Ямболския окръжен съд е разпитван и братът на Б., свидетелят И. Б. и показанията му на досъдебното производство са приобщени по реда на чл. 281, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 1 от НК. Там обаче същият твърди, че намереният бидон с пакети наркотик при претърсването от полицията, е бил донесен в дома му от брат му Б.Б. и че всъщност той няма представа защо брат му е скрил бидона с наркотика в дома му. Тоест, твърдението на ЯОС е, че от лятото на 2016 г. до няколко дни преди обед на 21.12.20216 г., доверителят ми е държал с останалите наркотичното вещество, според нас не намира опора в събрания доказателствен материал и е вид предположение направено от първоинстанционния съд. В отменителното си решение ВКС е изключил от доказателствения материал показанията на свидетелите Т. Н., В. П. и В. П., това са полицейските служители, в частта им, в която преразказват беседи, които са водели с подсъдимите, включително и с доверителя ми А.Д., преди издаването на заповед за задържане и преди

запознаване с правата им, включително и с правото на адвокат, като ВКС е приел, че тези доказателства са недопустими, защото не са събрани и изготвени при условията на НПК. Твърдението, че от лятото на 2016 г. А.Д. е знаел за намерения от Б. наркотик и че това е хероин, и че той струва много пари, и че дори известно време го е държал в дома си, се съдържа именно само в тези недопустими доказателства. Тоест, изключвайки тези доказателства, на практика липсват други доказателства, които да доказват, че доверителят ми е държал заедно с останалите тези 38 кг хероин.

Според нас, предположение на съда е и твърдението на първоинстанционния съд, че подзащитният ми е имал знание за вида на наркотика. По принцип същият не е специалист и не би могъл в общ преглед да прецени дали находката е наркотик, още по-малко, че това е хероин. Съдът не е обсъдил защо не приема обясненията на подзащитния ми, че за вида на веществото същият е разбрал едва на 21.12.2016 г., когато се срещнали на гробището на гр. Ямбол с А. и последният направил снимка на пакетите.

Дори и да се приеме, че А.И. е ходил със свидетеля Й. Д. в с. Д., за да бъде извършена контролна проба от хероина, няма доказателства за участие от подзащитния ми в това действие, т.е. от това не следва изводът, че доверителят ми е разбрал, че намереното голямо количество вещество е хероин.

По принцип съдебната практика приеме, че наркотичното вещество се намира във фактическа власт на съучастниците, дори и когато се държи само от единия съучастник, но и в този случай е необходимо всеки един от съучастниците да има ясно съзнание къде се намира наркотичното вещество, какъв е неговият вид, количество, място на укриване, както и да съзнава, че съвместно с другите осъществява фактическа власт върху наркотика без да има надлежно разрешение за това. След като по делото липсват доказателства, че подзащитният ми е знаел, че веществото е хероин, както и къде същият е държан, очевидно, според нас, деянието по чл. 354а, ал. 2, изр. 2, вр. ал. 1 от НК не е доказано да е осъществено.

Според нас, недоказано по безспорен начин, че подзащитният ми в съучастие с останалите подсъдими, е направил опит да разпространи тези 5 кг. и по-точно 5041.21 гр. хероин, защото по делото дори и чрез разпита на настоящите свидетели не се установи по делото да е имало купувач, като липсата на такава информация поставя под сериозно съмнение извода на съдилищата, че въобще подсъдимите са имали някакво намерение да разпространяват въпросното наркотично вещество.

В този смисъл считам, че деянията не са доказани по безспорен начин и съответно ще Ви моля да отмените присъдата на Ямболския окръжен съд и да постановите друга, с която оправдаете доверителя ми. В случай, че



не го оправдаете, ще Ви моля да намалите наложеното му наказание, като отчетете наличието на смекчаващи обстоятелства. По принцип, според нас, в мотивите към присъдата на Ямболския окръжен съд е посочено, че доверителят ми не бил трудово зает. На практика по делото има доказателства, че същият е упражнявал трудова дейност преди задържането си. Това също следва да се отчете като смекчаващо вината обстоятелство. С това ще Ви моля присъдата му да бъде намалена. Моля да постановите Вашия съдебен акт в този смисъл.

**АДВ. Ч.:** Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, поддържам депозираната си своевременно въззивна жалба, както и допълнението към същата с всички подробно изложени в нея съображения, които няма да преповтарям в днешно съдебно заседание. Освен това, поддържам и пледоариите на колегите преди мен, като считам, че присъдата по отношение на моя подзащитен страда от абсолютно същите пороци и на нито една инстанция не е установено знанието от същия за вида и качеството на този наркотик. Единствено относно пледоарията на прокурора в днешно съдебно заседание, знание у моя подзащитен се обосновава единствено с едно случайно събитие, че той намел и пренесъл находката си при А. Освен това, дори и да не изключим показанията на полицейските служители, моят подзащитен никъде не говори за наркотик, наркотично вещество хероин. Навсякъде това е "бучки", както на досъдебната, така и на съдебната фаза, така и в показанията на полицейските служители. Първоинстанционният съд обосновава знанието с това, че подсъдимият А. е разцепил пакета и обяснил на Б., че това е хероин, който струва много пари, като това никъде нито е установено, нито има каквото и да било доказателство, нито пряко, нито косвено, че това е било така и че подзащитният ми Б. е знаел за това. Както и от разпитаните в днешно съдебно заседание свидетели няма и оперативна информация моят подзащитен да е участвал в тази оперативна информация по какъвто и да било начин.

Ето защо, ще Ви моля да отмените присъдата на ЯОС и постановите нова такава, с която да признаете моя подзащитен за невиновен и го оправдаете по така повдигнатото му обвинение.

**АДВ. А.:** Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, аз също поддържам въззивната жалба подадена в срок, както и допълнението към нея, като поддържам и аргументите изложени пред друг състав на БАС при предходното разглеждане на делото, като считам, че тези аргументи и към този момент са актуални и имат отношение към настоящото производство. В този ред на мисли няма да ги преповтарям.

Така, както каза държавното обвинение в днешно съдебно заседание, единствената промяна по отношение на подзащитния ми А.И. е това, че по отношение на присъдата на Ямболския окръжен съд няма протест,

а с решението си Бургаският апелативен съд е изменил присъда и го е признал за невиновен за част от количеството наркотично вещество и то в количество около 33 килограма, като е останало обвинението му само по отношение на 5 килограма и в този ред на мисли, с оглед невъзможността да бъде влошено положението, в оправдателната част поради липса на протест е влязла в сила присъдата, то действително ще се спра само и ще аргументирам тези части, които бяха предмет на настоящото съдебно следствие в настоящото производство и това, което се аргументира държавното обвинение.

По отношение на това, което каза държавното обвинение, че видите ли, ВКС е казал, че действително аргументите на Ямболския окръжен съд са такива, които са еднопосочни и са били само единствено с цел да бъде оправдана обвинителната теза така както е внесено обвинението, въпреки че са били налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но с оглед проведено разпоредително заседание въпросите, които са относими към чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, няма как те да бъдат ревизирани и няма как те да бъдат осъдени. Това е така. Действително в разпоредителното заседание няма направени искания точно в тази насока от страна на страните в наказателното производство и при цялото ми уважение към съда, не само аз, също и съдът счита, че производството по чл. 248 НПК е в огромната си част служебно такова, затова защото съдът изисква становище на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, но решението всякога е било на съда като такъв, т.е. той там не е арбитър, той е този, който взема решението. Следователно, след като ВКС казва - тези нарушения са съществени, те са допуснати, преминал е етапът на разпоредителното заседание, то няма как при цялото усилие което полагате, Вие да преодолеете тези пороци и Вашият съдебен акт да не страда от пороците, които са заложили като бомба още от разпоредителното заседание. В този ред на мисли, аз считам, че само това само по себе си е достатъчно основание да приеме за недоказано обвинението по отношение на моя подзащитен, както и на останалите подсъдими и да бъдат оправдани поради недоказаност на обвинението защото - да, Вие може да го върнете на прокурора да си го оправи, но пък при наличието на тях няма как да ги подминете. По този въпрос толкова.

По отношение на събраните в хода на настоящото съдебно следствие доказателства, както вече изложиха колегите, няма да ви чета, запознати сте с решението на ВКС, действително са дадени указания относно тази СПО, която всъщност е сложила началото на това наказателно производство в досъдебната му фаза. Казано с едно изречение, това е една абсолютно несполучлива полицейска операция, която излиза с никакви резултати и прокурорът многократно се е опитвал да си състави обвинението. Има данни по делото, че в крайна сметка състав на Бургаския апелативен съд му е написал диспозитива и той си го е преписал в обвинителния акт. В крайна сметка отново мъчим съда с него, което е некачествено - некачествено разследван, некачествено внесено в съда и липсата на смелост, бих казала, у

ЯОС е довела до това ние да ходим по различните инстанции, да се жалваме от този съдебен акт.

Защо си позволявам да говоря така. Не може ръководителят на Териториалното отделение на БОП, който отговаря за Сливен и за Ямбол, да се държи като ученичка в съдебно заседание и да обяснява, че видите ли, то имало служител под прикритие, на него му било известно, този служител под прикритие влизал в контакт с А.И., ама видите ли, не е документирано това, защото не знам защо няма наблюдение, снимки и т.н., както се прави когато има служител под прикритие. Случайно е пропуснал да Ви го съобщи, въпреки че съдът с нарочно искане е поискал именно от този свидетел информация за тази операция и Ви е изпратил една справка, която е от началника на ТС БОП – Сливен, Ямбол, главен инспектор С. Д. Там, припомняйки си ученическите години преразказ по картинка, Ви е разказал собствените си възприятия от въпросната полицейска операция, нито дума за полицейски служител под прикритие.

Да, мен като защитник абсолютно ме устройва теорията с този служител под прикритие, но аз не знам на кои думи на този човек да вярвам и на кои действия на този човек да вярвам. По същия начин би следвало да подходи и съдът, защото днес той разказа, че действително има такъв полицейски служител под прикритие, който е влизал с А.И. Забележете, СПО на 21.12.2016 г. е имала за цел срещата, продажбата на количество наркотик, според тях и според техните данни на 10 килограма хероин, според материалите по делото на 5 килограма хероин. Няма нормален, не говоря за правен, говоря за един чисто житейски логичен отговор на въпроса – защо като я стартирахте тази операция на 21.12.2016 г., не си го оставихте този служител да се срещне с А.И., да чуе какво ще му каже, да се разберат каква сделка имаме. Нямаме количество, нямаме цена, нямаме купувач, но пък имаме сделка. Защо имаме сделка? Защото, вие не сте от Ямбол, но там, където е била срещата на Гробищния парк в гр. Ямбол, до ресторант „Т.“, където е задържан моят подзащитен, разстоянието е повече от 6 - 7 километра, тъй като едното е извън града в индустриалната зона, а другото е в абсолютния център на града. Задържайки го в ресторант „Т.“, у А.И. не е открит милиграм хероин. И защо А.И., който се намира в центъра на града уговаря сделка за нещо, което се намира извън града и как се свързват тези неща, освен че той действително е искал да предаде информация на някого, аз по друг начин не бих могла да ги интерпретирам ето тези факти. Това са фактите, няма други. Пак казвам, нямам обяснение защо се провежда въобще тази операция, след като те няма да изпратят техния човек. Имат информация, че няма друг купувач. Купувачът е техният служител. Та какво чака А.И. в ресторант „Т.“, освен че пие кафе по обяд. Това ли е престъплението за което той следва да отговаря? Ами не е престъпление да се пие кафе.

По делото с усилията на съда, разбира се, в крайна сметка се

изиска и се приложи въпросният оперативен план. В оперативния план освен че няма служител под прикритие, се говори малко по-различно от това, което казаха днес в съдебно заседание свидетелите Д. и М.В.. Този плат е разработен за водене на дело за престъпление по чл. 321, ал. 6, вр. с чл. 354а, ал. 2 НК срещу А.И. и Й. А. Д., за трафик на наркотични вещества от Турция за България. Не мисля, че ще издам държавна тайна, но планът е издаден от Главния секретар на МВР. Със сигурност този човек, който не знам кой е бил в онзи момент, не е идвал в Ямбол, няма никаква представа кой е Й. А. и кой е А.И., следователно за да бъде изготвен този план, тази информация им е подадена от ето тези лица, които днес гледахте. И така като ги гледахте, те днес ви разказаха как знаят, че наркотикът е в Р., как всичко е ясно. Защо са излъгали Главния секретар на МВР? Какъв трафик на наркотици от Турция за България? Защо днес не ни съобщиха нещо такова? Изобщо показанията им ако въобще можете да ги използвате, то трябва да бъдат ценени изключително внимателно относно тяхната достоверност. Несериозно е, абсолютно несериозно е да твърдят, че са забравили една такава операция. Ямбол е едно голямо село. В сряда и петък не се хващат по 40 килограма хероин, това го гарантирам като човек, който от 25 години се занимава с наказателно право. Така че няма как да се забрави, няма как свидетелят В. да не помни операцията за 40 килограма хероин. Ами просто не искат да Ви съобщят, защото действително са влезли в някаква връзка, пожелали са информация. Днес съобщиха, че Й. А. е договарял с купувачите от София. Че къде е Й. А.? Й. А. е един свидетел, който казва: „Да, познавам А.И., обаче аз с него съм ходил в едно село, но Р. ли беше, кое беше не си спомням“, това са показанията. Т.е. всичкото това, което се опитват да ви кажат днес, както и от това, което въобще представиха, не се изясниха докрай нещата, но от друга страна излиза, че тезата на моя подзащитен, че той е бил със съзнанието, че по някакъв начин помага, аз не мисля, че те опровергаха днес, защото те обясниха, че техни служители под прикритие, без прикритие, каквито и да са, те са общували с А.И. Те са договаряли той да накарали хората да дойдат, за да стане сделката. Е, тогава защо да не е прав като твърди, че цялото му поведение е било насочено към съдействие на полицейските органи. Аз не намерих доказателства, които да опровергават тази теза. Напротив, тези показания точно това потвърдиха. Ето защо казвам, че тези показания следва да бъдат ценени изключително внимателно. Ако смятате, че не можете да ги ползвате, то поддържам искането си от предходния път да постановите присъда, с която да го признаете за невиновен. Това колкото и екзотично да звучи, е подкрепено от доказателствата по делото, тъй като няма нито едно доказателство, което да сочи, че А.И. е близък приятел с останалите трима подсъдими. Липсват доказателства относно това А.И. някога в живота си да е ходил в с. Р. Изключвам показанията, които е изключил и ВКС на свидетеля А. А., за който всъщност ВКС казва, че макар прокуратурата да е приела, че това е един свидетел, като само той твърди тези неща, от действията които е извършил, то всъщност се касае за лице, което е следвало да бъде привлечено

под наказателна отговорност. Т.е. неговите показания не могат да бъдат достоверни такива и не могат да бъдат годен способ за събиране на доказателства.

В този ред на мисли, аз моля почитаемия съд да постанови присъда, с която да признае подзащитния ми за невиновен по повдигнатото му обвинение и ако все пак намерите доказателства, с които да прецените, че моят подзащитен е съпричастен към опит за разпространение на 5 килограма хероин на 21.12.2016 г., то ще Ви моля при определяне размера на неговото наказание да обърнете внимание, че се касае за 1/8 от цялото количество, което е предмет на обсъждане в настоящото производство и другите 7/8 като предмет на престъплението не са отпаднали от обвинението на останалите подсъдими. Т.е. наказанието му да бъде съобразено с този факт, защото определеното от предходния състав на БАС намаляване на обвинението от 38 килограма на 5 килограма и намаляване на наказанието от десет години на седем години, считаме, че е несправедливо, незаконосъобразно, несъответно на доказателствата и ще Ви моля в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт.

Разбирам, че ВКС между редовете Ви казва, че Вие трябва да върнете делото на ЯОС, доколкото всички допуснати нарушения са извършени там и Вие с Вашия съдебен акт макар и втора - първа инстанция, едва ли ще можете с Вашия анализ да преодолеете пороците на първоинстанционната присъда, но ако прецените, че следва да постановите съдебен акт, то моля в този смисъл да бъде той.

**СЪДЪТ ДАВА ПРАВО на лична защита на подсъдимите.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ Д. М. Д.:** Поддържам казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя към защитата ми.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ А. М. Д.:** Поддържам казаното от моя адвокат. Искам делото да се върне за ново разглеждане и да се проведе ново следствие.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ Б. А. Б.:** Поддържам казаното от адвоката ми в моя защита.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ А. И. И.:** Присъединявам се към пледоорията на моя адвокат. Нямам какво да добавя.

**СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИТЕ:**

**ПОДСЪДИМИЯТ Д. М. Д.:** Да се намали присъдата ми и да ме оправдаят по някакъв начин. Това, което пишат, нищо не е вярно.

**ПОДСЪДИМИЯТ А. М. Д.:** Моля съдът да върне делото за ново разглеждане и досъдебно производство.

**ПОДСЪДИМ Б. А. Б.:** Моля да бъде оправдан. Не съм виновен.

**ПОДСЪДИМИЯТ А. И. И.:** Моля да бъде оправдан.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 16.05 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_