

РЕШЕНИЕ

Номер 1459

25.08.2020 г.

Град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен съд - София

13-ти търговски

На 25.08.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

Анелия Цанова

Членове:

Христо Лазаров

Николай Метанов

като разгледа докладваното от Анелия Цанова Въззивно търговско дело № 20201001002199 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 704 от 13.05.2020г., постановено по т.д. № 379/20г., СГС, ТО, VI- 2 състав е потвърдил отказ №20200130200529/03.02.2020 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията в търговския регистър, постановен по заявление вх. № 20200130200529/30.01.2020 г. за вписване на първоначална регистрация на „АДВОКАТЪТ“ АД.

В законноустановеният срок по делото е постъпила въззивна жалба от Н. Т. Н. , с която се обжалва първоинстанционното решение като „незаконосъобразно, недоказано и немотивирано“, „неправилно“, „недопустимо“, постановено в противоречие със съдебната практика на ВКС, по съображения изложени в жалбата. Иска се съдът да отмени обжалваното решение и „осъди ответника да регистрира в Агенцията по вписване наименованието на акционерното дружество с предмет чл.1, т.12 ТЗ“.

САС, ТО, състав, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:

Жалбата е допустима, подадена е в срока по чл. 25, ал.4 ЗТР от страна в първоинстанционното производство- оправомощено по смисъла на чл.600 ГПК лице, имащо право и интерес от обжалване с оглед неуважаване на заявено и подлежащо на отразяване в търговския регистър обстоятелство.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на въззивно обжалване по смисъла на чл. 25 ЗТР валиден и допустим съдебен акт.

Прецениявайки основателността на жалбата, съдът взе предвид следното:

Производството пред АВ- търговски регистър е образувано по подадено от Н. Т. Н. заявление с вх. 20200130200529/30.01.20г. за вписването на първоначална регистрация на търговско дружество „Адвокатът“ АД.

Към заявлението е представен протокол от учредителното събрание на „Адвокатът“ АД за състояло се на 18.01.2020 г. учредително събрание в присъствието двамата учредители - И. А. И. и Н. Т. Н. , определен ѝ за председател на събранието, както и на Х. М. и И. М. Д., избрани за секретари и преброители. Видно от протокола И. А. И. и Н. Т. Н. са приели единодушно решение за учредяването на търговско дружество - „Адвокатът“ АД, изписвано на латиница „Advokatyt“ JSC, с капитал от 50 000 лв., разпределен в 100 броя обикновени поименни акции, всяка от които с номинална стойност от 500 лв. С единодушие учредителите са взели решение за приемане на устав, както и за избор на съвет на директорите в състав И. М. Д., Х. В. М. и Н. Т. Н. . Протоколът е подписан от Н. Т. Н. , в качеството на председател на учредителното събрание, и от Х. М., в качеството на секретар и преброител.

Представен е списък на лицата, записали акции на учредителното събрание на „Адвокатът“ АД, видно от който И. А. И. е записал деветдесет и девет обикновени поименни акции с право на глас, всяка от които с номинална стойност 500 лв., съответно Н. Т. Н. е записал една обикновена поименна акция с право на глас с номинална стойност 500 лв.

Приложено е и нареждане за касов паричен превод, видно от което на 23.01.2020 г. И. А. И. е наредил сумата от 12 500 лв. да бъде преведена по банкова сметка на „Адвокатът“ АД Д в „ПИБ“ АД, с посочено основание за извършване на превода както следва: „внасяне на учредителен капитал на „Адвокатът“ АД от името на И. А. И., с ЕГН: *****, в размер на 12 500 лв., представляващ 25 дяла от капитала на дружеството, от които по 500 лв. всеки от тях.

Представен е устав на дружеството в чл. 3 от който е посочено неговото фирмено наименование - „Адвокатът“ АД, изписвано на латиница „Advokatyt“ JSC, съответно в чл. 4 са определени неговото седалище и адрес на управление - гр. София, пл. „Позитано“ № 2, „Перформ“ - Бизнес център. В чл. 6 от устава е посочено, че „предметът на дейност на дружеството е: чл. 1, т. 12 ТЗ и всяка друга дейност, която по предмет и обем изисква да бъде извършвана по търговски начин и не е забранена за осъществяване от българското законодателство“. Размерът на капитала е определен в чл. 7 от устава, който възлиза на сумата от 50 000 лв., разпределен в сто обикновени поименни акции с право на глас, всяка от които с номинална стойност от 500 лв., като е предвидено, че при учредяване на дружеството следва да бъде внесена сумата от 12 500 лв., представляваща 25 на сто от размера на записания капитал. Избрана е едностепенна система на управление, като в чл. 18 е посочено, че органната структура на дружеството се състои от общо събрание и съвет на директорите. С разпоредбите на чл. 19 до чл. 24 са определени състава, компетентността и начина на функциониране на общото събрание. В чл. 25 от устава е посочено, че съветът на директорите се състои от трима до петима членове, който съвет на директорите избира между своите членове изпълнителен директор, на когото възлага управлението и представителството на дружеството- чл.32. В §1 от заключителните разпоредби на устава е посочено, че е приет с протокол от 20.01.2020 г. на общото събрание на акционерите на дружеството.

Представен е протокол от заседание на съвета на директорите на „Адвокат“ АД, проведено на 18.01.2020 г., на което е прието решение за избор на И. М. Д. за председател на съвета на директорите, решение за определяне на Н. Т. Н. за изпълнителен член по смисъла на чл. 244, ал. 4 ТЗ, на който съветът на директорите е възложил управлението на дружеството, както да го представлява по смисъла на чл.235, ал.2 ТЗ.

За да постанови обжалвания отказ по процесното заявление за вписване в търговския

регистър на първоначалната регистрация на търговско дружество „Адвокатът“ АД, длъжностното лице по регистрацията е приело, че фирменото наименование на заявеното за вписване търговско дружество не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ, тъй въвежда в заблуждение относно осъществяваната търговска дейност, насочвайки към дейност по упражняване на адвокатска професия, формите на сдружаване при чието упражняване са уредени в Закона за адвокатурата; че приетият на учредителното събрание устав не съдържа всички необходими реквизити съгласно чл. 165 ТЗ и в частност - предметът на дейност на дружеството не е определен по ясен и недвусмислен начин, като използваната в чл. 6 от разпоредбите на устройствения акт формулировка, че „предметът на дейност на дружеството е: чл.1, т.12 ТЗ и всяка друга дейност, която по предмет и обем изисква да бъде извършвана по търговски начин и не е забранена за осъществяване от българското законодателство“ не изпълнява изискването на чл.165, т.2 ТЗ; че не е изпълнено изискването за внасяне на предвидената в устава част от стойността на всяка акция, не по-малко от 25 на сто от номиналната или от предвидената в устава емисионна стойност на всяка акция, поставено като условие за вписване на акционерното дружество в търговския регистър съгласно чл.174, ал.1, т.3 ТЗ; че е налице несъответствие между датата, на която се е състояло учредителното събрание, и тази, посочена като дата на приемане на устава в текста на самия устройствен акт; както и наличието на неяснота относно начина на представляване на дружеството с оглед противоречието между разпоредбите на чл.25 и чл.32 от устава.

С обжалваното решение, СГС, ТО, VI-2 състав е приел, че представеният към заявлението списък на лицата, записали акции на учредителното събрание не отговаря на изискването на чл.174, ал.2 ТЗ, тъй като не е подписан от всички членове на съвета на директорите; не се установява еднозначно дали представения към заявлението устав е идентичен с приетия на учредителното събрание, проведено на 18.01.20г., доколкото съдържанието му не е възпроизведено в протокола на учредителното събрание, а в § 2 от заключителните разпоредби на устава е посочено, че той е приет на 20.01.20г.- датата, различна от тази, на която се е състояло учредителното събрание; че фирменото наименование на заявеното за вписване дружество не отговаря на изискванията на чл.7, ал.2, изреч. второ ТЗ, тъй като създава опасност за въвеждане в заблуждение, като директно насочва към осъществяване на дейност, свързана с адвокатската професия, която не представлява търговска дейност; че не е спазено изискването на чл.174, ал.1, т.3 ТЗ- не е внесена предвидената в устава част от стойността на всяка акция, но не по-малко от 25 на сто от номинала или от предвидената в устава емисионна стойност на всяка акция.

Обжалваното решение е правилно, като при постановяването му първоинстанционният съд е изложил мотиви, които настоящата съдебна инстанция изцяло споделя и към които на основание чл.272 ГПК препраща.

Съгласно [чл.21, т.5 от ЗТР](#) ЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява Дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, като в случай че не е налице някое от предвидените в чл. 21 изисквания, длъжностното лице

За вписване на акционерното дружество в търговския регистър съгласно нормата на чл.174 ТЗ е необходимо: да е приет уставът, да е записан целият капитал, да е внесена предвидената в устава част от стойността на всяка акция, но не по-малко от 25 на сто от номиналната или от предвидената в устава емисионна стойност на всяка акция, да са избрани съвет на директорите, съответно надзорен и управителен съвет, както и да са изпълнени останалите изисквания на закона. Към заявлението за вписване се прилагат протоколът от учредителното събрание и списък на лицата, записали акции при учредяването, удостоверен от управителния съвет или от съвета на директорите.

В случая, към заявлението е представен списък на лицата, записали акции на учредителното събрание, който обаче не е подписан от всички членове на съвета на

директорите, като не съдържа подписа на И. М. Д., неизпълнението на което изискване на чл.174, ал.2, изр. 2 ТЗ е достатъчно основание за постановяване на отказ за вписване на акционерното дружество в търговския регистър.

За пълнота на изложението, следва да се посочи и че, както правилно е приел първоинстанционният съд, от представените доказателства не може да се установи, че представеният към заявлението устав, приет на 20.01.200г. /съгл. §2 от заключителните разпоредби на устава/, е идентичен с приетият на проведеното на 18.01.20г. учредителното събрание устав, както и че е спазено изискването на чл. 174, ал. 1, т. 3 ТЗ за внасяне на предвидената в устава част от стойността на **всяка** акция, но не по-малко от 25 на сто от номиналната или от предвидената в устава емисионна стойност на всяка акция- от нареждане за касов паричен превод се установява, че учредителят И. А. И. е внесъл по сметка на дружеството сумата от 12 500 лв., „представляваща 25 дяла от капитала на дружеството, от които по 500лв. всеки от тях“, но не и внасянето на предвидената в устава част от дължимата парична вноска за останалите седемдесет и четири акции, записани от И. А. И., както и тази за записана от Н. Т. Н. една акция.

По наведения с въззивната жалба единствен довод следва да се посочи, че посоченото наименование на заявеното за вписване търговско дружество - „Адвокатът“ АД, не отговаря на чл.7, ал. 2, изр. второ ТЗ, тъй като с директното си насочване към осъществяване на търговска дейност свързана с упражняването на адвокатската професия, въвежда в заблуждение. Упражняването на адвокатска професия. Упражняването на адвокатската професия е предвидена в [Конституцията](#) дейност за правно съдействие и защита на свободите, правата и законните интереси на физическите и юридическите лица, която не представлява вид търговска дейност, развиването на каквато дейност е целта на търговското дружество, поради което фирмено наименование, което създава впечатление за осъществяването на адвокатска дейност посредством търговско дружество, следва да се квалифицира като заблуждаващо за всички правни субекти. Конкретният случай е несравним с други хипотези на учредяване на търговски дружества, при които името на свободна професия се използва в наименование на търговеца, като това е допустимо, ако упражняването на съответната свободна професия представлява упражняване на търговска дейност, какъвто не е настоящия случай.

С оглед на изложеното и съдът счита, че се на налице предпоставките на закона за вписване в търговския регистър на първоначалната регистрация на търговското дружество „Адвокатът“ АД, до който правилен извод е достигнал и първоинстанционният съд, чието решение следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, САС, ТО,13 състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 704 от 13.05.2020 на СГС, ТО, VI- 2 състав, постановено по т.д. № 379/20г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____