

# РЕШЕНИЕ

№ 3269

гр. София, 10.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА  
като разглежда докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно наказателно дело № 20231110203225 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД срещу Наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) са наложени две имуществени санкции в размер на по 2 000 (две хиляди) лева всяко за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

С жалбата се иска изцяло отмяна на обжалваното наказателното постановление като незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на процесуалните правила. Излагат се подробно доводи за липса на обосноваване на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление, тъй като и в двата юрисдикционни акта не са описани фактите и конкретните доказателства, въз основа на които издалят ги орган е направил извода си за това, че публикуваното на сайта съдържа резултати от допитвания до общественото мнение по повод на проведените се на 02.10.2022г. избори, като изтъква, че в цитираните публикации отсъства твърдение, че същите

съдържат резултати от допитване до общественото мнение. Намира, че мотивите на административнонаказващия орган не кореспондират с изнесеното на интернет страницата, а са отражение на субективно възприятие и тълкуване на публикуваната информация от актосъставителя, без събиране и оценка на доказателствата. Изтъкват се допуснати нарушения на процесуалните правила, свързани с неясно и непълно описание на нарушението и непредставяне на документите, представляващи част от преписката, които са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Счита, че е налице нарушение на материалния закон във връзка с липса на релевантни мотиви, които да послужат като основание за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от процесуален представител, който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като процесното наказателно постановление бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна – Ръководителят на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в ЦИК, редовно призован, се представлява от юрк. Кирилова, която моли жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено. Намира административното нарушение за доказано от обективна и субективна страна, като счита, че за съставомерността на чл. 205, ал. 5 от ИК не е необходимо резултатите, публикувани от „Информационна агенция Блиц“, да са получени чрез обществено допитване. Счита за завишени претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:**

На 02.10.2022г. във времевия отрязък между 14:10 часа и 14:53 часа на интернет страницата „Blitz.bg“ на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД са публикувани резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на 8 участника в оспорваната надпревара в рали "България Grand Prix 2022" и Рали "България", както следва:

- в 14:10 ч. "Джипката на Борисов – 24,3км/ч, Теслата на Харвардците – 18,1 км/ч, Автобус „Майсторите на Карадайъ“ – 15,8 км/ч, Ладата на Нинова – 12,4км/ч, Фордът на Коцето – 8,7 км/ч, Тротинетката на Костов – 7,8 км/ч“;

- в 14:53 ч. "Джипката на Борисов – 26,4 км/ч, Теслата на Харвардците – 18,6 км/ч, Автобус „Майсторите на Карадайъ“ – 13,6 км/ч, Ладата на Нинова – 12,0 км/ч, Фордът на Коцето – 10,0 км/ч, Тротинетката на Костов – 6,5 км/ч, Хамърът на Слави – 4,3 км/ч, Танкът на Янев – 3,8 км/ч.

С Решение №1536- НС от 02.10.2022г. на ЦИК е прието, че с публикуването на посочените статии са извършени две нарушения на чл. 205, ал.5 от ИК от страна на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД, за това, че:

На 02.10.2022г. в 14:10 часа на интернет страницата Blitz.bg дружеството е публикувало материал, озаглавен с „Екшън в челото на Рали „България“- Автобусът „Майсторите“ на Карадайъ догонва Теслата на Харвардците.“ Продължава оспорваната надпревара в рали "България Grand Prix 2022" едно от най- важните състезания, което се следи с огромно внимание от преобладаващото мнозинство на граждани на страната...Ето защо Блиц следи в реално време междинните резултати на 8 основни участника в надпреварата, които в предварителните гонки на натрупаха значителна преднина...Набира скорост Автобус „Майсторите“ на Карадайъ, който диша на Теслата на Харвардците.

Джипката на Борисов – 24,3км/ч, Теслата на Харвардците – 18,1 км/ч, Автобус „Майсторите на Карадайъ“ – 15,8 км/ч, Ладата на Нинова – 12,4км/ч, Фордът на Коцето – 8,7 км/ч, Тротинетката на Костов – 7,8 км/ч , като в статията стойностите са дадени в проценти като скорост на движение на съответните автомобили, участващи в състезанието на Рали „България“ на 02.10.2022г., чрез които се визират резултати от вота към съответния времеви интервал от изборния ден (преди обявяване края изборния ден на територията на страната) за политически партии и коалиции, участващи в изборите за народни представители на 02.10.2022г.

както и за това, че:

на 02.10.2022г. в 14:53 часа на интернет страницата „Blitz.bg“ дружеството е публикувало материал, озаглавен „Рали „България е в разгара си! Джипът на Бойко се откъсва мощно!“ Продължава оспорваната

надпревара в рали "България Grand Prix 2022" едно от най- важните състезания, което се следи с огромно внимание от преобладаващото мнозинство на граждани на страната...Ето защо Блиц следи в реално време междинните резултати на 8 основни участника в надпреварата, които в предварителните гонки на натрупаха значителна преднина... Осем основни участника в надпреварата натискат педала на газта към финала вече над 8 часа след старта и се насочват към финала, като с най- голямо ускорение е Джипката на Борисов. Джипката на Борисов – 26,4 км/ч, Теслата на Харвардците – 18,6 км/ч, Автобус „Майсторите на Карадайъ“ – 13,6 км/ч, Ладата на Нинова – 12,0 км/ч, Фордът на Коцето – 10,0 км/ч, Тротинетката на Костов – 6,5 км/ч, Хамърът на Слави – 4,3 км/ч, Танкът на Янев – 3,8 км/ч, като в статията стойностите са дадени в проценти като скорост на движение на съответните автомобили, участващи в състезанието на Рали „България“ на 02.10.2022г., чрез които се визират резултати от вота към съответния времеви интервал от изборния ден (преди обявяване края изборния ден на територията на страната) за политически партии и коалиции, участващи в изборите за народни представители на 02.10.2022г.

В изпълнение на Решение №1536- НС от 02.10.2022г. на ЦИК, председателят на ЦИК К. Н. е съставила на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД акт за установяване на нарушение № 2-НС от 20.12.2022г.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023г., издадено от ръководител на звено "Правна дейност", дирекция "Администрация" в Централна избирателна комисия, с което на основание на основание чл. 475, ал. 1 от ИК на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД са наложени две имуществени санкция" в размер на по 2 000 (две хиляди) лева всяко за нарушения на чл. 205, ал. 5 от ИК.

Приетата от съда фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля К. Н., както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК – писмо от ЦИК до „Информационна агенция Блиц“ ЕООД с изх. № НС-20-3/08.02.2023г., Решение №2 на ЦИК от 12.05.2021г. относно обявяване на решенията на ЦИК, Решение №4 на ЦИК от 12.05.2021г. относно процесуалното представителство на ЦИК, АУАН № 2-НС от 20.12.2022г.,

възражение до ЦИК с вх. № НС-20-99/22.12.2022г., Заповед № 16-АД/21.06.2022г. на Председателя на ЦИК, сигнал до ЦИК с вх. № С-69/02.10.2022г., разпечатка от публикация от 02.10.2022г. 14:10 часа, разпечатка от публикация от 02.10.2022г. 14:53 часа, Справка за актуално състояние от ТРРЮЛНЦ, протокол №259 от 02.10.2022г., Решение №1356-НС на ЦИК от 02.10.2022г. и Покана от ЦИК с изх. № НС-20-95/15.12.2022г. до законния представител на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД.

Съдът счита, че събраният по делото и цитиран по-горе писмен доказателствен материал следва да се кредитира, тъй като е еднопосочен, непротиворечив, обективен и достоверен.

Съдът кредитира с доверие показанията на актосъставителя К. С. Н., доколкото същите в пълнота и хронологична последователност изясняват обстоятелствата около констатираното от ЦИК нарушение. От показанията ѝ се установява, че на 02.10.2022г. в Централна изборителна комисия е постъпил сигнал с вх. № С-69 от 02.02.2022г. с твърдения за публикуване на предварителни резултати от гласуване в изборния ден по повод избори за народни представители на интернет страницата „Blitz.bg“ на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД. Сигналът е разгледан на заседание на ЦИК, проведено на 02.10.2022г., с което е прието Решение № 1536-НС, установяващо нарушение на чл. 205, ал.5 от ИК от страна на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД. След извършена проверка от ЦИК по повод на сигнала, със същото решение колективният орган е установил второ нарушение на цитираната разпоредба. Съдът намира, че показанията на свидетелката са информативни, достоверни и подкрепящи се от събраната по делото доказателствена съвкупност.

**При така установената по-горе фактическа обстановка и направения доказателствен анализ, съдът достига до следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице – законен представител на наказаното юридическо лице, срещу обжалваем акт в срока на обжалване на наказателното постановление, поради което разглеждането на жалбата е допустимо.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна, като

съображенията на съда в тази насока са следните:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта за установяване на нарушението или в наказателното постановление (арг. чл. 84 ЗАНН, във вр. чл. 14, ал.2 НПК и т.7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС), а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че актът за установяване на нарушение е съставен в сроковете по чл. 498 от ИК, вр. чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. От съставянето на акта за установяване на административно нарушение до издаването на наказателното постановление не са изминали повече от 6 месеца, поради което е спазен и срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Актът за установяване на нарушение е съставен съгласно нормата на чл. 496, ал. 1 от ИК по Решение №1356-НС на ЦИК от 02.10.2022г. взето в тридневния срок от получаване на сигнала за нарушението.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган съгласно приложената по делото Заповед № 16-АД/21.06.2022г. на Председателя на ЦИК, както и с оглед нормите на чл. 496, ал. 3, във вр. с чл. 475, ал. 1 от ИК.

Съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН. При съставянето, респ. при издаването им не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от естество да доведат до неяснота на административното обвинение и до ограничаване правото на защита на нарушителя. Между акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление е налице тъждество на фактите и съответствие на посочената правна разпоредба, чието нарушение се твърди.

Забраната да не се огласяват резултати от допитвания до

общественото мнение по повод на изборите под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната се съдържа в чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. Нарушаването и е въздигнато в административно нарушение с разпоредбата на чл. 475, ал. 1 от същия кодекс.

Имайки предвид съдържанието на процесните публикации, в които се представя подредба на различни политически партии в състезание съгласно стойности, алегорично определени като скорост на движение на превозни средства, управлявани от лица, носещи имена на лидери на съответните политически партии, а също и наличието на две последователни във времето публикации с малки изменения в представените относителни стойности, характеризиращи тенденции касаещи визираните политически субекти, както и датата на публикациите 02.10.2022г., съвпадаща с датата на провеждането на избори за народни представители, съдът намира че двете публикации възпроизвеждат резултати от допитвания до общественото мнение. Този извод се подкрепя и от относителното съответствие на огласените резултати с резултатите от проведените избори.

Действително, в публикациите не е посочено, че представената информация представлява резултат от допитвания до общественото мнение, а също не се посочва съответния източник – социологическа агенция, на който се основават същите. Последното е обяснимо с начина на представяне на информацията, а именно като репортаж, съдържащ скрит смисъл с политически характер. Обсъдените вид и съдържание на въпросните публикации съдът оценява като опит да се заобиколи забраната на чл. 205, ал. 5 от ИК в изборния ден, а информационната непълноценност с непосочване на източника на информацията представлява логично отражение на посочената цел да се постигне забранен от разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от ИК резултат.

Поради изложеното съдът счита, че жалбоподателят „Информационна агенция Блиц“ ЕООД е осъществил от обективна страна двете описани в наказателното постановление нарушения по чл. 205, ал. 5 от ИК.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на застрахователното дружество, тъй като при условията на чл. 83 от ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, без да се изследва

кое е административнонаказателноотговорното лице и има ли вина то за извършването на деянието.

Имуществената санкция е определена правилно в относително определените предели на санкционната правна норма на чл. 475, ал. 1 от ИК, а с оглед съвпадането на размера ѝ с предвидения законов минимум, обсъждането на въпроса за нарушение на чл. 27 от ЗАНН се явява юридически безпредметно.

С оглед на изложеното и след като съдът не намери основания за отмяната или изменението на обжалваното наказателно постановление, същото следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото, с оглед разпоредбата на чл.63д, ал.3 от ЗАНН е основателно искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноси. Ето защо и на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

С оглед изхода на делото, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение се явява неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, във вр. с ал. 9 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна избирателна комисия, с което на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД НА основание чл. 475, ал. 1 от ИК са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева всяко за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

ОСЪЖДА „Информационна агенция Блиц“ ЕООД да заплати на Централна избирателна комисия 100, 00 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на „Информационна агенция



Блиц“ ЕООД на разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_