

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17848

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110150551 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

В исковата молба е направено искане по чл. 219, ал.1 ГПК за привличане на трето – лице помагач на страната на ищеца на дружеството извършвало услугата дялово разпределение на потребената в сградата – етажна собственост за процесния период топлинна енергия - „... Обосновава правния интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от това дружество през иския период. Това искане е основателно.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца по чл. 190 ГПК.

С оглед позицията на ответниците доказателствените искания на ищеца за СТЕ и ССЧЕ по поставените в ИМ задачи следва да бъдат оставени без уважение.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 04.06.2024г. от 11:15 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с нарочно определение с участието на страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба на ответниците.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца – „...“

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „...“, в срок до о.с.з. да представи по делото

посочените в ИМ документи.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца - препис от отговора на ответника, а на третото лице-помагач – и препис от исковата молба.

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД:

Производството е образувано по предявени от „... срещу М. Ц. П., В. Д. П. и Р. Д. П., осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД, в условията на разделна отговорност, при равни квоти за сумата в размер от по 113,47 лв. – главница за потребена топлинна енергия за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ж.к. „Яворов“, бл. 49, вх.1, партерен етаж, ап. 2, аб. № 28397, ведно със законната лихва за забава за периода от 12.09.2023 г. до окончателно изплащане на сумата, мораторна лихва за забава върху главницата за доставена в имота топлинна енергия, за периода от 15.09.2021г. до 07.07.2023 г., в размер на по 16,04 лв., както и сума за дялово разпределение, за периода от 01.06.2020 г. до 30.04.2022 г., в размер на по 18,49 лв., ведно със законната лихва за забава върху тази главница, за периода от 12.09.2023 г. до окончателно изплащане на сумата и мораторната лихва за забава върху главницата за дялово разпределение, за периода от 15.08.2020г. до 07.07.2023 г., в размер на по 3,83 лв.

В исковата молба „Топлофикация София“ ЕАД излага твърдения, че ответниците са потребители, с абонатен номер 28397 на топлинна енергия за битови нужди, при което между тях и ищеца били възникнали договорни правоотношения при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Потребителите не били заплатили дължимата цена за продажба на топлинна енергия за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., както и сумата за дялово разпределение за периода от 01.06.2020 г. до 30.04.2022 г., върху които суми дължали и обезщетение за забава. Вземането било осчетоводено с извлечение от сметки и фактури. Продажбата на топлинна енергия било извършвано съобразно приети от топлопреносното дружество Общи условия, които твърди, че са влезли в сила след публикуването им в един централен и един местен ежедневник, поради което са и общоизвестни. Претендира разноски.

По делото е постъпил писмен отговор на исковата молба в предвидения за това срок, с който исковите претенции не се оспорват. Твърдят, че са платили исковите суми, като ответниците М. Ц. П. и Р. Д. П. твърдят, че не дължат юрисконсултско възнаграждение.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: 1) по иска за главница: наличието на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия между страните, количеството на реално доставената от него по договора топлинна енергия за процесния период и размера на нейната цена; 2) по акцесорния иск: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

УКАЗВА на ответниците, че в тяхна тежест при установяване на горните факти е да докажат погасяване на дълга.

ОТДЕЛЯ на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: притежаване на правото на собственост на ответниците върху процесния имот при сочените квоти; че процесният имот е бил топлоснабден през релевиращия период, размера на начислените задължения за доставена до имота топлинна енергия, дялово разпределение и мораторна лихва.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно

заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____