

ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. К., 30.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТОДОР СТ. ТОДОРОВ**

при участието на секретаря **ПЕТЯ ИЛ. МАНОЛОВА**
и прокурора **Ант. Хр. Ен.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТОДОР СТ. ТОДОРОВ** Наказателно дело от общ характер № 20225510200520 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ К. Ш. К. – лично и с адв. Р.К., от по-рано.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА С. З., ТО – К. – прокурор **А. Е.**

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице осн. на чл. 381 и следващи от НПК, във вр. с чл. 271 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на явилия се подсъдим както следва: **К. Ш. К.** – 55 г., български гражданин, женен, неосъждан, безработен, средно образование, ЕГН *****.

Разясняват му се правата по НПК.

Не правя отводи.

ПРОКУРОР С. – Поддържам споразумението. Моля, да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

АДВОКАТ К. – Поддържаме споразумението. Молим да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

На осн. чл. 382 ал. 4 от НПК подсъдимият К. Ш. К. отговаря на въпросите на съда. - Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението и декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ намира, че споразумението е представено своевременно преди приключване на съд. следствие в първоинстанционния съд. Обвинението е за престъпление извън случаите на чл. 381 ал. 2 от НПК. Няма причинени имуществени вреди от деянието, поради което споразумението се явява процесуално допустимо и не противоречи на закона и морала. Страните направиха съответните процесуални изявления, с които го поддържат и споразумението следва да се одобри, а наказателното производство да се прекрати.

ВОДИМ от горното и на осн. чл. 384 ал. 1, вр. чл. от 382 ал. 1 от НПК
съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ВПИСВА съдържанието на окончателното споразумение, както следва:

ПРИЗНАВА подсъдимия К. Ш. К. – роден на ***** г. в гр. К., български гражданин, женен, осъждан /реабилитиран/, безработен, средно образование, ЕГН: ***** за ВИНОВЕН в това, че на 15.09.2021 г. на път I-5 на 1 км. северно от кантона на гр. Ш., общ. К., обл. С. З., в лек автомобил марка „Ауди“ с рег. № *****, в немаловажен случай е държал акцизни стоки – тютюневи изделия, както следва: нарязан тютюн, годен за консумация /годен за пушене/ с общо тегло 80,430 кг., състоящ се от: Обект № 2 с тегло 10,040 кг. на стойност 1807,20 лв. ; Обект № 2 с тегло 10,040 кг. на стойност 1807,20 лв.; Обект № 3 с тегло 10,060 кг. на стойност 1810,80 лв. ; Обект № 4 с тегло 10,050 кг. на стойност 1809,00 лв. ; Обект № 5 с тегло 10,060 кг. на стойност 1810,80 лв. ; Обект № 6 с тегло 10,060 кг. на стойност 1810,80 лв.; Обект № 7 с тегло 10,060 кг. на стойност 1810,80 лв. ; Обект № 8 с тегло 10,060 кг. на стойност 1810,80 лв., или всичко на обща стойност 14477,40 лв., всички без бандерол, когато такъв се изисква по закон – Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТИ/ и Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/:

Чл. 28 ал. 1 от ЗТТИ – Тютюневи изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове

Чл. 2 т. 2 от ЗАДС – „На облагане с акциз подлежат тютюневите изделия“,

Чл. 4 т. 7 от ЗАДС – „Бандерол“ е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка“.

Чл. 64 ал. 4 от ЗАДС – „Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване, като бандеролът за тютюневите изделия може да бъде поставен също и по начин, който гарантира, че не може да бъде премахнат от потребителската опаковка, без да бъде повреден“ – престъпление по чл. 234 ал. 1 предл. 2 от НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО – на осн. чл. 234 ал. 1 предл. 2 от НК и чл. 55, ал. 1 т. 1 от НК – лишаване от свобода за срок от ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така определеното наказание лишаване от свобода следва да бъде отложено за срок от ТРИ години.

На основание чл. 55 ал. 3 от НК не налага по лекото наказание глоба.

На основание чл. 234 ал.5 от НК ОТНЕМА в полза на държавата – 80,340 кг. – нарязан тютюн за пушене за лула и цигари по смисъла на чл. 12 ал. 1 т. 1 от ЗАДС, 8 чувала – на съхранение в ОДМВР – С. 3.; Обект 5 – бала с листна маса; Обект 11 – бала с листна маса; Обект 12 – бала с листна маса; Обект 13 – бала с листна маса; Обект 14 – бала с листна маса; Обект 15 – бала с листна маса – предадени за съхранение при домакина на ОДМВР – гр. С. 3..

На основание чл.111 ал. 2 от НПК – веществените доказателства по делото – 1 бр. машина с ел. двигател с вал с ножове иззета под обект № 1; 1 бр. вакумна машина иззета под обект № 2; 1 бр. ел. везна с надпис ASC Elektronik skdle иззета под обект № 3; 1 бр. черен метален казан с перфорирана решетка иззет под обект № 4; 3 бр. чували от зебло пълни с люспи от суха жълто-кафява листна маса иззети под обект № 7 – предадени за

съхранение при домакина на ОДМВР – гр. С. З. на осн. чл. 234 ал. 5 от НК да бъдат върнати на подс. К. Ш. К. тъй като не са средство за извършване на престъплението.

РАЗНОСКИТЕ по делото в размер от 68,25 лв. – за СОЕ, 84,44 лв. – за фотоалбуми, 881,20 лв. за физикохимични експертизи, общо: 1033,89 лв. да заплатят от подс. К. Ш. К. по сметка на ОДМВР С. З..

ПОДСЪДИМ:

/ К.К./

ЗАЩИТНИК:

/адв. Р.К./

ПРОКУРОР:

/А. Е./

СЪДЪТ ОДОБРЯВА постигнатото от страните споразумение.

На осн. чл. 24 ал. 3 от НПК ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 520/22 г. по описа на Казанлъшки РС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съд. заседание, което приключи в часа.

Съдия при Районен съд – К.: _____

Секретар: _____