

ПРОТОКОЛ

№ 166

гр. Варна, 04.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. П. Въззивно гражданско дело № 20233000500249 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивникът **Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” - Шумен**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **старши юрисконсулт С. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивникът **Ж. Д. А.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**СЪДЪТ** докладва молба, регистрирана в съда на 03.10.2023 г., от адвокат Н. Д., като процесуален представител на въззивника А., в която сочи, че не е в състояние, поради служебна ангажираност, да се яви в днешно съдебно заседание. Счита, че не са налице процесуални пречки и моли да се даде ход на делото. Заявява, че са запознати с депозираното експертно заключение по назначената съдебно-психиатрична експертиза, няма въпроси към вещото лице и моли заключението да бъде прието. Изразено е становище по съществуващото на спора. Претендира за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв.

Вещото лице **д-р Р. В. Б.**, редовно призовано, се явява.

~~~~~  
СТ. ЮРК. П.: Моля, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че делото е било отложено, с оглед изслушване на вещото лице д-р Р. Б., депозирала в срока по чл. 199 от ГПК, заключение вх. № 5830/18.08.2023г. по съдебно психолого-психиатричната експертиза.

СТ. ЮРК. П.: Нямам възражение, моля, вещото лице да бъде изслушано.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността и изслушване на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Р. В. Б. – * г., български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същото обещава да говори истината.

В. Л. Б.: Поддържам представеното заключение. Техническа грешка е това, че съм записала в заключението си дата на инцидента „13.09.2019 г.“, вместо „14.09.2019 г.“

На въпроси на ст. юрк. П.

В. Л. Б.: По отношение отговора на трети въпрос, в тесния смисъл психично разстройство са психозите, в широкия смисъл -това са неврозите и личностовите разстройства. По отношение на въззиваемия Ж. А. няма нито в широкия смисъл, нито в тесния смисъл психично разстройство. И към момента на злополуката и към настоящия момент не са налице такива психични разстройства.

СТ. ЮРК. П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля, да бъде прието заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата си, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото заключение вх. № 5830/18.08.2023 г. на вещото лице по съдебно психолого-психиатричната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение, в размер на 350.00 лв. (триста и петдесет лева), платими от бюджета на Апелативен съд - Варна, за което съдът издаде разходен касов ордер.

СТ. ЮРК. П.: Нямаме други искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СТ. ЮРК. П.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите въззивната ни жалба, като отмените първоинстанционното решение в обжалваната част, както и също така да оставите подадената въззивна жалба от другата страна без уважение. Въззиваемият е държавен служител по смисъла на чл. 142, ал. 1 ЗМВР. Поддържаеме възражението си, че съобразно чл. 238 ЗМВР и чл. 239 ЗМВР на същия е заплатено обезщетение в размер на 6 брутни месечни възнаграждения, за което са налице доказателства, представени по делото и са отчетени от първоинстанционния съд. Считаме, че тази безвиновна отговорност изцяло е репарирала причинените, според въззиваемия, вреди от претърпяна трудова злополука и не се следва за вреди над същата да бъдат присъждани други обезщетения.

Нещо повече, в настоящото производство безспорно се установи, че не е налице ексцес в състоянието на въззиваемия, включително от съдебно-психиатричната експертиза стана ясно, че същият не е претърпял болки и страдания, извън обичайните такива, следващи се от възстановяването от една оперативна интервенция, в резултат на скъсан менискус на колянна става, която е напълно възстановена в резултат на рехабилитационните процедури.

От друга страна, моля да вземете предвид, при оценка на доказателствата при тяхната съвкупност, че са налице и противоречия между дадената в първоинстанционното производство и в настоящото производство съдебномедицинска експертиза по отношение на твърденията на вещото лице. Още повече, че вещото лице е същото, което е изготвило първоначалната експертиза. По отношение на придружаващите заболявания, доколкото в предходното заключение и в съдебно заседание вещото лице поясни, като

първоначално твърдеше, че нямат връзка с придружаващи заболявания, имам предвид подагра, гонартроза, които нямат връзка с оперативните интервенции, извършени в резултат на трудовата злополука. При изслушването му в предходно съдебно заседание вещото лице потвърди, че възрастовите изменения вероятно дават отражение върху състоянието, както сме и твърждали, че служителят е от първа категория на пенсиониране и е във възраст, в която обективно са налице предпоставки да настъпят такива изменения, които да съпътстват травмата, предхождат, съпътстват травмата, и в резултат на което извършената оперативна интервенция да се явява не само във връзка с настъпилата трудова злополука. Считаме, че не може да бъде изведен и извод за наличие на причинна връзка със злополуката на оперативната интервенция на 19.05.2023 г., т. е. същата е извършена 3г. и 7 месеца по-късно, като за наличие на друго увреждане, освен това, което е извършено преди 3г., няма данни по делото нито пред първата инстанция, нито пред настоящата. Безспорно се установи, че е налице едно обикновено неудобство, което е преходно, съпровожда извършената оперативна интервенция, но същото считаме, че не представлява неимуществена вреда в пряка връзка със злополуката. Оперативните интервенции са извършени, дори бихме могли да кажем и планоно. Първоначално първата е извършена 1 месец след настъпване на злополуката, а в настоящото производство пред Апелативен съд се установи, че е извършена 3г. и 7 месеца след злополуката втора интервенция.

Поддържаеме и възраженията си, в евентуалност, за наличие на съпричиняване на трудовата злополука от страна на служителя с отчитане на обстоятелството, че към момента на настъпване на трудовата злополука въззиваемият не е в най-активна трудоспособна възраст при условията на първа категория на пенсиониране. Рискът от настъпване на увреда е оценен и определен лимитативно в специалния закон, и изплатеното обезщетение репарира причинените вреди. При така въведеното възражение за съпричиняване и проявена небрежност от страна на служителя, предизвикана от неговото едностранно действие при negliжиране на длъжностни задължения, като първоинстанционният съд не е обсъдил в своето съдебно решение, освен че е споменал, че е налице представена длъжностна характеристика, не е обсъдил това доказателство, а именно, че същият има длъжностни задължения да спазва изискванията за безопасност при гасене на пожар в горска местност, да носи отговорност за собствената си безопасност. Допринасяйки за настъпване на събитието с поведението си и за собственото си увреждане, при настъпване на тази злополука в тъмната част на денонощието около 4 ч., след приключване на извършени гасителни действия, сам, избирайки пътя за преминаване, а от друга страна при заеманата от него длъжност при този свободен формиран избор, същият е допринесъл и е въвел своя принос към причиняване на злополуката, пренебрегвайки основни свои длъжностни задължения. Нещо повече, задълженията му предполагат преценка на оперативната обстановка, имайки

предвид задължението му да отчита повишената опасност и спазване на правилата за безопасност. В този смисъл, моля да вземете решение, с което да отмените първоинстанционното решение в обжалваната част, както и да оставите без уважение подадената жалба от въззиваемия срещу отхвърлителната част на решението. Моля да ни бъдат присъдени разноси, както пред първата инстанция, в случай, че отмените решението, така и пред настоящата, както и юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

Председател: _____

Секретар: _____