

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34723

гр. София, 19.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20221110150832 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо. Следва да се допуснат на ответника по насрещния иск при режим на довеждане двама свидетели за установяване на твърдяните факти и обстоятелства с насрещната искова молба.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на ответника по насрещния иск „ФИРМА“ ЕООД двама свидетели при режим на довеждане за установяване на сочените с отговора на насрещната исковата молба факти и обстоятелства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **14.02.2023 г. – 13:30 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните .

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявен е от „ФИРМА „ЕООД срещу „ФИРМА“ЕООД осъдителен иск с правна квалификация чл. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ за следната сума : 8457,60лева , представляваща разлика между авансово платена от ищцовото дружество сума в размер на 30 000лева за доставка на стоки – спринцовки 20 ССЗР 21G по фактура № 0400036211/12.03.21г. и дължимата цена за реално доставените спринцовки , ведно със законна лихва от датата на исковата молба.

Ищецът „ФИРМА „ЕООД твърди, че между него и ответното дружество „ФИРМА“ЕООД е налице облигационно отношение по силата на договор за продажба на стоки, по което е престира авансово – превел е сума в размер на 30 000лева по проформа фактура № 0000000759/11.03.21г., издадена от ответника за покупко-продажбата и доставката на 500 000 бр. медицински изделия- спринцовки 20 ССЗР 21G за цена от 0,22лв. без ДДС за брой. Поддържа, че на 24.03.21г. ответното дружество „ФИРМА“ЕООД доставило и прехвърлило собствеността само на 81 600бр. спринцовки от поръчаните общо 500 000броя, като заявило невъзможност за изпълнение на цялата доставка при договорената цена за брой. Ищецът поддържа, , че при описаната фактическа обстановка авансово заплатената от ищцовото дружество сума от 30 000лв. надвишава дължимата цена за реално доставените 81 600бр. спринцовки , като цената на доставените спринцовки на база единична договорена цена възлиза на 21 542,40лв. В настоящото производство претендира разликата между авансово заплатената цена и цената на реално доставеното количество стоки , в размер на 8457,60лева, заедно със законна лихва от датата на исковата молба.

В срока за отговор на исковата молба, ответникът „ФИРМА“ЕООД оспорва предявената претенция като неоснователна. Поддържа, че стоките са били налични и в готовност да бъдат доставени на ищеца съобразно договореното, като на 24.03.21г. ответникът предал на представител на ищеца 81 600броя спринцовки , колкото бил капацитетът на изпратеното от ищеца- купувач транспортно средство за получаване на доставката , като ищецът уверил ответника, че през следващите дни ще бъде изпратено друго транспортно средство за получаване на останалите 41 840броя спринцовки, но такива не били изпратени. Ищецът не се отзовал за получаване на стоката, която била на разположение в склада на ответното дружество и за вземане на която ответникът го поканил. Ответникът дори предложил намаление в цената на доставената стока с оглед нейното получаване от ищеца, като такова не последвало. За да минимизира загубите си, ответното дружество осъществило доставки от наличната и неполучена стока на трети лица, крайни потребители на много по-ниска цена.

С отговора на исковата молба „ФИРМА“ЕООД предявява насрещен иск срещу ищеца по първоначалния при твърдение, че в резултат на неизпълнение на задължения на „ФИРМА“ЕООД да получи цялото количество стоки по уговорената цена, на „ФИРМА“ са причинени вреди в размер на 20 920лв. – обезщетение за нереализиран от дружеството приход в резултат на неизпълнение на задължения на „ФИРМА“ЕООД , ведно със законна лихва от датата на насрещната искова молба. Претендира осъждане на ответника по насрещния иск за посочената сума, заедно със законна лихва от датата на исковата молба.

Ответникът по насрещния иск и ищец по първоначалния „ФИРМА“ЕООД взема становище за неоснователност на насрещната искова молба . Твърди се , че не е налице забава на кредитора за получаване на стоките, както и че не са доказани твърденията за наличие на пропуснати ползи от това за ищеца в търсения размер.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно отношение, възникнало с ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по което е престира – заплатил е авансово цената на стоките, предмет на продажбата, като е получил само една част от тях, както и размера на уговорената продажна цена.

В тежест на ответника по този иск е да установи надлежно / качествено и в срок/ изпълнение на задълженията си, и готовност за такова, както и правоизключващото си възражение относно забава на кредитора за получаване на стоката.

По насрещния иск по чл. 328, ал.1,ГПК , т.2 ,ТЗ в тежест на ищеца по насрещния иск е да установи готовност за изпълнение на задълженията си по договора за търговска продажба , че е поканил купувача за получаване на стоката, че е известил купувача за предстоящата продажба на стоката на трети лица, , и за времето и мястото на тази продажба, както и за договорената продажната цена.

В тежест на ответника по насрещния иск е да установи правопогасяващите и правоизключващите си възражения.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____