

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 748

гр. София, 02.03.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО I ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Г. Крънчева Тропчева

Членове: Антон Н. Урумов
Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Антон Н. Урумов Въззивно частно наказателно дело № 20231100600901 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.243, ал.7 от НПК.

Образувано е по частен протест от прокурор при Софийска районна прокуратура срещу определение от 17.01.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, постановено по н.ч.д. № 14615 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено постановление от 26.10.2022 г. на Софийска районна прокуратура, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 112 / 2020 г. по описа на ГД "БОП", прокурорска преписка № 11152 / 2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура, водено за извършено престъпление по чл.155б, ал.1 от НК.

В протеста се твърди, че атакуваното определение е неправилно, като се прави искане за неговата отмяна. Излагат се обстоятелни доводи, че дадените от първоинстанционния съд указания за предприемане на действия по разследването са неправилни, тъй като вече са били извършени, а други не са свързани с предмета на доказване по делото. Според представителя на държавното обвинение са събрани достатъчно доказателства, на базата на които по вътрешно убеждение е постановен прокурорският акт. Прави се искане за отмяна на атакуваното определение на Софийски районен съд и постановлението на Софийска районна прокуратура за прекратяване на наказателното производство да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По делото е постъпило възражение от И.И.В., в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетната пострадала К.И.И., в което се излагат съображения по неоснователност на депозирания протест.

Настоящият съдебен състав, като съобрази изложеното в протеста, материалите по делото, както и разпоредбите на закона, намира за установено следното :

Пред Софийски районен съд е било обжалвано постановление на Софийска районна

прокуратура, с което е прекратено наказателното производство, водено за извършено престъпление по чл.155б, ал.1 от НК. Софийски районен съд, преди да провери правилността на атакувания акт по реда на чл.243, ал.4 от НПК, е извършил необходимото да се увери, че са налице процесуалните предпоставки да стори това, т.е. да е налице жалба, изходяща от родител и законен представител на малолетно лице, имащо качеството на пострадад и срещу акт, подлежащ на обжалване. Изводът му, че подадената жалба изхожда от процесуално легитимирано лице по смисъла на чл.243, ал.3 от НПК е правилен, доколкото същата е била депозирана от законен представител на малолетно лице, което разполага с правен интерес да обжалва атакуваното постановление на Софийска районна прокуратура.

Производството е образувано и водено за извършено престъпление по чл.155б, ал.1 от НК. Престъплението по този текст е систематично поставено в Раздел VIII на Глава II от НК, която е озаглавена “Престъпления против личността“ и личната телесна неприкосновенност, чиито права пряко и непосредствено са засегнати с извършеното престъпление.

Въззивният съд не констатира пороци при формирането на волята на проверяваната инстанция, а изводът в депозирания протест за непълнота на доказателствения материал по делото са законосъобразни. В хода на досъдебното производство не са изчерпани всички способности за събиране и проверка на доказателства, налице са съществени пропуски констатирани от проверявания съд, които са отстранени към настоящия момент. В този смисъл съдията – докладчик, проучил събраните на досъдебното производство доказателства, аргументирано е изложил съображенията си защо приема извода на наблюдаващия прокурор за липса на осъществен състав на престъплението по чл.155б, ал.1 от НК за необоснован, с които въззивната инстанция изцяло се съгласява.

Не може да се сподели възражението, обективизирано в частния протест до въззивния съд, че неоснователно Софийски районен съд е приел, че не са извършени всички възможни действия по разследване за разкриване обективната истина в процеса, като е посочил да бъдат извършени “излишни“ такива, които се явяват “несъвместими” към предмета на доказване по делото.

Според настоящият състав правилно и обосновано е прието от контролирания съд, че в хода на проведеното разследване не са извършени всички необходими и възможни действия по разследване за разкриване обективната истината по делото и не са събрани възможните доказателства и доказателствени средства. Въззивният съдебен състав се съгласява с извода на районния съд, че се налага допълнителното извършване на действия по разследване, в хода на което да се уточнят противоречията в твърденията на показанията на свид. К., като допълнително може да бъдат положени усилия за установяване на идентичността на лицето, което ползва инкриминирания потребителския акаунт, който е бил ползван по време на настъпилия инцидент. Правилно е посочил първоинстанционният съд, че крайният извод на прокурора за липса на достатъчно данни за извършване на престъпление от общ характер, е постановен при непълнота на доказателствата. В тази връзка са останали неизяснени обстоятелства, които биха могли да потвърдят или опровергаят твърденията на

жалбоподателя, които се явяват и основен доказателствен източник в конкретния случай.

Противно на застъпената в протеста теза, от постановлението на прокурора, с което наказателното производство е прекратено, не може да се проследи формирането на волята на решаващия орган. Вътрешното убеждение следва да е основано на доказателствата по делото, да бъде обективизирано ясно, като се посочат приетите за установени факти, доказателствата, въз основа на които са изведени фактическите изводи и съображенията за съответстващите им правни изводи. В процесния случай убеждението на прокурора не е намерило мотивиран израз. Това е така, защото без да са изчерпани всички способи за събиране и проверка на доказателства и без подробна аргументация, прокурорът е стигнал до извода, че няма данни за извършено престъпление по чл.155б, ал.1 от НК, както и за друго такова от общ характер, с оглед на което и е прекратил наказателното производство.

Взимайки предвид горните аргументи, въззивният съд намира, че обжалваното определение на Софийски районен съд, в което е констатирано, че формираното вътрешното убеждение на наблюдаващият прокурор е в противоречие с принципа на пълнота и обективност на разследването, е законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде потвърдено в неговата цялост.

По изложените съображения и на основание чл. 243, ал.7 от НПК, Софийски градски съд, Наказателно отделение, I въззивен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 17.01.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, постановено по н.ч.д. № 14615 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено постановление от 26.10.2022 г. на Софийска районна прокуратура, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 112 / 2020 г. по описа на ГД ”БОП”, прокурорска преписка № 11152 / 2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура, водено за извършено престъпление по чл.155б, ал.1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____