

## РЕШЕНИЕ

№ 212

гр. Благоевград, 25.03.2024 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА

при участието на секретаря Величка Н. Оркова  
като разгледа докладваното от РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА Гражданско дело № 20231210101714 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба подадена от „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*\*, представлявано от пълномощника адв. П. В., САК, с адрес гр. \*\*\*\*\*, против А. П. Д., с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес : гр. \*\*\*\*\*, с която е предявен положителен установителен иск за установяване дължимостта на вземане по оспорена заповед за изпълнение - пр. основание чл.422 в. с чл.415 вр. с чл.410 от ГПК.

Иска се от съда да постанови решение, по силата на което да признае за установено, че ответницата дължи на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, сумата от 4500 лева частично от 13 387,67 лева - главница, и 500 лв. частично от 6 210,05 лв. - договорна лихва за периода от 01.04.2020г. до 13.01.2023 г. - датата, на която кредитът е обявен за предсрочно изискуем, ведно със законната лихва върху претендираната главница, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК в съда до окончателното изплащане на сумата. Претендира се присъждане на сторените разноски както в исковото, така и в заповедното производство. Посочена е и банкова сметка, по която да бъдат платени претендираните суми. Към исковата молба са представени писмени документи, които се иска да бъдат приети като доказателства по делото.

Твърди се в исковата молба, че на 05.12.2013 г. в гр. Благоевград е сключен Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение между „Обединена Българска Банка“ АД, ЕИК \*\*\* в качеството на Кредитор и \*\*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\* и А. П. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на Кредитополучатели, по силата на който „Обединена Българска Банка“ АД, ЕИК \*\*\* предоставя на Кредитополучателите паричен кредит в размер на 20 000 лева /двадесет хиляди лева/, като кредитът се олихвява с лихвен процент, подробно определен в чл. 4 и чл. 5 от Договора. Сочи се, че с подписване на договора кредитополучателите са се задължили да погасят задължението си по кредита на 120 месечни анюитетни вноски с краен падеж на 15.11.2023 г., като вноските по кредита били уговорени в размер на 349,68 лева всяка, съгласно чл. 10 от Договора. Посочва се, че след усвояване на кредита, кредитополучателите не са изпълнили поетите договорни задължения към „Обединена Българска Банка“ АД, ЕИК \*\*\*, като е останало непогасено задължение по кредита в размер на 19 597,72 лева, от които 13 387,67 лв. - главница и 6 210,05 лв. -

договорна лихва. Поддържа се, че поради неизпълнение на задължението на кредитополучателите да внасят редовно погасителните вноски, на основание чл. 18 от Договора, е изпратено уведомление за предсрочна изискуемост до А. Д. с изх. № 81/04.01.2023 г.

Твърди се, че на 15.12.2021 г. е сключен Договор за прехвърляне на парични вземания между „Обединена Българска Банка“ АД, с ЕИК \*\*\* и „ЕОС Матрикс“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, с който задължението на \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\* и А. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, произтичащо от Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 05.12.2013 г. е било изкупено от „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД. Излага се, че на адреса на длъжника било изпратено уведомление по смисъла на чл. 99 от ЗЗД за извършената цесия с изх. № 17/04.01.2023 г., изхождащо от цедента. Навежда се, че съгласно приложено като доказателство по делото нотариално заверено пълномощно цесионерът „ЕОС Матрикс“ ЕООД е упълномощен от цедента „Обединена българска банка“ АД да извърши уведомявания по чл.99 ЗЗД до всички длъжници, чиито задължения са цедирани по силата на Договор за прехвърляне на парични вземания от 15.12.2021г. В тази връзка се сочи, че „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД е пристъпило към принудително събиране на вземанията си по договора, като на 28.03.2022 г. е подало до Районен съд - гр. Благоевград заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК за претендираните с исковата молба суми, за което е било образувано частно гражданско дело № 707/2023 г. и издадена срещу ответницата А. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\* заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, която е връчена на ответницата и същата е възразила по реда на чл. 414 ГПК, поради което за ищеца е налице правен интерес от предявяване на настоящия установителен иск.

Поддържа се, че към настоящия момент пълно погасяване на горепосоченото задължение не е осъществено, както и не е известно и основание, на което задължението за погасяване на усвоения от длъжника кредит да е отпаднало.

Изпълнена е процедурата по чл.131 от ГПК. Препис от исковата молба и доказателствата към нея е връчен на ответницата, като в законоустановения срок не е депозиран писмен отговор.

С определение № 62/09.01.2024 г. на основание чл. 140, ал. 1, ал. 3 от ГПК делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните, съобщил им е проект на доклада по делото и ги е напътил към процедура по медиация или друг способ за доброволно решаване на спора.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, не се явява законния представител, не се явява и процесуалния представител, но от същия на 23.02.2024 година е депозирана молба, в която се сочи, че се поддържа исковата молба, както и е изразено становище по същество на делото, като се pledира за уважаването на предявените искове, чрез постановяване на неприсъствено решение и присъждане на разносните съобразно списък по чл.80 от ГПК.

В съдебно заседание ответницата, редовно призована, не се явява.

Съдът, след като прецени твърденията на ищцовото дружество и събраните по делото доказателства, намира че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. В настоящия случай, ищецът, чрез пълномощника си в депозирана на 23.02.2024 година молба е направил искане за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК при наличие на посочените предпоставки.

Нормата на чл. 239, ал.1 от ГПК, предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: 1. на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание; 2. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

При така изложената фактическа и правна обстановка съдът намира, че са налице условията за уважаване на предявените искове чрез постановяване на неприсъствено решение по спора по реда на чл. 239, ал. 1 вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Аргументите в тази насока са следните:

В депозирана преди провеждане на съдебно заседание молба от 23.02.2024 година ищцовото дружество, чрез пълномощник е направило искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по делото. Съдът след като констатира, че ответникът не е представил отговор на исковата молба в дадения едномесечен - преклузивен срок, не се е явил лично или чрез процесуален представител в първото по делото съдебно заседание, а също и не е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, намира че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки съгласно чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал.1, т. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение. В срока за отговор по реда на чл.131 от ГПК ответникът не е представил такъв, като последиците за това са му били изрично съобщени с нарочно съобщение редовно връчено на 18.10.2023г. - арг. на чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, същата не се е явила в първото по делото съдебно заседание, проведено на 27.02.2024г., въпреки редовното си призоваване, а също и не е направила искане пред съда делото да бъде разгледано в нейно отсъствие - арг. чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Предвид изложеното по-горе, съдът намира, че така предявените искове от ищцовото дружество се явяват и вероятно основателни, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства към нея - арг. чл.239, ал. 1, т.2 от ГПК, а именно: Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 05.12.2013 г.; Договор за прехвърляне на вземания от 15.12.2021 г.; Приложение № 1А към Договор за прехвърляне на парични вземания между „ОББ“ АД и „ЕОС Матрикс“ ЕООД от 10.12.2021 г.; Писмо с изх.№ 81/04.01.2023 г. до А. П. Д.; Писмо с изх.№ 17/04.01.2023 г. до А. П. Д.; Писмо до А. П. Д., ведно с Известие за доставяне; нотариално заверено Пълномощно от 21.12.2021 г. и Извлечение от Търговски регистър за „ЕОС Матрикс“ ЕООД, като следва да бъде признато за установено по отношение на ответника, че дължи на ищцовото дружество сумите, за които по ч. гр. д. № 707/2023 г. по описа на РС - Благоевград е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение, за които е предявен настоящия иск.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, с оглед направеното искане на ищцовото дружество, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на ищцовото дружество сумата в размер на 130,00 лв. държавна такса по ищковото производство по гр. д. 1714/2023 г. и 100, 00 лв. юрисконсултско възнаграждение, съобразно чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.25, ал.1 от Наредба за заплащане на правната помощ, което според съда е съобразено с фактическата и правна сложност на делото, както и със сторените процесуални действия от юрисконсулта.

Съобразно т. 12 от Тълкувателно решение № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът следва да се произнесе и по отговорността за разноските в заповедното производство, като ги присъди с оглед уважаване на исковете. Съобразно изхода от делото, ответника следва да бъде осъден да заплати направените разноски в хода на заповедното производство в размер от 100,00 лв. - държавна такса внесена по ч.гр.д. № 707/2023 г. и сумата от 50,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 вр. с чл.238, ал.1 от ГПК, при условията на неприсъствено решение, съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на А. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес : гр. \*\*\*\*\*, че дължи на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*\* представлявано от пълномощника адв. П. В., САК, с адрес гр. \*\*\*\*\*, следните суми, за които по ч.гр.д. № 707/2023г. по описа на РС - Благоевград е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 325/05.04.2023г., а именно :

- сумата от 4500,00 лв. /четири хиляди и петстотин лева/ - представляваща главница, която е част от дължима главница от 13 387,67 лева по сключен на 05.12.2013 година договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение между „Обединена Българска Банка“ АД и \*\*\*\*\* и А. П. Д., като впоследствие вземането по договора е прехвърлено на 15.12.2021 година по силата на сключен договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ между „Обединена Българска Банка“ АД и „ЕОС Матрикс“ ЕООД, ведно със законната лихва върху главницата от 4 500,00 лв., считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК в съда – 31.03.2023 година до окончателното изплащане на дължимото;

- сумата от 500,00 лв. /петстотин лева/, представляваща договорна лихва, която е част от дължима договорна лихва в общ размер на 6 210,05 лева за периода 01.04.2020 година до 13.01.2023 година /датата, на която кредитът е обявен за предсрочно изискуем/.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК **ОСЪЖДА** А. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*\* представлявано от пълномощника адв. П. В., САК, с адрес гр. \*\*\*\*\*, **сумата от 230.00 лв.** /двеста и тридесет лева/, представляваща направени в хода на исковото производство разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение и **сумата от 150 лв.** /сто и петдесет лева/, представляваща сторени разноски в заповедното производство.

Решението е постановено при условията на неприсъствено такова, поради което и по аргумент на чл.239, ал.4 от ГПК не подлежи на обжалване.

По арг. на чл.240, ал.1 от ГПК, неприсъственото решение да се съобщи на ответната страна. Препис от решението да се връчи и на ищцовата страна.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_