

# ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. Сливен, 23.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова  
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно наказателно дело от частен характер № 20222200600321 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят частен тъжител Д. Г. Г., редовно уведомен, се явява лично и със защитника си адв. Д. Д.а от САК, редовно упълномощена от по-рано.

Подсъдимата И. И. И., редовно уведомена, се явява лично и с адв. М. М. от АК - Сливен, редовно упълномощена от по-рано.

Свидетелката В. Б. Т., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката С. Х. В., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката Д. Д. Б., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят Г. Д. Г., нередовно призован, се явява лично.

АДВ.Д.А: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.И. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД** на делото.

Производството продължава във фазата на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ на явилите се свидетели:

В. Б. Т. - 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и отношения със страните по делото;

С. Х. В. - 45г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и отношения със страните по делото;

Д. Д. Б. - 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и отношения със страните по делото;

Г. Д. Г. - 18 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, син на частния тъжител и подсъдимата.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелите правата и задълженията им по чл.чл.120–122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл.290, ал.1 от НК, свидетелите ОБЕЩАВАТ да говорят истината.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетеля Г. Г. изрично възможността по чл.119 от НПК да откаже да свидетелства, тъй като е син на подсъдимата, както и че не е длъжен да дава показания по въпроси, отговорите на които биха уличили в престъпление него или неговите възходящи.

СВИД.Г.: Желая да дам показания независимо от обстоятелството, че подсъдимата е моя майка. Наясно съм с разяснената възможност да не отговарям на въпроси, които биха уличи мен или някой от родителите ми в извършването на престъпление.

АДВ.М.: Моля да променим реда за разпит на свидетели, като първо да разпитаме детето, тъй като и двамата с майката бързат да се приберат. Имат в дома си лежащо болен без надзор. Пътуват и с такси.

АДВ.Д.А: Правя принципно възражение за разпита като свидетел на детето Г. Г.. В настоящото производство изследваме наказателната отговорност на майката. Имаме чл.188 от НК, в който се казва, че пълнолетно лице, което склони непълнолетно в извършване на престъпление носи наказателна отговорност. Още веднъж моля и предвид съображенията ми от минало с.з. възражвам детето да не бъде разпитвано като. Предоставям на съда по повод поисканата промяна на реда за разпит на свидетели.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Г.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ.М.: Държим на разпита на свидетеля, който вече беше допуснат.

ПОДС.И. И.: Поддържам казаното от адвоката.

Съдът счита, че е неоснователно искането да не бъде разпитван свид.Г. Д. Г. и същият да бъде заличен. В предходно с.з. бяха наведени същите възражения, които тогава бяха обсъдени и отхвърлени и беше преценено, че свидетелят следва да бъде допуснат и разпитан. При това положение липсват основания съдът да преразгледа становището си, а именно, че няма законови пречки лицето да бъде допуснато разпитан в качеството на свидетел.

Освен това съдът намира за основателно искането да бъде променен хода на съдебното заседание и да бъде разпитан свидетеля Г. Г. преди останалите свидетели, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде заличен свид.Г. Д. Г..

ПРОМЕНЯ РЕДА на съдебното следствие.

Съдът ОТСТРАНИ от залата свидетелите В. Т., С. В. и Д. Б..

ПРИСТЪПВА към разпит на свид.Г. Д. Г..

Г. Г. РАЗПИТАН КАЗА: Желая да дам показания. Обещавам да говоря истината и да не затаявам истината. Бяха ми разяснени правата и задълженията, които имат като свидетел. Ще дам показания независимо от това, че майка ми е подсъдимата по делото. Наяснон съм, че мога да откажа да отговоря на въпроси, отговорите на които биха уличили мен или майка ми или баща ми в извършването на престъпление.

ВЪПРОС на адв.М.: Г., разкажи осъществяваха ли се през годините контакти между теб и баща ти? Изпълняваха ли се съдебните решения относно режима на контакти между теб и баща ти?

ОТГОВОР на свид.Г.: Винаги са се осъществявали контактите между мен и баща ми. Знам за какво е делото, което се гледа тук. То е за това, че майка ми не е предоставяла възможност на баща ми да осъществява контакти с мен.

ВЪПРОС на адв.М.: Имало ли е случаи когато такива контакти не са се осъществявали и ако е имало случаи какви са били причините?

ОТГОВОР на свид.Г.: Имало е случаи когато не са се осъществявали тези контакти и те са били в случаите когато аз не съм се чувствал добре.

ВЪПРОС на адв.М.: Тогава в тези случаи ти даваше ли обяснения на баща си защо не е възможно да се видите?

ОТГОВОР на свид.Г.: В тези случаи аз лично съм разговарял с баща ми по телефона и съм обяснявал причините, поради които тези контакти не могат да се осъществят.

ВЪПРОС на адв.М.: Известно ли ти е на теб, че със съдебно решение е променено упражняването на родителските права, като същото е предоставено на баща ти? Известно ли ти е, че през годините е имало такъв съдебен акт, с който родителските права са присъдени на баща ти?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не, не ми е известно.

ВЪПРОС на адв.М.: Баща ти пожелал ли е да те вземе при себе си и той да се грижи за теб?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.М.: Имало ли е инициирана среща при ДСИ в Сливен за предаването ти от майката ти на баща ти?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да.

ВЪПРОС на адв.М.: Ти яви ли се на нея?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.М.: Каква беше причината да не се явиш?

ОТГОВОР на свид.Г.: Защото не исках да се явя, защото не съм предмет.

ВЪПРОС на адв.М.: Искаше ли да отидеш да живееш при баща си?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.М.: Заяви ли на баща си това свое желание? Стигна ли до него това твое нежелание да отидеш да живееш при него?

ОТГОВОР на свид.Г.: Него не го интересуваше това. Да, казвал съм му, че не желае да отида да живея при него.

ВЪПРОС на адв.М.: Майка ти настояваше ли да се изпълни това съдебно решение и да отидеш да живееш при баща си?

ОТГОВОР на свид.Г.: Майка ми беше съгласна да отида да живея при баща си, но аз лично не исках.

ВЪПРОС на адв.М.: В последните години по-рядко или по-често, или със същата интензивност бяха срещите между теб и баща ти?

ОТГОВОР на свид.Г.: Със същата интензивност бяха срещите. Срещали сме се до 2021г. може би всеки месец.

ВЪПРОС на адв.М.: Имало ли е случаи, когато баща ти те е вземал да се видите и заедно двамата сте ходили в полицията той да пусне сигнал, че майка ти не изпълнява решението?

ОТГОВОР на свид.Г.: Имало е такива случаи.

ВЪПРОС на адв.М.: Колко пъти се е случвало?

ОТГОВОР на свид.Г.: Повечето пъти се е случвало когато аз съм бил при баща ми и тогава сме ходили в полицията да пускаме сигнал, че майка ми не ме дава при него, че тя възпрепятства срещите.

ВЪПРОС на адв.М.: В първите години след раздялата на твоите родители имало ли е случаи баща ти да идва у вас и да остава у вас дни наред, за да се види с теб?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да, имало е много такива случаи.

ВЪПРОС на адв.М.: А какво се промени и защо в режима на контакти, ако нещо се е променило?

ОТГОВОР на свид.Г.: До 2015г. всичко си беше добре. След това нещата се промениха.

ВЪПРОС на адв.М.: Каква беше причината за промяната и в каква посока се промениха?

ОТГОВОР на свид.Г.: Баща ми искаше да извърши едни нередни неща с мен. Аз споделих това с майка ми. Това се случи в с.Л..

ВЪПРОС на адв.М.: Майка ти сигнализира ли тогава прокуратурата?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да.

ВЪПРОС на адв.М.: Ти лично отправял ли си твои изявления към прокурори във връзка с тази случка?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да.

ВЪПРОС на адв.М.: От този момент нататък какво се промени в контактите? Продължиха с по-малка интензивност, изобщо не продължиха, ти желаеше ли нежелаше ли да отидеш при баща си?

ОТГОВОР на свид.Г.: Аз не желаех да отивам при него, но пак се срещахме.

ВЪПРОС на адв.М.: Къде се срещахте, в домашни условия или на обществени места?

ОТГОВОР на свид.Г.: И в домашни условия, и на обществени места.

ВЪПРОС на адв.М.: Имало ли е момент, в който майка ти да те е спирала да се виждаш с баща си?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.М.: В случаите когато не са се осъществявали срещи това винаги по твое нежелание ли е било?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да, по мое нежелание.

АДВ.М.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на подс.И. към свид.Г.: Би ли казал на съда каква беше причината да те предам на съдия изпълнител в Сливен, каква е истинската причина?

ОТГОВОР на свид.Г.: Бях се скрил, за да не ме предаде майка ми, защото ме е страх да ходя при баща си.

ВЪПРОС на подс.И. към свид.Г.: Какво си казал на лекуващата си лекарка, която извиках, защото имаше астматичен пристъп вечерта? Какво си сподели на нея?

ОТГОВОР на свид.Г.: Аз ѝ споделих, че ме е страх от баща ми, защото не знам какво може да ми направи. Личната лекарка говорила с баща ми и той ѝ казал, че ако спечели детето можел да прави с мен каквото си иска.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Г.: Това кога се случва?

ОТГОВОР на свид.Г.: Някъде 2018-2019г.

ВЪПРОС на подс.И. към свид.Г.: Каква е причината да се разредят контактите в къщи, защото той е идвал в къщи и е спал седмици?

ОТГОВОР на свид.Г.: Той самият не е искал да идва у нас. Но когато е

идвал ние сме го пусkali.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Г.: Защо не е искал да идва?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не знам, не ми е казвал.

ВЪПРОС на подс.И. към свид.Г.: Какво отношение има баща ти към теб и какво е твоето към него, радваш ли се да го видиш?

ОТГОВОР на свид.Г.: Аз не се радвам да го видя. Отношението му към мен винаги е грубо и жестоко.

ВЪПРОС на подс.И. към свид.Г.: Баща ти уважавал ли те е?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Г., какво разбираш под понятието контакт с баща ти? Какво ти говори това нещо? Как си го представяш?

ОТГОВОР на свид.Г.: Среждали сме се, ходили сме на места, той е идвал в нас, стоял е в нас.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Т.е. да бъдете определено време заедно. Имало ли е такова време, в което сте били заедно и в което сте били щастливи когато сте заедно?

ОТГОВОР на свид.Г.: Честно казано не.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: За риба ходили ли сте?

ОТГОВОР на свид.Г.: Ходили сме.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Как се чувстваше там?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не много щастлив.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Музеи посещавали ли сте?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Къде?

ОТГОВОР на свид.Г.: В Н.З., музей на историята.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Бабата и дядото от страна баща си познаваш ли?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Какво е тяхното отношение към теб? Къде живеят?

ОТГОВОР на свид.Г.: Те живеят в с.Л.. Тяхното отношение към мен е като неговото, но не чак толкова.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Село Л. посещавал си?

ОТГОВОР на свид.Г.: Много пъти.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Колко време си оставал там?

ОТГОВОР на свид.Г.: Колкото баща ми е искал.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Колко, два, три, пет дни?

ОТГОВОР на свид.Г.: Пет дни, дори и седмици.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Можеш ли да си спомниш кога?

ОТГОВОР на свид.Г.: Всеки път, когато той ме е вземал.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Често ли си посещавал социалните?

ОТГОВОР на свид.Г.: Преди да.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Майка ти и социалните обясниха ли ти, че има съдебно решение, съгласно което родителските права са предоставени на баща ти?

ОТГОВОР на свид.Г.: Те ми обясниха.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: А обясниха ли ти, че когато има съдебно решение, то има силата на закон и всички сме длъжни да се съобразяваме с него?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да, но аз също си имам права.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Но какво означава да се скриеш при наличие на съдебно решение, което има сила на закон? Сам ли реши да се скриеш?

ОТГОВОР на свид.Г.: Сам реших да се скрия.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Г.: Някой карал ли те е да се скриеш и да осуетиш изпълнението на това решение?

ОТГОВОР на свид.Г.: Никой не ме екарал. Разбира се, че сам реших да се скрия.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Г.: На колко години беше тогава, когато излезе това съдебно решение и ти научи за него?

ОТГОВОР на свид.Г.: Мисля че беше 2019г., не мога да се сетя, може и



2018г.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Какви бяха отношенията между майка ти и баща ти, когато той идваше да те взема за виждане?

ОТГОВОР на свид.Г.: Майка ми винаги беше съгласна да ме предаде на баща ми.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Отношенията между майката и баща ти в тези моменти какви бяха? Имало ли е контакт между тях, те виждаха ли се?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да, виждаха се.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: В какви отношения бяха?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не много добри.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Това какво трябва да означава?

ОТГОВОР на свид.Г.: Винаги се караха пред мен.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Ти затова ли отказваше да тръгнеш, защото са се карали пред теб?

ОТГОВОР на свид.Г.: Да, за това. Баща ми винаги се караше с майка ми.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Каза, че е имало един момент, в който баща ти се е опитал да направи нещо нередно с теб. Какво е това нередно нещо и кога е било?

ОТГОВОР на свид.Г.: През 2015г. в с.Л.. Сега трябва ли пак да го кажа. Добре ще го кажа. Опит за изнасилване.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: В какво се състоеше този опит? Какво точно ти направи баща ти? Нямахте ли други хора в къщата?

ОТГОВОР на свид.Г.: Чичо ми има друга къща в с.Л.. Там са две различни къщи. Ние бяхме в неговата къща. Но там нямаше никой в неговата къща. Имаше някакви хора, но те си тръгнаха. Когато хората си тръгнаха баща ми ме накара да му докосна члена.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Това ли беше?

ОТГОВОР на свид.Г.: Аз се обадох на майка ми. Тя после се обади на баба ми от негова страна в с.Л. и баба ми дойде да ме вземе от другата къща.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Имало ли е случаи в които Вашия член е докосван от майка Ви, чисто физиологично?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Операция правена ли Ви е?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

АДВ.Д.А: Във връзка с твърденията на детето, по доказателствата, събрани към настоящия момент по делото, има снимки между бащата и сина, ще се извиня, но ще помоля да ги предявим на детето и да каже на тези снимки щастлив ли е, или не е бил?

СВИД.Г.: Снимките не могат да докажа много неща. Баща ми може да ме е карал да се усмихвам на тях. Вие помислили ли сте го?

АДВ.Д.А: Моля да бъдат предявени на свидетеля снимките, находящи се в Досие на детето Г. Д. Г., представено от ДСП – Н.З., отдел Закрила на детето.

Съдът ПРЕДЯВИ на свидетеля Г. Г. снимков материал, находящ се в том.3, стр.193-201 от Досие на детето Г. Д. Г., представено от ДСП – Н.З., отдел Закрила на детето.

СВИД.Г.: Това съм аз на тези снимки и с баща ми. Снимките са правени на различни места, вкл. в с. Л., но на повечето снимки не виждам аз да съм усмихнат. Правени са преди 2015г.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Знаете ли от кога баща Ви води дела?

ОТГОВОР на свид.Г.: От 2015г.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Какви дела води?

ОТГОВОР на свид.Г.: Всякакви дела води - против мен, против майка ми.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Знаете ли защо ги води?

ОТГОВОР на свид.Г.: Водил е дела, защото не иска да ми плаща издръжка.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Знаете ли що е то родителско отчуждение?

ОТГОВОР на свид.Г.: Един родител да отчуждава детето от другия

родител. В този смисъл дали майка ми го е правила – не, не ме е отчуждавала.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Вие отчужден ли сте с баща си?

ОТГОВОР на свид.Г.: От 2015г. да, вече нямам никакви емоции към него.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Обичате ли го?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не, вече не. 6 години по дела, как да го обичам вече.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Как според Вас трябва да изглеждат отношенията между баща и син?

ОТГОВОР на свид.Г.: Нормални, би трябвало баща ми да се радва на мен, да ме задоволява, да ми дава каквото бих искал. Аз не съм получил никакъв подарък от него, нито на Коледа, нито на рожден ден. Почти съм на 19г., на 30.01. ставам на 19г., още нищо не съм получил от баща си, още очаквам подарък.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Знаете ли защо родителските права бяха присъдени на баща Ви?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Знаете ли защо не беше изпълнено това съдебно решение и защо той не е успял да упражнява родителските права?

ОТГОВОР на свид.Г.: Защото той не искаше. Той го спечели делото само и само за да не ми плаща издръжка.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Баща Ви какво работи?

ОТГОВОР на свид.Г.: Не съм сигурен.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Г.: Майка Ви не Ви ли е казвала?

ОТГОВОР на свид.Г.: Мисля, че беше войник. Сега работи като учител, преподавател.

ВЪПРОС на тъжителя към свид.Г.: Беше диагностициран с фимоза, дали беше направена операция?

ОТГОВОР на свид.Г.: Така е, диагностициран съм, но операцията все още не е направена.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Г.: Каква е тази диагноза, какво представлява това заболяване?

ОТГОВОР на свид.Г.: Това представлява затваряне на кожата на главичката на пениса. Така съм се родил.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Г.: Кога е поставена тази диагноза?

ОТГОВОР на свид.Г.: Мисля, че когато съм бил на пет години, не знам.

АДВ.Д.А: Нямам повече въпроси.

ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: Нямаме повече въпроси:

АДВ.М.: Нямам повече въпроси.

ПОДС.И.: Нямам повече въпроси.

АДВ.М.: Моля да освободим подсъдимата и свидетеля.

ПОДСЪДИМАТА: Желая да напусна залата, тъй като пътуваме с един транспорт и трябва да полагаме грижи за болен възрастен.

ТЪЖИТЕЛЯТ: Един въпрос в тази връзка. Дали детето може само да се придвижва или винаги се движи с майка си.

ОТГОВОР на свид.Г.: Мога да бъда самостоятелен. Сега съм 12 клас в училище „Иван Вазов“ в гр.Н.З., в индивидуална форма на обучение. Поради заболяване, но не заболяването ми, което е открито на 5 години, говоря за друго заболяване, което не ми позволява да се изхождам по голяма нужда правилно.

СТРАНИТЕ: Не се противопоставяме свидетелят да бъде освободен от съдебната зала.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля.

Подсъдимата И. И. и свидетелят Г. Г. напуснаха залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката В. Б. Т..

Свидетелката В. Т., предупредена за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелката В. Б. Т. правата и задълженията ѝ по чл.чл. 120-122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

РАЗПИТАНА КАЗА: Обещавам да говоря истината. Работя като Началник отдел „Закрила на детето“ в ДСП - Н.З.. Запозната съм със случая

документално. Не съм контактувала със страните, защото социалните работници работят пряко с деца и семейства.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: От колко години сте началник?

ОТГОВОР на свид.Т.: От 12г.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Какви са Вашите правомощия като началник?

ОТГОВОР на свид.Т.: Организирам цялостната дейност на отдел „Закрила на детето“, разпределям сигнали, преписки за обработка, съгласувам документи.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Предполагам Вие възлагате случаите на социалните служители, когато постъпи сигнал.

ОТГОВОР на свид.Т.: Когато постъпи сигнал аз определям социалния работник, който ще извърши проверката. Той събира информация от всички източници и на базата на фактите, че дете се нуждае от закрила предлага отваряне на работа по случай или ако не установят такива факти прекратява работата по сигнала.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Казвате открива случай за дете в риск. А за детето Г. Г. колко случаи има?

ОТГОВОР на свид.Т.: За едно дете може да има само един открит случай.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: В момента открит ли е?

ОТГОВОР на свид.Т.: В момента не е открит, тъй като съгласно Закона за закрила на детето той вече е пълнолетен.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Знаете ли как приключи този случай? Когато открихте този случай имаште ли наблюдение върху детето?

ОТГОВОР на свид.Т.: Нямам наблюдение върху детето.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Въпреки че структурирате информацията, разпределяте работата, следите ли работата на социалните работници?

ОТГОВОР на свид.Т.: Следя документално работата. Всеки документ, който се изготвя минава за съгласуване с мен.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Каква е разликата между открит

случай за дете в риск и направление за социална услуга?

ОТГОВОР на свид.Т.: При открит случай за дете в риск, в плана за действие социалният работник планира дейностите. Там залага насочване на семейството към социални услуги, предоставени в общността.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Що е то социална услуга?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалната услуга цели да подкрепи семейството и в зависимост от спецификата на случая да работи за повишаване на родителски капацитет, оценка на родителски на капацитет, формиране на мнение от двамата родители за поддържане на добра комуникация в интерес на детето, работа на детето с психолог, ако е нужно.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Спомняте ли си за детето Г. Г. колко броя направления са издадени?

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Не мога да си спомня като брой, тъй като работим с Център за обществена подкрепа /ЦОП/ и издаваме направления, но преди промяната на Закона за социалните услуги срокът на дългосрочната услуга беше 6 м, сега тази услуга е средносрочна, и когато изтече направлението, т.е. преди да изтече от ЦОП дават предложение за продължаване на работата или за прекратяване на работата по издаденото направление с постигане на планираните дейности.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Тези социални услуги платени ли са?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Държавата заплаща ли тези социални услуги?

ОТГОВОР на свид.Т.: Това е делегирана дейност.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Кой получава сумите за предоставените социални услуги?

ОТГОВОР на свид.Т.: Потребителите не заплащат.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Кой заплаща тази социална услуга?

ОТГОВОР на свид.Т.: Тези услуги са към общината, Община Н.З..

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: На кой ги плаща?

ОТГОВОР на свид.Т.: В ЦОП работят психолози, социални работници. Те са си по трудово възнаграждение, това са техните задължения и те

съответно си получават такава.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Имало ли е случаи когато се издава направление за социална услуга без съответните субекти – дете, майка или баща да се нуждае от такава.

ОТГОВОР на свид.Т.: Когато не е констатирана необходимост не се насочва семейството.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Вие ли определяте необходимостта?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник я определя.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: По отношение на детето Г. Г. бащата колко направления за социална услуга е получавал, ако си спомняте?

ОТГОВОР на свид.Т.: По негова молба искаше да бъде издадено направление, не мога да си спомня фондацията точно каква беше, по негово заявление, което постъпи чрез ДСП – Ямбол, е издадено едно направление.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: За каква социална услуга?

ОТГОВОР на свид.Т.: Мисля, че беше социално-психологическо консултиране на детето и семейството.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Изпълнена ли беше?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не, не е била изпълнена услугата. Бащата е подал отказ от тази услуга, поради негова причина. Той е написал отказа в услугата, не при нас. Той е написал отказ да ползва услугата в ЦОП Н.З., а не при нас.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Каква е необходимата квалификация за заемане на длъжността „Социален работник“, образователна квалификация?

ОТГОВОР на свид.Т.: Висше образование, социални дейности, социална педагогика, психология. Всички социални работници са със социални дейности.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Не сте запозната с документите подробно, така ли е?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не съм запозната подробно, тъй като работим по много случаи. В момента са 200 случаите.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Т.: Кой е работил по случай с Г. Г.?

ОТГОВОР на свид.Т.: От 2015г. до септември 2021г. е работила

социален работник А. А.. Тя работи още при нас, но е в отпуск поради временна неработоспособност. Случая съм го преразпределила на социален работник Б., поради предстоящо продължително отсъствие на социалния работник А.. Случаят е преразпределен на 02.09.21г. А. е призовавана в районния съд, заедно с друг социален работник, който е присъствал с нея на срещите, тъй като по принцип двама социални работници ходят на посещение и на срещите, които са документирани. А А. отсъства поради здравословен проблем, за който не желая да влизам в детайли.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Известно ли Ви е дали са осъществявани срещи между бащата и детето?

ОТГОВОР на свид.Т.: Една среща беше осъществена в сградата на нашата дирекция. Бащата беше заявил желание да излязат извън населеното място. На тази среща присъства социален работник С. В.. Една среща има проведена в сградата на службата. На срещата бяха Д. Г. и С. В.. Това беше може би 2018г., но не съм сигурна. Аз лично не съм присъствала на срещи. Нямам конкретни впечатления.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Известно ли Ви е, че има определение на съда, с което отдел „Закрила на детето“ е задължена в съботните дни на срещите между бащата и сина да присъства социален работник?

ОТГОВОР на свид.Т.: Известно ми е.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Колко такива срещи са се провели в събота в присъствие в социален работник?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не са осъществявани такива срещи в съботни дни, на които да присъства социален работник, поради причината, че беше спуснато указание от Агенция социално подпомагане, която ни е работодател, че съдилищата не могат да вменяват задължения на социалните работници, където беше цитирано и работното време на агенцията. Агенцията е наш работодател. Ние сме служители там. Като изключим регламентирани със съдебно решение контакти, на които не е присъствал социален работник, винаги когато г-н Г. е подавал заявление или устно по телефона е искал съдействие от социални работници да отидат на адреса, за да може той да види сина си, винаги му е указвано такова, вкл. и в съботен ден. Неговото желание беше да присъства социален работник, за да може той да си осъществи среща със сина си.



ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: И когато няма социален работник среща не се осъществява?

ОТГОВОР на свид.Т.: Аз мисля, че те са осъществявали срещи извън режима на контакти и без присъствие на социален работник. Н.З. е малък град. Посещавали са различни места за отдих. Това нещо сме го изготвили в отговор.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Знаете ли за задължително предписание от Ваша страна издадено към майката?

ОТГОВОР на свид.Т.: Знам, то беше съгласно съдебно решение на ВАС.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Тя съобрази ли се с това Ваше предписание?

ОТГОВОР на свид.Т.: При прегледа на изпълнението, което беше непосредствено преди да навърши пълнолетие младежа, е констатирано, че по-голямата част са изпълнени предписанията, но имайки предвид, че това са предписания, за които малко трудно може да се намерят доказателства за тяхното изпълнение или неизпълнение, което е в случая, не са доказуеми тези предписания в пълната си част.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Ако не се изпълни едно такова задължително предписание какво следва със субекта, който не го е изпълнил?

ОТГОВОР на свид.Т.: Тогава социалните работници трябва да изготвят Акт за нарушение, в който да посочат какво точно е нарушил родителя. Издава се и Наказателно постановление.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Има ли такива документи?

ОТГОВОР на свид.Т.: Нямаме такива документи. Има юрисконсулти в РДСП-Сливен, които в случаите на проверки от тяхна страна, при оказване на съдействие в работата по случая, не е констатирано, че следва да бъде издаден Акт за установяване на нарушение, за да може да се издаде НП.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Вие констатирайте, че задължителните предписания не са изпълнени, констатирайте, че социалните работници не са съставили акт, който контролира тази структура?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник прави предложението за

издаване на задължително предписание на базата на информацията, която е събрал и най-вече на фактите.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Кой контролира изпълнението на служебните или трудовите задължения на служителите? Кой следи дали днес идват на работа или ги няма?

ОТГОВОР на свид.Т.: Те са пряко подчинени на Началник отдел „Закрила на детето“. Аз следя за спазване на трудовата дисциплина, недопускане на закъснение за работа, ако вече има други въпроси, свързани с трудовото законодателство съм длъжна да информирам директора на дирекцията.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: И къде остава целта на тези структури да се грижим за деца и родители, и да следим дали има нещо полезно в тази структура? Това ми беше въпроса за заплащането.

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник има спомагателна функция. Неговата работа е до консултира и информира семейството, да го насочи към услуги, защото компетентността е тяхна.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Социалният работник консултира ли майката, че има едно съдебно решение, което се ползва със силата на Закона и което трябва се изпълнява?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, има и протоколи от консултации, многократно е консултирана.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Ако тези консултации не са ефективни какво правим? Издаваме задължително предписание, което не се спазва. Какво правим?

ОТГОВОР на свид.Т.: Отговорих, че социалният работник не е издал Акт за нарушение.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Какво е родителско отчуждение?

ОТГОВОР на свид.Т.: Това е отчуждение от родителя, който не отглежда детето.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: А кой го отчуждава?

ОТГОВОР на свид.Т.: Предлагам на този въпрос да отговори социален работник, за да каже какво точно е консултирал майката, какво е казало

детето.

АДВ.Д.А: Нямам повече въпроси за сега.

ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: От беглото запознаване с материалите се видя, че има и други предписания на майката. Пропуснаха да ги кажат. Така ли е?

СВИД.Т.: Тези предписания, ако не се лъжа са от 2016г. или 2015г., не помня годината, но беше когато няхмахме ЦОП и се налагаше да насочваме семействата в Комплекса за социални услуги за деца и семейства в Сливен, все пак това е свързано и с транспорт и тогава не е имала възможност да посещава услугата. След разкриване на ЦОП е подадено заявление от родителя и независимо от предложението на екипа на ЦОП винаги майката е давала ново заявление за продължаване на работа.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Значи 2016г. не ги е посещавала, така ли?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не мога да конкретизирам година.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Едни издадени предписания не ги спазва, втори издадени предписания не ги спазва. Защо липсват документи от досието на детето?

ОТГОВОР на свид.Т.: Аз не мисля, че липсват документи. Листите са номерирани и всичко, което е при нас, е приложено в преписката. Социалният работник е длъжен, той открива досие и събира цялата документация в досието.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: А Вие като началник нали сте длъжна да контролирате дали всичко е там и е правилно?

ОТГОВОР на свид.Т.: Отговорността е на социалния работник.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Длъжна ли сте да контролирате работата на социалния работник?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, контролирам я. Не съм намерила липси в досието.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: От кога е издаден първия изпълнителен лист по делото?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не мога да кажа, може би преди 2015г.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Кога е първата жалба от мен за

неспазване на режима за контакти по съдебно решение?

ОТГОВОР на свид.Т.: Може би 2015г., 2016г.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Лично аз съм подавал заявление до УНИЦЕФ през 2014г. Защо ги няма в досието тези документи?

ОТГОВОР на свид.Т.: Досието съдържа документацията за работа по случая. Не си спомням при нас да са постъпвали документи, подавани до УНИЦЕФ с копие до нас.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Режимът за контакти не е спазван от 2007г., а случая е открит през 2015г. Какво се е случвало през това време?

ОТГОВОР на свид.Т.: През това време не знам какво се е случвало. Доколкото знам отново сте заживели като семейство. Аз 2007г. не съм била Началник отдел, а съм била социален работник и нямам спомен да са постъпвали документи от Вас.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Как набавяте информация по случая като има сигнал за дете?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник събира информация от родител, от детето, от съсед, от училище, може и от детска градина в зависимост от случая.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Според Вас така ли са правени тези документи, с които влизаме в съдебно заседание всеки път?

ОТГОВОР на свид.Т.: Мисля, че така са правени.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Как се извършва контрол от сигнал. Какво става с моя сигнал?

ОТГОВОР на свид.Т.: Процедурата е следната: постъпва сигнал, има 10 дневен срок за проверка и социалният работник предлага отваряне на случая или прекратяване на работата по сигнала. Може да има само един открит случай за дадено дете и в случая всеки сигнал, получен за детето, независимо, че има отворен случай той се регистрира и този сигнал се прикачва към действащия случай.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Какво става след като се прикачи? Сигналът е подаден, някой е направил нещо, някой трябва да го анализира ли след това?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник анализира, те са едни и същи неща. Ако има някакво предложение от негова страна тези прегледи на планове за действие се правят на шест месеца и тогава ако има някаква значима промяна в обстоятелствата социалният работник прави нов план за действие където залага нови дейности. Набелязват се дейности и на шест месеца се прави преглед какво е изпълнено и какво не.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Същият работник, който е открил случая, той ли го закрива?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, който е направил предложение за откриване, той прави предложение за закриване. Случая се закрива тогава когато са изпълнени дейностите по плана и детето не се нуждае от закрила и другото основание е с навършване на пълнолетие на детето.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Има един сигнал подаден от мен, Вие го разпределяте на социален работник, социалния работник го приема, прави нещо и някой трябва да контролира дали този сигнал е обективен. Така ли е?

ОТГОВОР на свид.Т.: Всичко, което е казано се записва в протокол и не можем да удостоверяваме дали това е истина или не.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Доказани са неизпълнения на съдебни решения, неизпълнение на планове, неизпълнение на режим за контакти и продължаваме да издаваме планове, какво става, какъв е резултата?

ОТГОВОР на свид.Т.: Бащата е консултиран и информиран, и то писмено няколко пъти, че следва да се обърне към полицията, когато са почивни дни, или към прокурора, защото е тяхна компетентността за изпълнение на съдебните решения.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Отдел „Закрила на детето“ консултантска фирма ли е или организация?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не знам как да отговоря.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Защо не са приложени другите неща в закона, които са във Вашата компетентност и правомощия?

СВИД.Т.: Кой?

ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: Какви мерки се предприемат за закрила на детето?

Каква мярка за закрила на детето има?

ОТГОВОР на свид.Т.: Мярка за закрила в семейна среда по чл.23 от Закона за закрила на детето. Такава мярка е взета спрямо детето.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Майката не спазва решенията. Защо не е предприето промяна на мярката?

ОТГОВОР на свид.Т.: Защото не е социалния работник този, който трябва да предприеме действията. Ние консултираме родителя и когато постъпи призовка от съдия-изпълнител ние да разясним на длъжника доброволното изпълнение.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: В компетенцията ли е на отдела да подава документи към районен съд, към окръжен съд, към прокуратура за измяна на мярка за закрила?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Знаят ли си правомощията по Закона за закрила на детето и в частност да сезират прокуратура за неизпълнение на съдебно решение? Всяко лице, на което му стане известно, че дете се нуждае от закрила, да подаде сигнал, вкл. и до прокуратурата.

ОТГОВОР на свид.Т.: Не е от нашата компетентност ние да сезираме прокуратурата в случай на неизпълнение на съдебно решение.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Неизпълнението на съдебно решение поставя ли детето в риск?

ОТГОВОР на свид.Т.: Всяко дете има право на контакт с двамата родители, но затова е предприета тази мярка по чл.23 от Закона.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: Член 7 обаче казва: „Всяко лице на което му стане известно, че има дете в риск е длъжно“ и т.н. Подадохте ли сигнал до прокуратурата?

ОТГОВОР на свид.Т.: Още веднъж Ви казвам, че не е от нашата компетентност да подаваме сигнал до прокуратурата. Затова не сме подали сигнал до прокуратурата.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Как става изготвяне на един план?

ОТГОВОР на свид.Т.: Прави се оценяване на случая и въз основа на него се залагат дейностите в плана за действие.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Трябва ли да участвам аз в изготвянето на плана?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, по принцип трябва да участвате в изготвяне на плана и затова трябва да Ви уведоми социалния работник.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Аз защо не съм участвал в нито един план?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не знам.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Бихте ли казали на съда коя е методиката за управление на случаи на дете в риск?

ОТГОВОР на свид.Т.: Методика за управление на случаи за закрила на дете в риск. В нея са разписани стъпките, по които се действа в тези случаи. Целта е да подпомогне работата на социалния работник.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Съгласно Закона за закрила на детето Вие сте длъжни да събирате информация от всякъде. Съгласно мои жалби, аз подавам движението по делата, Вие потърсили ли сте експертизите в тези дела, които са приети от съда?

ОТГОВОР на свид.Т.: Мисля, че в досието има експертизи.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Трябва ли да търсите информация от други места?

ОТГОВОР на свид.Т.: Ако е необходимо, преценката е на социалния работник, той преценява каква информация да събере и съответно да се приложи по делото.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Тук беше изтъкнато, че са се случили някакви неща с мен и с детето. Знаете ли как завърши цялата сага?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не, защото ние нямаме обратна информация от съда.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Съдът ли е задължен да Ви предоставя информация или Вие като отдел „Закрила на детето“ да търсите и получавате информация?

ОТГОВОР на свид.Т.: Зависи каква е информацията.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Детето е разпитвано в Синя стая. Знаете ли за това?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Какъв е резултат от тази Синя стая?

ОТГОВОР на свид.Т.: Мисля, че имаше доклад от колегите, но дали е предоставен от Центъра за социална рехабилитация и интеграция – Сливен, не знам дали са го предоставили, защото това е тяхна работа.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Тук в тези документи се съдържа направление за Синя стая, издадено от Вас, те не са я посетили. На какво се дължи това?

ОТГОВОР на свид.Т.: Това е въз основа на писмо, с което е изискано да издадем направление за разпит в Синя стая.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Тя не е посетена чрез Вашето направление, защо?

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Т.: Кой е поискал това?

ОТГОВОР на свид.Т.: Когато е разпореден разпит на дете в Синя стая съответният отдел „Закрила на детето“ трябва да издаде направление въз основа на някакъв документ, който да постъпи при нас или при колегите и те искат направление, за да можем да насочим детето за разпит в Синя стая. Проведен е такъв разпит. Доколкото си спомням с такова писмо ни бяха изискали от Център за социална рехабилитация и интеграция – Сливен направление за разпит в Синя стая.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Това е различно от това, което изиска прокуратурата, така ли е?

ОТГОВОР на свид.Т.: От прокуратурата не са ни искали направление. Направление го иска услугата, защото това е тяхната работа и те трябва да имат документ, въз основа на който да проведат този разпит. Съответно после да си дадат доклада.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Как детето осъществява социални контакти?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не знам.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Коя според Вас е истинската диагноза, защото има представени различни документи за болести?



ОТГОВОР на свид.Т.: Не знам каква е диагнозата.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Поискал съм няколко пъти да ми бъде предоставено досието. Защо не ми е предоставено?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не можем да предоставяме досие. На Вас не може да бъде предоставено досието.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Защо?

ОТГОВОР на свид.Т.: Това е документация, която се води в нашата дирекция и ние не можем да правим копия и да изнасяме тази информация.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Защо?

ОТГОВОР на свид.Т.: Има си юристи. По искане на съдебен орган предоставяме. На адвокат и на родител не можем да предоставяме.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: До какво води липса на социални контакти в детето?

ОТГОВОР на свид.Т.: До изолация на детето.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Защо от всичко това, което се опитвам да изкажа нищо не присъства в социалните доклади? Имам предвид липса на социални контакти, неспазване на съдебно решение, нисък родителски капацитет, защо го няма в социалния доклад?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не знам дали го няма в социалния доклад. Социалните доклади се пишат в началото на работата по случая.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: В кой социален доклад пише, че майката не изпълнява съдебно решение.

ОТГОВОР на свид.Т.: Не зная. Два пъти е получавана призовка, веднъж от РС Н.З. и веднъж от РС Сливен за режима на контакти между Вас и Г., съдия изпълнителят е поискал от нас да консултираме родителя за доброволното изпълнение и да присъстват социални работници на предаване на детето. Детето е отказало да бъде предадено и имаме протоколи.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Според Вас социалните доклади са обективни.

ОТГОВОР на свид.Т.: Да.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Как се изготвя протокол от среща?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник разговаря със семейството, пише протокола и го дава да се запознаят, и лицето и детето го подписват. Прави се на място.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: И като види, че няма изпълнение на съдебното решение и като ги помоля да го впишат в протокола, и като не го направят какво става?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не вярвам да не е записано.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Длъжен ли е социалният работник да отразява обективната ситуация при срещата?

ОТГОВОР на свид.Т.: Социалният работник е длъжен да напише това, което казва родителя, а не някой да му налага какво да пише.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Нито един доклад не е обективен. Имаше ли изпълнително дело срещу ДСП – Н.З.?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да. Не знам за какво беше. Не сме осъдени, да речем, че сме били задължени.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Бащата трябва да участва в изготвяне на плана, той не участва, защо?

ОТГОВОР на свид.Т.: Вие участвахте в изготвянето на последния план, изготвен от Д. Б..

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Редно ли е да ми го дават плана да го подписвам без да съм участвал в изготвянето му?

ОТГОВОР на свид.Т.: Той ви се дава да се запознаете.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Т.: Трябва да участвам или трябва да се запозная? Кажете кое от двете?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да участвате и да се запознаете. Но когато не сте участвал Вие сте длъжен да се запознаете с него и да го подпишете, както и сме Ви го изпращали на адреса Ви в София.

ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Т.: Г-жо Т., доколкото разбрах през 2015г. е отворен случая Г. Г. по сигнал на бащата, така ли е?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, тогава е отворен случая, но не мога да се сетя дали е по сигнал на бащата.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Т.: Спомняте ли си за какви обстоятелства и с какви искания беше сезиран отдел „Закрила на детето“?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не си спомням.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Т.: Спомняте ли си г-н Г. да е търсил помощта на отдел „Закрила на детето“ с цел предаване на детето от майката на бащата в изпълнение на съдебно решение, с което е изменено упражняването на родителските права върху детето. Искал ли е от Вас конкретна помощ за изпълнение на този съдебен акт?

ОТГОВОР на свид.Т.: Мисля, че веднъж и социални работници, мисля че трима, ходиха на адреса и детето е отказало. Това мисля, че беше през 2021г., обърках се, не знам.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Т.: Длъжни ли са социалните работници, съобразявайки Закона за закрила на детето, чл.15 от същия, да вземат под внимание становището на детето по въпросите, които касаят пряко неговите интереси, визирам осъществяване на режим на контакти между детето с родителя?

ОТГОВОР на свид.Т.: Да, всяко навършило 14 г. дете има право да изразява мнение. С навършване на 14г.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Т.: Когато и ако детето изрази становище, че не желае да се осъществи режим на контакти социалният работник има ли механизъм да го принуди да стори това?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Т.: Имало ли е случаи когато на срещи между бащата и детето в присъствие на социален работник такива срещи да не се състоят или винаги се е стигало до желаното?

ОТГОВОР на свид.Т.: Не мога да отговаря, нека социалният работник да отговори.

АДВ.М.: Нямаме други въпроси.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Т.: И един последен въпрос. Във връзка с желанията на детето, с които се съобразявате, предвид § 1 от Закона, ако детето изрази желание, че иска хероин ще съобразите ли това?

ОТГОВОР на свид.Т.: Преценката за най-добрия интерес това са

желанията и чувствата на детето, а не даването на разрешение да ползва хероин. Това са различни неща.

АДВ.Д.А: Нямаме повече въпроси.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме свидетелката да бъде освободена от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката С. Х. В..

Свидетелката С. Х. В., предупредена за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелката С. В. правата и задълженията ѝ по чл.чл. 120-122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

РАЗПИТАНА КАЗА: Вече не работя в отдел „Закрила на детето“. Работила съм там от 2017г. м.декември до миналата година 2022г. м.септември. Запозната съм отчасти със случая Г. Г..

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.В.: Какво знаете за случая детето Г. Г.?

ОТГОВОР на свид.В.: Доколкото знам когато аз започнах работа този случай беше от няколко години. Беше много конфиденциален случай от страна на социалния работник, който го водеше, тя нищо не споделяше. По-късно когато тя започна да излиза често в болнични започнаха да ни насочват случая, но не съм запозната в дълбочина.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.В.: Срещи между бащата и детето провеждани ли са?

ОТГОВОР на свид.В.: Да. Присъствала съм на срещи с бащата и с детето, когато г-н Г. е искал да вземе детето си, а то съответно детето е отказвало да отиде.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.В.: В какъв времеви период сте присъствала на тези срещи? Години?

ОТГОВОР на свид.В.: Не мога да си спомням, когато са ми казвали, че ще замествам колежката, аз си върша работата. Това ми го е възлагал началника, който разпитахте преди малко. Присъствала съм на срещи при осъществяване на режима на контакти. Детето е отказвало в мое присъствие. Много често когато сме ги викали в отдела той е бил болничен. Но аз не съм

чула една лоша дума от страна на детето към бащата. Винаги е бил много уважителен, много умерен, говорил е учтиво за баща си. Казвал е, че няма нищо против баща си, просто в момента не иска контакт. Не е казал причина, просто не иска среща с баща си.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.В.: Майката присъствала ли е на тези срещи?

ОТГОВОР на свид.В.: Винаги.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.В.: Как е реагирала по отношение на отказа на детето да тръгне с бащата?

ОТГОВОР на свид.В.: Не знам доколко е била искрена, но аз съм присъствала на среща, в която тя го е умолявала детето да отива при баща си. Събрала му е багажа и го е молела да отиде при баща си. Това беше може би в началото на 2022г. Може би преди да навърши пълнолетие.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Каква е вашата квалификация?

ОТГОВОР на свид.В.: Психолог съм.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Защо никога не са осъществявани срещи между мен и детето?

ОТГОВОР на свид.В.: Осъществявани са.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво разбираме под среща между родител и дете и изпълняване на съдебно решение по отношение режима за контакти?

ОТГОВОР на свид.В.: Не желая да отговоря.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво е родителски капацитет?

ОТГОВОР на свид.В.: Когато съм била социален работник и съм имала проверки, които са по нормативната уредба. Не смятам, че трябва да се обяснявам по нормативна уредба, още повече, че вече не го работя това.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Запозната ли сте със съдебните решения и определения по случая?

ОТГОВОР на свид.В.: Не.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Според Вас задължителни ли са съдебните решения и определения на съда?

ОТГОВОР на свид.В.: За случая детето Г. заявявам, че не съм запозната с нещата, замествала съм конкретно колежката за даден период.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Детето ходило ли е на училище някога, физически?

ОТГОВОР на свид.В.: Не съм запозната.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Детето има ли адекватно отразени социални контакти в докладите?

ОТГОВОР на свид.В.: Писала съм доклад по един сигнал, всичко което аз съм видяла съм го описала правдоподобно, и което аз съм писала отговаря на действителността.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво показва липсата на социален контакт при детето?

ОТГОВОР на свид.В.: Не мога да разбера въпроса.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: До какво води тогава общо, какво е мнението ви като психолог?

ОТГОВОР на свид.В.: Тогава не бях психолог. В позицията съм на Ваш свидетел, което не съм го искала. Даже не знам дали като социален работник съм призована. Не съм в позицията на психолог. Което съм записала в доклада заставам зад него.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво е сегашното състояние на детето като го видяхте сега откън?

ОТГОВОР на свид.В.: Добро общо физическо състояние.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: А вие запозната ли сте като контактувате с него с психическото му състояние?

ОТГОВОР на свид.В.: Има психолози и услуга, нека те да заявят какво са работили.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво е отчуждаващ родител?

ОТГОВОР на свид.В.: Какво означава този въпрос? Не мога да отговаря на въпроса. Това е този родител, който сам се е отчуждил от детето си.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какви са изискванията за изготвяне на протокол от среща?

ОТГОВОР на свид.В.: Изготвяла съм протоколи. Това, което се наблюдава се изготвя и отразява в синтезиран вид.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Според тези изисквания важни ситуации задължително ли трябва да бъдат отразени в протокола от срещата?

ОТГОВОР на свид.В.: Всички проведени от мен срещи са отразени в протоколи и са отразени всички важни обстоятелства. Тези протоколи се съставят по следения начин: аз съм протоколчик на разговора, който се провежда в момента. Отразявам не само разговора, но и състоянието. Мога да напиша например: той е гневен и т.н. Няма конкретно шаблон или рамка. Всеки социален работник описва това, което вижда. Аз може да съм описала състояние на даден човек.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: При срещите, не режим за контакти, Вие сте присъствали на такива заедно с майката. Това редно ли е майката да стои до детето си и да му дава съвети?

ОТГОВОР на свид.В.: Аз не знам дали му е давала съвети, не съм видяла. Да, стояла е до мен, но това е било по желание на детето.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Значи не са отразени съветите на майката или присъствието на майката. Това обективен протокол ли е?

ОТГОВОР на свид.В.: Не помня. Поддържам каквото пише в протокола.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Може ли майката да пише писмо на детето и да се подписва от името на детето?

ОТГОВОР на свид.В.: Не съм била свидетел на такива неща.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Редно ли е майката да го пише, а детето да го разписва

ОТГОВОР на свид.В.: Не съм свидетел на това. Нямам такава информация. Аз и писмото не съм виждала.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Редно ли е дете да подписва декларации.

ОТГОВОР на свид.В.: Не мога да отговаря. Не знам за каква декларация говорим. По принцип деца се подписват, когато имаме среща детето над 10 години, се подписва на протокол, че присъства и се съгласява с този протокол, т.е. декларира, че се съгласява с този протокол.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Като социални работници дали Ви учат как се изготвя план за работа с дете и родител, план за действие? Трябва ли да участват двамата родители в подготовката на плана?

ОТГОВОР на свид.В.: Трябва да са уведомени, трябва да участват.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Защо не съм бил канен никога да участвам?

ОТГОВОР на свид.В.: Канен сте, но Вие опонирахте по всяка точка.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Това обсъждане ли е или трябва да бъде съгласен с плана?

ОТГОВОР на свид.В.: Ние не обсъдихме нищо. Вие ме нападнахте с адвокатата си.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: При анализа на случая, при сигнала за случай дали трябва да участва родител? Аз съм подал сигнал, те го потуляват сигнала. Дали трябва да получа отговор на сигнала си?

ОТГОВОР на свид.В.: На всеки сигнал е изпращан отговор. При всеки поставен въпрос, включително по е-мейл ние сме отговаряли, той е получавал отговор.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво получава нежеланието на майката да участва в услугите, социалните към ЦОП?

ОТГОВОР на свид.В.: Когато И. е насочвана към социални услуги аз не съм била социален работник. Аз съм виждала как ходят майката и детето на услуга. Доколкото знам те са ходили. Нямам информация да не са изпълнявали никакви предписания.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво показва несъгласието и неучастието в услуга, според Вас като психолог? Питам принципно, какво показва нежеланието, шиканирането на участие, ако някой прави всичко възможно да не се случат услугите баща дете Д. Г.-Г. Г.?

ОТГОВОР на свид.В.: Не мога да кажа какво показва това от нейна страна.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Това не показва ли нисък родителски капацитет?

ОТГОВОР на свид.В.: Не съм съгласна.



АДВ.Д.А и ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: Известно ли Ви е г-н Г. да е депозирал изрично искане за ползване на социална услуга?

ОТГОВОР на свид.В.: Наистина не мога да се сетя. Знам, че беше насочен за социална услуга към отдел „Закрила на детето“ в гр.София, защото той там живее. Знам, че там нещата не се случиха, но не знам защо.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: Известно ли Ви е, че г-н Г. има изричен отказ да ползва социална услуга?

ОТГОВОР на свид.В.: Не, не ми е известно. Извинявам се, поправям се, известно ми. Той е искал конкретна услуга, на която лицензът ѝ е приключвал и времето е изтекло, имало е и изричен отказ от него. Така знам, но колежката, която е след мен за разпит знае по-добре.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: Г-жо В., в кой период замествахте водещия случая социален работник?

ОТГОВОР на свид.В.: Не се сещам.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: В края на 2018г. – 2019г. случвало ли Ви се е да я замествате?

ОТГОВОР на свид.В.: Мисля, че не ми се е случвало.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: Известно ли Ви е г-н Г. да е търсил помощта на отдел „Закрила на детето“ с цел изпълнение на съдебен акт, с който е предоставено на него упражняването на родителски права върху детето Г.?

ОТГОВОР на свид.В.: Това го разбрах много по-късно. Известно ми е, че се е случвало, но аз не съм уведомена. Аз впоследствие, много по-късно, разбрах, че на него са предоставени родителските права.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: Относно декларацията, която е депозирал Г. пред Вас, Вие всъщност имате ли представа, че някаква декларация детето собственоръчно е написало и подало до отдел „Закрила на детето“?

ОТГОВОР на свид.В.: Не мога да отговаря, не мога да си спомня.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: Казахте че сте присъствали на срещи между бащата и детето. Възприемала ли сте Вие лично от детето нежелание,

изразено с думи или действия, то да се срещне с баща си?

ОТГОВОР на свид.В.: Да, той е казвал, че в момента не иска. Винаги е казвал „в момента“. На тези срещи майката винаги е присъствала.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.В.: А какво беше поведението на майката в тези моменти, когато детето декларира нежелание?

ОТГОВОР на свид.В.: Майката по-скоро присъстваше като фон. Имаше съдържано поведение. Имало е случаи, в които го е молела да тръгне, имало е случаи и когато си е мълчала, имаше и един случай, в който се караха с г-н Г., грозно пред детето, и то е молело да излезе, защото не се чувства добре. Последната ни среща преди да навърши 18 г. не мина много добре, беше много грозно. В периода 2018-2019г. до м. ноември, ако не се лъжа е осъществена една среща. Детето дойде, бащата, майката, аз бях там. Мисля, че накарах майката да излезе навън. Те си говореха двамата баща и син. Накарах майката да излезе, тъй като срещата беше между бащата и сина. Аз така разсъждавах, би трябвало те да се видят. Добре мина срещата, но детето не пожела да тръгне с баща си. Ние бяхме потърсени за да се осъществи среща баща-син.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.В.: Тогава на кого бяха присъдени родителските права?

ОТГОВОР на свид.В.: Не зная.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.В.: И срещата за лични контакти ли беше баща и син?

ОТГОВОР на свид.В.: И това не мога да се сетя.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.В.: Поведението на майката какво беше при тази среща?

ОТГОВОР на свид.В.: С нея почти не съм говорила, тя беше навън.

АДВ.М.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.В.: Какво значи „заучена безпомощност“?

ОТГОВОР на свид.В.: Не мога да отговаря на въпроса.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Не се противопоставяме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Д. Д. Б..

Свидетелката Д. Д. Б., предупредена за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелката Д. Б. правата и задълженията ѝ по чл.чл. 120-122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

СВИД.Б. РАЗПИТАНА КАЗА: Работя в отдел „Закрила на детето“, ДСП - Н.З.. В Дирекцията съм от 2004г., а в отдел „Закрила на детето“ от 2016г., като социален работник и продължавам да работя това. Знам за делото. Със случая Г. Г. водещия предишния колега е пазил конфиденциалност и аз съм в друга стая, не съм била толкова в течение със случая. Но от 02.09.21г., тъй като колежката е в продължителен отпуск по заболяване случаят беше разпределен на мен.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Вие с каква квалификация сте, какво образование?

ОТГОВОР на свид.Б.: Социален работник, специалност „Социални дейности“.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Как се открива случай на дете в риск?

ОТГОВОР на свид.Б.: Първо получаваме сигнал, за който сигнал имаме 10 дневен срок на проучване. Всеки социален работник събира информация в зависимост от това какъв е сигнала, от личен лекар, ако детето е малко се посещава детска градина, от всички източници се събира информация. В зависимост от естеството на придобитата информация социалният работник преценя дали ще се предприемат мерки за закрила или ще се приключи случая. Ако сигналът съдържа данни за насилие той се обработва за 24 часа, за 24 часа социалният работник е длъжен да събере необходимата информация и да изготви социален доклад. Сигналът постъпва в отдела и се разпределя на социален работник. Това го прави началника на отдела. Ако не се прекрати случая същият се отваря и се изготвят социален доклад, прави се оценка на постъпилия сигнал, план за действие и друг социален доклад. Всеки

месец имаме развитие на случая, извършваме срещи или в отдела или в дома на детето, за да се наблюдава какво има, как се чувства, провеждаме разговори. В конкретния случай срещите са много повече от една на месец, редовно сме имали срещи и контакти.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Какво представляват стандартите за работи в АСП?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не съм наясно, не мога да отговоря.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Колко плана за работа с детето сте видели в досието?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не мога да си спомня, те са много. Когато започнах случая тогава трябваше да се изготвя план за действие и доколкото си спомням бях Ви уведомила да присъствате на прегледа. Повече от един са плановете, те са на всеки шест месеца, ако има промяна на обстоятелствата, на оценката на случая, се прави нов преглед, изготвя нов план. Не мога да кажа кога е открит случая, дори не съм работила в отдела тогава, мисля че е така.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Защо бащата никога не е осъществявал летен режим на лични контакти от 2007г.?

ОТГОВОР на свид.Б.: Известно ми е, че са се осъществявали контакти. Лично от проведени разговори с детето то ми е споделяло, че е разговаряло с баща си, но казва, че той много обичал да се обаждат когато не са в режим на контакти. Винаги са провеждали контакти.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Като социален работник родителят има ли право на постоянен достъп до детето?

ОТГОВОР на свид.Б.: Родителите са длъжни да се грижат за физическото, емоционалното, нравственото, психическото и социалното развитие на детето, и най-вече за здравословното състояние на детето. Това е правото на родителя.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Пак да повторя, имам ли право като родител на постоянен достъп до детето извън режима на контакти? Да или не?

ОТГОВОР на свид.Б.: Мисля, че имате право, да.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Защо в нито един социален

доклад не е отразено, че от 2015г. са прекратени изобщо режимите на контакти?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не мога да кажа за 2015г., не съм работила по случая.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Какво е родителски капацитет?

ОТГОВОР на свид.Б.: Родителският капацитет се изготвя от ЦОП. Като понятие това е съвкупност от качества на родителя, има ли качества да обгрижва правилно детето, качества да настоява детето да ходи на училище, качества да задоволява основните потребности на детето.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Кой го изготвя този родителски капацитет?

ОТГОВОР на свид.Б.: ЦОП, Център за обществена подкрепа.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Несъдействието на родител за осъществяване на контакт според Вас нисък родителски капацитет ли е?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не. Несъдействието на родител за осъществяване на режим за контакти не представлява нисък родителски капацитет. Това е безотговорно.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Запозната ли сте със съдебните решения по случая?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не съм запозната със съдебните решения и определения.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Защо никога не е присъствал служител от ДСП, в частност отдел „Закрила на детето“ за режим за контакти, съгласно определение на РС Ямбол?

ОТГОВОР на свид.Б.: Откакто съм запозната и знам какво са правили колегите винаги когато сте се обаждали по телефона, че напускате София и искате да Ви съдействаме да се свържете с И., тъй тя на Вас не Ви вдига телефона, ние винаги сме се свързвали с нея. Винаги сме осъществявали контакт с майката и детето, за да ги предупредим, че Вие пътувате за Н.З. и искате контакти. И винаги сме присъствали, защото Вие в последно време водихте и свидетели.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Защо според Вас ги водят тези

свидетели?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не зная.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Защо ги водят тези свидетели.

я. на родителски контакт не представлява брѐ. не са присъствали служители, съгласно определение на ЯРС, касаещо дните събота и неделя?

ОТГОВОР на свид.Б.: Събота и неделя ДСП не работи. За да присъства социален работник трябва да има изрично съгласие, изрична заповед на изпълнителния директор на АСП, за събота и неделя. Такава заповед не сме имали.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Да Ви е известно да е искана такава заповед?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не ми е известно да е искана такава заповед.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Детето ходило ли е физически на училище?

ОТГОВОР на свид.Б.: Когато аз взех да работя по случая разбрах, че Г. учи в индивидуална форма на обучение. Мисля, че по здравословни причини. Детето е много добър ученик. Говорила съм с учителите, с директора, сварвала съм учителя в дома му. Не знам какви са здравословните причини. Ние не сме лекари.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Известно ли Ви е детето да има социални контакти и с кого ако има?

ОТГОВОР на свид.Б.: Гошко казва, че има приятели. Има социални контакти, защото го посещават в дома му всичките му учители, посещава личния лекар, виждала съм го да ходи в големите магазини да пазари, в аптеката. С връстници не съм го виждала. Не съм го виждала с други роднини, освен с тези, с които живее. По негови думи той поддържа връзка с баба си по бащина линия. С нея сме говорили няколко пъти по телефона. В много добри отношения е с баба си. Тя живее в някакво село, не си спомням кое.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: След като казахте, че има добри контакти с бабата и дядото, защо не ги посещава?

ОТГОВОР на свид.Б.: Знам, че не ги е посещавал скоро, но знам, че

баба му по бащина линия редовно го посещава, всеки месец праща колети и се чуват по телефона всяка седмица. Това знам.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Какво показва липсата на социални контакти, принципно?

ОТГОВОР на свид.Б.: Принципно означава изолация.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Това свързано ли е с нисък родителски капацитет?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не мога да отговаря.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Като социален работник как бихте оприличили случващото се с това дете?

ОТГОВОР на свид.Б.: Той вече не е дете.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Говоря за периода когато е бил дете, под въздействието на майката.

ОТГОВОР на свид.Б.: Не мога да разбера какво да отговаря.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Дали е отчуждаване, дали е настройване, дали е заучена безпомощност?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не мога да отговаря

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Б.: Какви са отношенията между майката и сина? Можете ли да ни ги опишете?

ОТГОВОР на свид.Б.: Добри са им взаимоотношенията. Не съм видяла нещо фрапиращо, примерно майката да командва детето или нещо такова, най-нормални отношения. А за отношенията между син и баща, присъствала съм на една среща, която г-н Г. я изиска. Отидохме пред дома на детето. Г. излезе до пътната врата. Каза, че излиза само и единствено за наше уважение. В този момент г-н Г., татко му, дори не го прегърна, нито да му каже здравей, веднага вниманието му беше насочено да се кара на майката и какво пишем ние в нашите протоколи. Майката беше настрани. Първо излезе майката, след това излезе детето. Детето стоеше до пътната врата. Започнаха една словесна атака между родителите на детето. То стоеше и гледаше. В един момент атаката се обърна към социалните работници, че каквото се каже това се пише и т.н. След това Г. се обърна и каза: „ако няма нищо друго може ли да се прибирам“. Тогава баща му го попита няма ли да дойде с него и че му

носел един химикал. Г-н Г. отиде към колата си, отвори багажника. Да, взе химикала, който беше в една кутийка, но в същото време се сети да му даде една раница. Гошко погледна раницата и каза, че не я иска и че няма да отиде при него, и се прибра. Това беше някъде 2021г. Аз съм присъствала на една среща. После съм ходила с колежа, но когато вече е било в месеца и нещо трябва да се случи, като да занеса документи, да си проведе срещата. Освен с майка си преди детето живееше и с баба си по майчина линия, но тя е починала. При тях живее и прабаба му. Детето си има отделна стая. Всеки от другите си има стая.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Б.: Детето консултирано ли е, че съдебните решения имат задължителна сила за всички нас?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да, обяснено му е. Консултиран е, информиран е.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Б.: Резултатите от Вашата работа по случая предавате ли ги на някой, отчитате ли ги на някой?

ОТГОВОР на свид.Б.: Той случая се води докато се постигне някоя цел и то добра цел. Може да се води една година, две години и т.н. При Г. не е постигната добра цел, но той навърши пълнолетие и затова му се прекрати случая

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Б.: А контрол върху Вашата работа кой осъществява?

ОТГОВОР на свид.Б.: Контрол не специално върху постигането на целта на този случай, а върху цялостната ни работа се извършва контрол от АСП.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Б.: Пряк ръководител имате ли?

ОТГОВОР на свид.Б.: Имаме началник отдел и директор.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Б.: Той извършва ли контрол върху работата Ви?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да. Той съгласува.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Има ли стандарти за изготвяне на протокол от среща?

ОТГОВОР на свид.Б.: Протоколира се срещата, нямаме стандарт. Ние сме си ги направили образците, като вземаме практика от колегите от друга



дирекция.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Запознати ли сте с психическото и физическо здраве на детето, доказани със съдебни експертизи?

ОТГОВОР на свид.Б.: Запозната съм доколкото ми позволява знанието да прочета даден документ. Това, което последно изпрати личния лекар на детето, там пишеше, доколкото си спомням, че детето е в добро общо към момента здраве с изброени заболявания.

ВЪПРОС на адв.Д.А към свид.Б.: Въпросът беше за съдебните експертизи.

ОТГОВОР на свид.Б.: Не съм запозната.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Необходимо ли е да набавяте информация за случая от всякакъв източник, задължени ли сте?

ОТГОВОР на свид.Б.: Когато е в интерес на случая, трябва, да.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: В една такава експертиза е използвана думата „инцес“. Знаете ли какво означава тази дума?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не зная.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Какво може да означава това?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не разбирам думата.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Какво е отчуждаващ родител?

ОТГОВОР на свид.Б.: Според мен това е родител, който забранява, лишава детето от другия родител, да ограничава контакти, отвлеча го, защото има и такива, местят се в друг град само и само да е далеч от другия родител.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Как би трябвало да се процедира с този родител?

ОТГОВОР на свид.Б.: Когато се установи такова отчуждаване се издава направление за ползване на социална услуга, за да могат със семейството да работят съответните специалисти в центъра.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Когато не се случват изпълненията на тези направления какво показва това нещо?

ОТГОВОР на свид.Б.: Показва безотговорността на съответния родител, който отказва да подаде направление, да ходи да ползва социална услуга. Това показва.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Възможно ли е това да показва наличие на нисък родителски капацитет?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не зная.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Огромна част от нещата, които ги споделяме не се отразяват обективно в социалните доклади. Така ли е?

ОТГОВОР на свид.Б.: Аз мисля, че всички неща са обективно отразени.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Как според обективно отразен доклад, че всичко е наред, детето го присъдиха на мен?

ОТГОВОР на свид.Б.: Тогава не съм работила в отдела.

ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: И сега е по същия начин. Искам да допълня значи има някакъв стандарт, по който се изготвят доклади, които са с невярно съдържание, аз с тях влизам в съдебна зала, всичко е слънце и песен, Вие виждате, че нещата са съвсем различни и изведнъж ми го присъждат детето. Как става това?

ОТГОВОР на свид.Б.: Съдът решава.

АДВ.Д.А и ТЪЖИТЕЛЯТ Г.: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Г-жо Б., нещо конкретно по този случай с Г. Г. преди м. септември 2021г. беше ли Ви известно?

ОТГОВОР на свид.Б.: Само отделни епизоди, когато колегата, който водеше случая го е нямало и се е налагало ние да окажем съдействие.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Когато сте оказвали съдействие Г. имал ли е искане за съдействие на отдела, за да се изпълни съдебен акт, с който са предоставени на него родителските права?

ОТГОВОР на свид.Б.: Мисля, че имаше такова искане един или два пъти, но не съм сигурна.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Г-н Г. искал ли е инициране на среща в присъствието на социален работник за предаване на детето, с оглед този съдебен акт?

ОТГОВОР на свид.Б.: Май е искал такава среща за предаване на детето, но е ходил друг социален работник.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Сигурна ли сте в това и точно какво е

било искането?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не съм толкова запозната в детайли със случая.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Откакто Вие водите случая м.септември 2021г. какви искания към Вас е имал г-н Г.?

ОТГОВОР на свид.Б.: Той пращаше исканията по е-мейла, че тръгва от София и аз трябва да му съдействам да вдигне И. телефона с цел да се осъществи контакт с детето за среща. Той да се види със сина си.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Тези искания по всяко време на седмицата ли бяха или съгласно съдебния акт, който регламентира режима на контакти?

ОТГОВОР на свид.Б.: По различно време бяха. Не са били точно във времето определено за лични контакти.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Б.: Към 2021г. кой е имал право на лични контакти с детето? Родителските права на кого са били присъдени 2021г.?

ОТГОВОР на свид.Б.: Той така или иначе по решение на Я. съд г-н Г. има родителските права, но детето отказва да живее при него и е при майка си.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Б.: За какви лични контакти става въпрос тогава при присъдени родителски права на Д. Г.? Вие като институция не вземате ли отношение по това?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не вземаме отношение във връзка с упражняването на родителските права. Аз трябва да сезирам съда, след като има такъв казус аз мисля, че дадения родител той трябва да сезира съда. През 2021г. родителските права не се сещам на кой са. Аз работя с още 60 деца.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Б.: Майката получаваше ли издръжка? Кой плащаше издръжка?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не мога да кажа. Майката работи като личен асистент на баба си. Това са източниците на доходи на майката. Получава и детски. Оплаквала се е, че е не е добре здравословно. То е и видимо, че не е добре, но не съм запозната.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Известно ли Ви е след съдебния акт, с който се предоставят родителските права на бащата, че има заведено следващо дело, по което има постановени привременни мерки в полза на

майката?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да, така беше.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Към 2021г. действаха ли все още привременните мерки?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Със същите привременни мерки родителските права на кого бяха предоставени?

ОТГОВОР на свид.Б.: На майката.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Имало ли е случаи, когато майката е отказвала съдействие за осъществяване режима на контакти?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не, не е имало. Дори се е молила на детето. Казвала е: „отиди, излез“.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Когато сте поела случая детето вече е било на 17г., детето нещо на Вас споделяло ли е, желае ли или не желае срещи с баща си и ако не желае защо, каква е причината?

ОТГОВОР на свид.Б.: Казва „не искам“. Казва, че е достатъчно голям и че не иска да се среща с баща си. Казвал е, че се страхува. Казвал е, че може да стои и да си говорят, но не желае да е самичък с него. Това е казвало.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Винаги когато са съдействали социалните работници среща осъществявала ли се е?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да, осъществявали са се срещи.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Длъжни ли сте да се съобразявате със становището на детето?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да, детето е вече големичко, има собствени желания.

ВЪПРОС на адв.М. към свид.Б.: Имате ли механизъм да принудите детето, ако не желае да тръгне с баща си?

ОТГОВОР на свид.Б.: Нямаме такъв механизъм.

ВЪПРОС на СЪДА към свид.Б.: Вие на колко срещи сте присъствала?

ОТГОВОР на свид.Б.: Присъствах на една среща когато не съм била водещ случая. А след това зачестиха срещите и съм съдействала, но това е

вече 2021г.

АДВ.М.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Беше споменато делото в Ямбол. След като приключи делото в Ямбол какъв беше резултата

ОТГОВОР на свид.Б.: Не зная. Не съм водила случая тогава.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Според Закона за закрила на детето с колко неща трябва да се съобразявате, само с мнението на детето или и с други неща от закона?

ОТГОВОР на свид.Б.: Съобразяваме със семейната среда, с начина по който се отглежда детето, с взаимоотношенията в дадената семейна среда, с микроклимата, в който е детето.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Има ли изискване да съобразявате с психологическо и физическо здраве?

ОТГОВОР на свид.Б.: След като преценим, че средата е добра за отглеждане на детето, то вътре включва психологическия климат.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Значи според Вас средата, в която се отглежда детето е добра?

ОТГОВОР на свид.Б.: Да, добра е средата. Майката се грижи добре за детето. Винаги е облечено, нахранено, основните му потребности за задоволени. Води го на прегледи при личния лекар, ако не може да го заведе, личният лекар ходи при него.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Знаете ли какви операции трябваше да бъдат извършени или са извършени?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не зная.

ВЪПРОС на тъжителя Г. към свид.Б.: Доказано е, че има изкривена среда за живеене. Правени ли са постъпки за изменение на родителските права, за промяна режима за защита?

ОТГОВОР на свид.Б.: Не зная.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Не се противопоставяме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

Съдът констатира, че по делото са постъпили преписка № 1729/21г. на РП - Сливен, както и изп.дело № 1037/18г. по описа на СИС на РС -Сливен.

Съдът намира, че няма пречка да приобщи към доказателствения материал по делото представеното копие от изп.дело № 1037/18г. на СИС при РС – Сливен. Що се отнася до цитираната преписка № 1729/21г. на РП - Сливен същата, видно от съдържанието ѝ, очевидно няма никакво отношение към процесния случай и следва да бъде върната на РП - Сливен, с оглед на което и по доказателствата съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА копие от изп.дело № 1037/18г. на СИС при РС Сливен.

ВРЪЩА на РП - Сливен преписка № 1729/21г.

АДВ.Д.А: По доказателствата, моля да допуснете до разпит свидетелката А. А., като същата да бъде призована за следващото с.з. Във връзка с твърденията на Г. Г. моля да изискаме прокурорската преписка по случая с т.нар. опит за изнасилване, като номера на същата ще уточня допълнително с нарочна молба. Моля да изискате и две изпълнителни дела: № 259/17г. на СИС при РС - Сливен и дело за издръжка от 2017г.

АДВ.М.: Моля да бъде призована по месторабота личният лекар на детето Г. Г. д-р И. К., не мога да посоча точния адрес, ще го направя допълнително с нарочна молба. Тя е личен лекар на детето и може да бъде полезна за изясняване на фактите по отношение на здравословното му състояние и е присъствала на единствената среща при ДСИ, инициирана за предаване на детето, въз основа на процесния съдебен акт. За разпита на социалния работник А. А. не се противопоставям. Нейните показания биха допринесли за изясняване на фактите по делото. Дълбоко се съмнявам, че ще дойде, но нека да бъде призована. По отношение на приобщаване на посочените преписки, изпълнителни дела, които не са свързани с предмета на делото, се противопоставям. За изпълнителното дело, което е образувано въз основа на процесното съдебно решение не се противопоставям да бъде изискано. Относно материалите от воденото досъдебно производство също считам, че нямат отношение към случая.

АДВ.Д.А: Не се противопоставям на искането за допускане до разпит на свидетел. Поддържам доказателствените си искания за изискване и

приобщаване на писмени доказателства.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Г.: Присъединявам се към доказателствените искания на моя адвокат.

Съдът, с оглед изясняване на всички обстоятелства, имащи отношение към предмета на делото, намира за основателни направените от страните доказателствени искания. В този смисъл следва да се допусне до разпит и да се призове в качеството на свидетел социалният работник А. А., която да бъде призована по месторабота, а в случай, че същата не работи, следва да бъде посочен адрес, пълни имена, ЕГН и телефон за връзка. Следва да бъде допусната до разпит в качеството на свидетел и д-р И. К., личен лекар на детето Г. Г., която да бъде призована за следващото с.з. Следва да се изискат посочените изпълнителни дела, прокурорски преписки и досъдебни производства, след посочването им от страните.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели А. А. – социален работник в ДСП – Н.З. и д-р И. К. – личен лекар на детето Г. Г..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Д. Д.а и частния тъжител с отделна писмен молба да посочат номерата на досъдебните производства на РУ - МВР Е., както и на преписките на РП - Сливен, ОП - Сливен и АП - Бургас, след което същите да бъдат изискани.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. М. М. с отделна писмена молба да посочи имената и адреса за призоваване на допусната до разпит свидетелка д-р И. К..

ДА СЕ ИЗИСКАТ изпълнителните дела от СИС при РС Сливен с №№ 259/17г. и 2678/18г.

С оглед констатираната необходимост от събиране на допуснатите доказателства, съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което съдебното следствие не може да де приключено.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 06.03.2023г. от 13,30 часа, за която дата и час се съобщи и да се считат редовно призовани частният тъжител Д. Г. и неговият повереник адв. Д. Д.а, защитникът на подсъдимата И. И. - адв. М. М., както и подсъдимата - чрез адв. М. М..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели, като свид. А. А. да се призове по месторабота, а свид. И. К. – след посочване на адреса ѝ за призоваване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 16.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_