

ПРОТОКОЛ

№ 4789

гр. София, 18.10.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 26 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аделина Иванова

при участието на секретаря Венелин П. Кръстев
и прокурора В. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Аделина Иванова Частно наказателно дело № 20231100205463 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ В. К. Т. – явява се лично, доведен от органите от ОЗ „Охрана“ от СЦЗ.

ОСЪДЕНИЯТ Т.: Не желая да се ползвам от защитник в това производство и моля да гледате делото.

За Началника на Затвора-София – инспектор М., съгласно представена заповед.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР М.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради, което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ на осн. чл.272 ал.1 НПК сменя самоличността на осъдения, както следва /по данни от затворническото досие със снимка/:

В. К. Т. – българин, български гражданин, грамотен, неженен, осъждан, роден на ***** г. в гр. София, с адрес гр. Своге, ул.***** , с ЕГН ***** , по настоящем в ЗООТ „Казичене“.

СЪДЪТ разясни на процесните страни правата им по чл.274-чл.275 НПК.

ОСЪДЕНИЙТ Т.: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

ПРОКУРОР: Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания

ИНСПЕКТОР М.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

СЪДЪТ, с оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на депозираната от осъдения В. Т. молба за условно предсрочно освобождаване.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ИНСПЕКТОР М.: Представям ви актуална справка за изтърпените наказания, доклад по чл. 155 ЗИНЗС и актуална експертна оценка.

ОСЪДЕНИЙТ Т.: Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете препоръка от председателя на ВАС и писмо от „Б.Г.“ ЕООД от 19.09.2023г., в което се изразява желание от страна на управителя да ме наемат на работа, а също така отразяват и оценка за изпълнявани от мен задачи.

ПРОКУРОР: Няма да соча доказателства. Да се приемат представените от СЦЗ доказателства, както и тези представени от осъдения Т..

ИНСПЕКТОР М.: Да се приемат представените от осъдения писмени доказателства.

С оглед на всичко гореизложено във връзка с отправените доказателствени искания и тъй като, Съдът приема представените от инспектор М. и лично от осъдения документи за съотносими в настоящето производство

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото следните писмени документи:

Писмо от фирма „Б.Г.“ ЕООД;

Препоръка от председателя на ВАС;

Актуална справка за периода за изтърпяване на наказание от страна на настоящия молител.

Доклад от ИСДВР;

Експертна оценка за психично и емоционално състояние на осъдения.

На основание чл. 283 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА материалите приложени по делото, включая и тези в

затворническото досие № 651/2017 г., съотносими към процесния спор.

Съобразявайки липсата на други доказателствени искания от процесните страни и доколкото съдът служебно не намери за нужно събиране на други доказателства, приема делото за изяснено от фактическа страна, поради, което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОР: Уважаема г-жо Съдия, считам, че са налице и двете изискуеми предпоставки по смисъла на чл. 70 НК, а именно, че са налице доказателства за поправяне на осъдения Т. и същият е изтърпял повече от 2/3 от наложеното му наказание. Налице са достатъчно данни за поправяне на лицето в рамките на пенитенциарното заведение съгл. чл.36 НК. Рискът от рецидив е значително занижен. Същият е с положително развитие в поведенчески план, работи, награждаван е. Предвид представените и в днешното с.з., доказателства има добро поведение. Изпълнява възложената му работа съвестно. Остатъкът е 1 година, 1 месец и 13 дни и считам, че за целесъобразно следва да бъде наложена пробационна мярка по чл.42 ал.2 т.2 НК, а именно задължителни срещи с пробационен служител, поради, което считам, че молбата му за УПО следва да бъде уважена.

ИНСПЕКТОР М.: Уважаема г-жо Председател, прогресивната система е приложена в цялост спрямо осъденото лице. Положително е становището на затворническата администрация към затвора в София с оглед евентуалното му предсрочно освобождаване и налагането на пробационна мярка по ваша преценка.

ОСЪДЕНИЙТ Т. /за лична защита/: Няма какво да добавя. Бих желал да бъда предсрочно освободен. Ще живея със сина ми и с майката на сина ми.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ОСЪДЕНИЙТ Т.: Моля да ми уважите молбата за условно предсрочно освобождаване.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, СЪДЪТ постанови своята съдебен акт в присъствието на страните:

СЪДЪТ, след като се запозна с приобщения по делото доказателствен материал и след като отчете доводите на процесните страни отбелязва следното:

Производството е по реда на чл.437 - чл.440 НПК и е образувано по повод депозирана молба от осъдения, лишен от свобода В. Т. с отправено искане за условно предсрочно освобождаване, съобразно закрепената за това

законова възможност в чл. 70, ал.1, т.1 НК.

В днешното с.з. в хода на съдебните прения процесните страни излагат подробни съображения в подкрепа на защитаваната от тях теза, които съображения са отразени по-горе в съставения протокол, поради което е излишно тяхното преповтаряне.

Молбата се явява процесуална допустима, като е подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес, предопределен от факта на изтърпяване понастоящем на наказание. Наличието на процесуална допустимост е предпоставка за разглеждане на процесния спор по същество.

Въз основа на приложените материали се установява по безспорен начин обстоятелството на изтърпяване по настоящем от страна на молителя на наложеното му наказание ЛСВ за срок от 10 години – същото е наложено на осъдения по НОХД № 2893/17г. по описа на СГС, по което дело той е признат за виновен в извършени три престъпления и след налагане на наказание за всяко едно от тях по отделно е определено за изтърпяване едно общо наказание на осн. чл.23 НК. Присъдата е влязла в законна сила на 06.07.18г.

В изпълнение на горния съдебен акт на 22.06.17г. осъденият-лишен от свобода Т. постъпва в СЦЗ за изтърпяване при първоначален строг режим на наложеното наказание, като в последствие режимът е променян – съответно от 21.01.21г. променен на общ режим, от 18.04.22г. на лек режим, а от 28.06.21г. е допуснато и прекатегоризиране типа на затворническото заведение в открит тип.

От фактическа страна съдът отбелязва и изготвения първоначален доклад, съгласно който лицето признава частично вина за правонарушението и частично приема присъдата за справедлива, не са констатирани отклонения в неговото поведение, не се наблюдават агресивни прояви и конфликти с останалите затворници, като за дефицитна рискова зона е посочено частичното разбиране на мотивите и последиците от криминалното си поведение, частично разпознава проблемите си, липса на адекватна способност на тяхното разрешаване, поставени неясни цели, импулсивен и прибързан. Изведена е оценка за среден риск от рецидив, оценен с 71 точки, като е дадена препоръка за включването му в специализирани програми за въздействие, съобразени с констатираните дефицитни зони, и повишаване мотивацията му за положителна промяна.

Непосредствено след постъпването си в пенитенциарното заведение настоящият молител писмено декларира желанието и готовността си за полагане на труд, включая и доброволен такъв по см. на чл.80 ЗИНЗС.

Настоящият молител не е дисциплинарно наказван, като тук съдът отбелязва, че в приобщеното към съвкупността доказателства затворническо досие са налице данни за налагани дисциплинарни наказания. В тази вр. се изтъква, че съгл. Заповед № 110/22г. е наложено наказание, но с отложено изпълнение, и тъй като в определения срок не е извършил друго дисциплинарно нарушение, то по силата на чл.107 ал.2 ЗИНЗС лицето се счита за ненаказано.

По безспорен начин се установява и фактът, че осъденият Т. полага труд както на територията на затворническото заведение, така и на външни обекти и то за един продължителен времеви период, като както по мнение на затворническата администрация, така и по мнение на самите работодатели същият изпълнява стриктно трудовите си задължения, проявява отговорност,

умение за работа в колектив, активност и инициативност. В подобен смисъл е дадената от Председателя на ВАС препоръка и писмо от управителя на Б.Г. ЕООД.

Именно за изпълнение на възложените му задачи и за цялостното му добро поведение на територията на затворническото заведение осъденият Т. е награждаван многократно, включая и с неколкодневни почивки извън затвора и в този период също липсват данни за извършени определени противообществени прояви.

На база изготвена от СЦЗ актуална справка се установява и обстоятелството, че по настоящем осъденият е изтърпял общо 8 години 10 месеца и 17 дни, от които фактически 6 години 11 месеца и 19 дни и от работа – 1 година 10 месеца и 28 дни при оставащи за изтърпяване 1 година 1 месец и 13 дни.

Към доказателствената съвкупност е приобщен и изготвен по повод настоящата молба Доклад по см. на чл.155 ал.1 ЗИНЗС, в който преобладаващо са изнесени положителни констатации, изрично е подчертана настъпилата промяна у мисленето на лицето, която промяна е намерила обективно изражение и в неговото поведение, като на тази база е изграден извод за положителна личностова готовност за живот на свобода и е направено допълнение относно постигнатите резултати. Последните се изразяват във включването на осъдения в изпълнението на плана на присъдата, в реализирано поведение по изпълнение на поставените цели и задачи, декларирана мотивация за промяна на криминалната дейност.

При така събраната и приета от съда доказателствена съвкупност и във вр. със законово регламентирани в чл.70 ал.1 т.1 НК предпоставки за УПО, се констатира на първо място, че безспорно е налице първата от тях, свързана с времевата продължителност на изтърпяване на наказанието. В частност, съгл. горната норма към днешна дата осъденото лице е изтърпяло не по малко от 1/2 от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, като по-горе изрично е посочен точния времеви период.

На следващо място, Съдът намира, че е налице и другата кумулативно предвидена предпоставка, а именно достатъчно убедителни доказателства за отпочнат необратим процес по окончателното поправяне на осъденото лице. В тази вр. Съдът съобрази приобщените писмени доказателствени източници, а именно документи от администрацията на пенитенциарното заведение, където осъденото лице търпи наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ с изразено актуално становище за неговата личност, съдържащите се в личното му затворническо досие № 651/17г. писмени материали. На тази доказателствена база се установява, че в рамките на периода на фактическо изтърпяване на наложеното наказание осъденият Т. не допуска нарушения на режимните изисквания и съответно не е наказван. Фактът обаче на полаган от същия труд и то на външни обекти е показател за гласуваното му доверие от затворническата администрация. От друга страна не се касае за еднократно действие, а за постоянно във времето изпълнение на трудови функции, което се оценява за обективен признак за ясно поставени от лицето цели в насока успешно изграждане на трудови навици, като именно тази цел се приема от съда за водеща във вътрешната мотивация на осъдения, доколкото полаганият труд е доброволен и безвъзмезден такъв на осн.чл.80 ЗИНЗС. Да разбира се, в контекста на посочения факт за полагане на труд, следва да се изтъкне, че по своята същност предоставянето на тази възможност представлява вид

поощрение за лицето, тъй като рефлектира върху самия срок на изтърпяване на наказанието в насока неговото намаление, но в същото време в трудовия процес Т. обективира дейтелност, надхвърляща обичайното стриктно изпълнение на възложените му трудови задължения, и проявява прецизност, мотивирала затворническата администрация поверяването му и на друга работа отново на външен обект.

За позитив за осъдения се подчертава и вписаната в Доклада по чл.155 ал.1 ЗИНЗС констатация за активното му включване в изпълнение плана на присъдата. В тази вр. в самия план е очертана целта за изграждане на мотивация за промяна на криминалното поведение с непосредствена задача промяна вижданията на осъдения за закон и ред, като тази цел е частично постигната и този извод се извлича от съдържанието на самия Доклад, отразяващ за постигнат резултат този по приемане на отговорността и последиците от своето поведение. Втората цел, поставена в плана на присъда, се изразява в подобряване на уменията за мислене и непосредствена задача обогатяване на поведенческия репертоар и изграждане на способност за анализ и адекватна преценка на житейските ситуации, като според съда, тази цел също е частично постигната, видно от доказателствата за многократно предоставяни награди на лицето. Тук също така се отчита и обстоятелството на намиране на бъдеща работа при едно евентуално условно предсрочно освобождаване, респ. обективира се позитивна мисъл за бъдещото. Рискът от рецидив също е намален.

На база събраната в хода на делото доказателствена информация, решаващият съд приема за доказан факта на предприети лични самостоятелни действия и то по инициатива на самия осъден, позволяващи изграждане на извод за отпочнат необратим процес в насока неговото поправяне, тъй като в периода на изтърпяване на наложеното му наказание той обективира поведение, надхвърлящо обичайното и дължимото добро такова от лишения от свобода в условията на легитимна изолация. Именно доказаните за лицето трайни поведенчески промени се приемат за реална фактическа база, обуславяща възможността за УПО.

Съдът не може да не се съобрази и с изрично изразеното от инспектор пробация становище за необходимост от прилагане на пробационна мярка по чл.42а ал.2 т.2 НК по отношение на осъдения в рамките на изпитателния срок. Горната необходимост е преценена от съответен специалист, притежаващ лично и непосредствено впечатление от осъдения, като в допълнение се подчертава, че прилагането на препоръчаната пробационна мярка би подпомогнала започната положителна промяна.

При горните съображения съдът приема процесната молба за основателна, като осъденият следва да бъде освободен от изтърпяване на наложеното му наказание за изпитателен срок в размер на оставащата част от същото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА условно предсрочно осъдения **В. К. Т.** със сета самоличност и с **ЕГН ******* от изтърпяване на останалата му част от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 10 години, като на основание чл.70, ал. 6 НК определя **ИЗПИТАТЕЛЕН** срок в **размер**

изчислен към датата на влизане на настоящето определение в законна сила.

На основание чл. 70, ал. 6, изр. 2 НК и в рамките на изпитателния срок **НАЛАГА** по отношение на осъдения В. К. Т. пробационна мярка по чл.42, ал.2, т.2 НК, а именно **задължителни периодични срещи с пробационен служител.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и/или протестира по реда на гл. 22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____