

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9153

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20241110108882 по описа за 2024 година

Производството е образувано по подадена ИМ с вх.№ 52489/16.2.2024г. по реда на чл.500 КЗ от ищец ЗД Б.И. АД срещу ответник П. Т. Б., ЕГН *****.

Съдът като взе предвид изложеното, счита че са налице предпоставките за прекратяване на делото и изпращането му на друг съд по компетентност.

Съгласно разпоредбата на чл.115, ал.2 ГПК - искове за обезщетение по КЗ се предявяват пред съда, в чийто район към момента на застрахователното събитие е бил настоящия или постоянен адрес на ищеца или по местонастъпване на застрахователното събитие. Видно от ИМ настъпването на ПТП-то, от което са произлезли щети, обезщетени от ищеца и завеждане на регрес срещу извършителя е настъпило в гр.Пловдив на 19.8.2021г., затова делото не е подсъдно на Софийски районен съд/СРС/.

В допълнение следва да се посочи, че на основание чл.113 ГПК, във вр. с чл.119, ал.3 ГПК, производството подлежи на разглеждане от РС-Пловдив. Ответникът има качеството на потребител по смисъла на § 13, т.1 ЗЗП, като същото се тълкува в по - широк смисъл и разпоредбата е приложима към исковите на физически лица, потребители на застрахователни услуги по КЗ/виж определение № 179 от 14.03.2013 г. по ч.т.д. № 1360/2013 г. на ВКС, II ТО/. Регресната претенция е свързана с твърдяното наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и ответника, а последният при сключването на договора за застраховка "Гражданска отговорност" е придобил качеството на "ползвател на застрахователни услуги", което не може в последствие да отпадне само защото претенцията за регресно вземане по чл.500 КЗ. Същото се поражда, тъй като страните са се намирали в застрахователно правоотношение и при посочените в чл.500 КЗ други предпоставки, при което застраховката е в сила, но застрахованият следва да понесе неблагоприятните последици, т. е. правата се черпят именно от наличието на застрахователен договор, като реално това е причината застрахователят да твърди, че е заплатил застрахователно обезщетение на третото увредено лице /в този смисъл

определение № 9097/27.7.2023г. постановено по ч.гр.д. № 636/2023г. по опис на СГС, ЧЖ-I-Е състав/.

Предвид изложеното производството следва да се изпрати по подсъдност на РС-Пловдив, където е настъпило ПТП-то и където е настоящия адрес на ответника, т.е. на основание чл.119, ал.3 и чл.118 ГПК и чл.115, ал.2 ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ГД№ 8882/2024г. по описа на СРС, 2 ГО, 163-ти състав, на основание чл.119, ал.3 и чл.118 ГПК.

ИЗПРАЩА по подсъдност делото на РС-Пловдив с предявен иск с правно основание чл.500 КЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред СГС в **едноседмичен срок** от уведомяването на ищеца със съобщение.

ПРЕПИС да се изпрати на ищеца!

Съдия при Софийски районен съд: _____