

ПРОТОКОЛ

№ 576

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 99 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ

при участието на секретаря С.А ИЛ. ЧЕРВЕНЯКОВА
и прокурора М. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ Наказателно дело от общ характер № 20241110203925 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. М. – редовно призован, се явява.

Явява се **адв. Ю. Д.** от САК – определен за служебен защитник на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Съгласен съм **адв. Ю. Д.** да ми бъде назначен за служебен защитник.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на подсъдимия и обстоятелството, че желае да има защитник в настоящото производство и интересите на правосъдието изискват това, на основание чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА **адв. Ю. Д.** от САК за служебен защитник на подсъдимия **С. Б. М.** в настоящото производство.

За СРП - редовно уведомена, се явява прокурор М. К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки. Не възразявам днес да се проведе разпоредително заседание по делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не възразявам днес да се проведе разпоредително заседание по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Да се даде ход на делото. Получил съм препис от ОА преди повече от седем дни. Не възразявам днес да се проведе разпоредително заседание по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия, съгласно представена лична карта, както следва:

С. Б. М., роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, средно образование, безработен, с адрес: *****, с ЕГН *****.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Получил съм препис от ОА преди повече от седем дни. Запознат съм с правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СРС като първа

инстанция. Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, както и призоваването на резервни съдии или съдебни заседатели, назначаването на защитник, вещо лице, преводачи или тълковници и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма взета мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства. В настоящия случай са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, а именно приключване на делото със споразумение, което представям в писмен вид.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Д.: Придържам се към изявлението на представителя на СРП. Нямам искания и възражения относно въпросите по чл.248, ал.1 от НПК. Нямам възражения за допуснати в хода на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Няма взета мярка за неотклонение. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Искаме делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Придържам се към становището на защитника ми. Нямам възражения за допуснати процесуални нарушения. Искам делото да приключи със споразумение.

Съдът като взе предвид становищата на страните намира, че в случая не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и делото е подсъдно на СРС. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличането на резервен съдия или съдебни заседатели, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и не е необходимо извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Към настоящия момент не са налице основания за събиране на нови доказателства. Няма взета мярка за неотклонение и съдът не намира за необходимо да бъде вземана такава. С оглед представеното писмено споразумение са налице предпоставките за

разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Мотивиран от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат връщане делото на прокурора.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за разглеждане по реда на глава 29 НПК.

Определението по отношение на констатираната липса на процесуални нарушения подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок пред СГС.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и защитника му обсъдихме споразумение, с което същият се признава за виновен по повдигнатото му обвинение. Представям споразумението в писмен вид и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала. Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Д.: Моля, да одобрите така постигнатото между страните споразумение, тъй като същото не противоречи на закона и морала. Моят клиент е съгласен с тези параметри. Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Съжалявам за извършеното. Доброволно ще подпиша споразумението. Разбирам последиците от него и съм съгласен с тях. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

/С. Б. М./

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните и на основание чл.382, ал.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА споразумение за решаване на **НОХД № 3925/2024 г.** по описа на СРС в настоящия протокол:

1.СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: К. - прокурор при СРП.

ПОДСЪДИМ: **С. Б. М.**, роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, средно образование, безработен, с адрес: *****, с **ЕГН *******.

ЗАЩИТНИК: адв. Д. от САК - служебен защитник на подсъдимия.

2.ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.381 от НПК обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

Подсъдимият **С. Б. М.**, роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, средно образование, безработен, с адрес: *****, с **ЕГН *******, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 28.12.2023 г. в гр. Б., на ул. „*****“ и ул. „*****“ с посока на движение от ул. „*****“ към ул. „*****“ е управлявал лек автомобил марка „*****“, модел „****“ с рег. № **, собственост на Б. С. М., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,45 промила, установена по надлежния ред с протокол за химическо изследване № 840/29.12.2023 г. на химическа лаборатория към УМБАЛ „*****“ - София АД, съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (загл. изм. - дв, бр. 81 от 2018 г.) - **престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.**

Деянито е извършено от подсъдимия виновно, при форма на вината „пряк умисъл“ по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

За извършеното престъпление, на основание чл. 343б, ал. 1 от НК, връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на подсъдимия **С. Б. М.**, със снета по делото самоличност, следва да се наложи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца, чието изтърпяване да бъде отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на подсъдимия **С. Б. М.** с посочена по-горе самоличност следва да бъде наложено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 /шест/ месеца.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК следва да бъде приспаднато времето, през което подсъдимият **С. Б. М.** с посочена по-горе самоличност е бил лишен от право да управлява моторно превозно средство по административен ред.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не следва да бъде налагано кумулативно предвиденото по-леко наказание „Глоба“.

На основании чл. 343б, ал. 5 от НК подсъдимият **С. Б. М.** с посочена по-горе самоличност следва да заплати равностойността на МПС, послужило за извършване на престъплението, което не е негова собственост, а именно сумата в размер на 4110,00 лева, съгласно изготвената по делото оценителна експертиза.

Разноските по делото в размер на 139,95 лева следва да се възложат в тежест на подсъдимия **С. Б. М.** на основание чл.189, ал.3 от НПК.

Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

Няма приложени веществени доказателства.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР: ЗАЩИТНИК: ПОДСЪДИМ:

/К./ /адв. Д./ /С. Б. М./

Съдът, като се запозна с текста на представеното в днешното съдебно заседание споразумение, намира, че същото е изготвено в изискуемата от закона писмена форма, сключено е между процесуално легитимирани лица и съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, предмет на настоящото наказателно производство, не попада в обхвата на забранителната разпоредба на чл. 381, ал. 2 от НПК. Няма причинени с престъплението имуществени вреди. Същевременно определеното по взаимно съгласие между страните наказание е съобразено с данните за личността на подсъдимия. Същото е справедливо и е от естество да постигне визираните в чл. 36 от НК цели на наказанието.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Така мотивиран и на основание чл. 382, ал. 7 НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между представителя на СРП, подсъдимия **С. Б. М., с ЕГН: ******* и неговия защитник адв. Д. от САК споразумение, съгласно което:

ПРИЗНАВА подсъдимия **С. Б. М.**, роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан /реабилитиран/, средно образование, безработен, с адрес: *****, с **ЕГН ***** ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 28.12.2023 г. в гр. Б., на ул. „*****“ и ул. „*****“ с посока на движение от ул. „*****“ към ул. „*****“ е управлявал лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***, собственост на Б. С. М., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,45 промила, установена по надлежния ред с протокол за химическо изследване № 840/29.12.2023 г. на химическа лаборатория към УМБАЛ „*****“ - София АД, съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози (загл. изм. - дв, бр. 81 от 2018 г.) - **престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.**

Деянито е извършено от подсъдимия виновно, при форма на вината „пряк умисъл“ по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

НАЛАГА на основание чл. 343б, ал. 1 от НК, връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на подсъдимия **С. Б. М.**, с посочена по-горе самоличност наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца.

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание в размер на 6 /шест/ месеца „Лишаване от свобода“ за изпитателен срок от 3 /три/ години.

НАЛАГА на основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на подсъдимия **С. Б. М.** с посочена по-горе самоличност наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 /шест/ месеца.

ПРИСПАДА на основание чл. 59, ал. 4 от НК времето, през което подсъдимият **С. Б. М.** с посочена по-горе самоличност е бил лишен от право да управлява моторно превозно средство по административен ред, считано от 28.12.2023 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 343б, ал. 5 от НК подсъдимия **С. Б. М.** с посочена по-горе самоличност да заплати равностойността на МПС, послужило за извършване на престъплението, което не е негова собственост, а именно сумата в размер на 4110,00 лева, съгласно изготвената по делото оценителна експертиза.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия **С. Б. М.** да заплати по сметка на СДВР направените разноски в хода на ДП в размер на 139,95 лева.

НЕ НАЛАГА на основание чл. 55, ал. 3 от НК кумулативно предвиденото по-леко наказание „Глоба“.

Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

Няма приложени веществени доказателства.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдът на основание чл. 24, ал. 3 от НПК и като взе предвид, че беше постигнато споразумение между страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 3925/2024** година по описа на СРС, водено против **С. Б. М., с ЕГН: *******.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Преписи от протокола да се издадат на представителя на СРП и на подсъдимия.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____