

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. гр.Мадан, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
като разгледа докладваното от Володя Янк. Янков Административно наказателно дело № 20225430200011 по описа за 2022 година

РЕШИ:

Р Е Ш И :

ПРИЗНАВА подсъдимата И.К. Б., родена на *****, с ЕГН *****, с постоянен адрес - гр. М., ул. „*****“ № ***, общ. М., обл. С., неомъжена, неосъждана, със средно образование, работи като селскостопански работник в К. И. за **ВИНОВЕНА** в това, че на ***** год., в гр. М., обл. С., в сградата на РУ на МВР - М., на ул. ***** № **, във връзка с подадено Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин до сектор „ПП“ при ОДМВР-С. за издаване на СУМПС, в писмена декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи с вх. № **/***** г. на РУ на МВР-М., която по силата на закон - чл.8, ал.2 от Закона за българските лични документи, във вр. с чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-С. за удостоверяване идентичността на обстоятелствата по изгубването, открадването, повреждането, или унищожаването на български личен документ е потвърдена неистина - че СУМПС № *****, издадено на ***** год. на И. К. Б. е изгубено, след като същото е било отнето от компетентните власти - Наказателен съд в гр. А. на К. И., като участник в настъпило ПТП с пострадали лица - престъпление по чл.313, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.78а, ал.1 НК я освобождава от наказателна отговорност и и **НАЛАГА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ ГЛОБА**“ в размер на 3 000 / три хиляди/ лева.

ОСЪЖДА подсъдимата И.К. Б., родена на *****, с ЕГН *****, с постоянен адрес - гр. М., ул. „*****“ № ***, общ. М., обл. С., неомъжена, неосъждана, със средно образование, работи като селскостопански работник в К. И. да заплати по сметката на РУ на МВР М. сумата в размер на 330.00 лева, представляващи разноски за Графическа експертиза.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 15 дневен срок от

съобщението му на страните.

СЪДИЯ :

М О Т И В И :

Подсъдимата И.К. Б. е предадена на съд за извършено престъпление по чл.313, ал.1 от НК, за това, че на ***** год., в гр. М. обл. С., в сградата на РУ на МВР - М., на ул. ***** № **, във връзка с подадено Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин до сектор „ПП“ при ОДМВР-С. за издаване на СУМПС, в писмена декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи с вх. № **/*****г. на РУ на МВР-М., която по силата на закон - чл.8, ал.2 от Закона за българските лични документи, във вр. с чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-С. за удостоверяване идентичността на обстоятелствата по изгубването, открадването, повреждането, или унищожаването на български личен документ е потвърдена неистина - че СУМПС № *****, издадено на ***** год. на И. К. Б. е изгубено, след като същото е било отнето от компетентните власти - Наказателен съд в гр. А. на К. И., като участник в настъпило ПТП с пострадали лица.

В съдебно заседание подсъдимата не се явява и делото е разгледано по реда на чл.269, ал.3, т1 НПК.

В съдебно заседание Районният прокурор поддържа внесеното обвинение и предлага подсъдимият да бъдат освободен от наказателна отговорност, като им бъде наложено административно наказание на основание чл.78а от НК „Глоба“ в минималния размер.

Съдът след като взе в предвид изложеното в постановлението на РП-С., ТО М. прие за установено следното:

Обвиняемата И.Б. е притежавала свидетелство за управление на МПС № ***** от ***** г. от МВР - С.

През **** г. подс. Б. живеела и работила в К. И. През месец ***** г. поради допуснато пътно-транспортно произшествие на територията на И. от подс. Б. с пострадали лица, на същата й е било изето от компетентните органи на К. И. свидетелството й за управление на МПС № ***** издадено от МВР- С., като й е била наложена временна забрана за срок от 5 години да управлява МПС-от ***** г. до ***** г.

През лятото на ***** г. подс. Б. се завърнала в Р. Б., като решила да си поднови свидетелството за управление на МПС, който срок на валидност бил изтекъл през месец ***** г. За целта обв. Б. посетила сградата на РУ на МВР-М., където подала съответното заявление. Пред служителя от РУ-М.- св. М. - системен оператор в сектор „БДС при РУ-М.“ подс. Б. заявила, че си е изгубила преди няколко месеца свидетелството за управление на МПС и искала да си изкара ново свидетелство за управление на МПС. Съгласно законовите изисквания и утвърдените правила, св. М. представила на подс. Б. бланка на декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи, която декларация следва да се предостави по силата на чл.8, ал.2 от ЗБЛД, във връзка с чл.160, ал.1 от ЗДвП, в която декларация се посочи от заявителя конкретното обстоятелство, даващо основание да бъде издаден дубликат СУМПС, а именно: изгубване, открадване, повреждане или унищожаване на съответния документ. На подс. Б. й било разяснено всичко, което следвало да бъде отразено в декларацията, както и че, като декларатор носи предвидената наказателна отговорност по чл. 313 от НК, в случай на невярно деклариран данни, и и била предоставена за попълване декларацията. Подс Б. собственоръчно попълнила и подписала декларацията, в която отразила, че свидетелството й за управление на МПС и било изгубено от три месеца и не можела да установи къде е, поради което СУМПС № ***** от ***** г. го обявява за изгубено. Заявените от нея и отразени в декларацията от ***** г. факти и обстоятелства били неверни, тъй като посоченото СУМПС на подс. Б. не е било изгубено, а й е било отнето от компетентните Испански власти през 2016 г. в Испания, непосредствено след причиненото от нея пътно-

транспортно произшествие. Отразените неверни обстоятелства от подс. Б. смятала, че нямало как да бъдат проверени и установени от органите на МВР в Р. България и по този начин безпроблемно да се снабди с ново СУМПС.

Декларацията от ***** г. съставена от подс. Б. в гр. М. по чл.17, ал.1 от Правилника за Българските лични документи е била подадена в РУ-М. пред орган на властта - служител от МВР, при което свидетелството ѝ за управление на МПС № *****, издадено на *****г. от МВР- С. е било обявено за невалидно, поради изгубването му и служителката от РУ-М. - св. М. отразила тези обстоятелства в приетата декларация, регистрирана под № **/*****г., съставена и подписана от подс. Б.. Съставен бил и Акт за установено административно нарушение на подс. Б. от ***** г. № *****, поради просрочване на законовия срок за заявяване на тези обстоятелства. Изготвените документи - заявление, ведно с декларацията били подготвени за изпращането им до Началника на сектор „ПП“ при ОД на МВР - С., от където е следвало съгласно чл.160, ал.1 от ЗДвП да бъде издаден дубликат на Свидетелството за управление на МПС на подс. Б., поради изгубването на СУМПС, което обстоятелство подс. Б. отразила в подписаната от нея декларация.

При обработка на подадените документи от подс. Б. възникнало съмнение при служителите от сектор БДС при РУ-М., относно потвърдените в декларацията ѝ факти и обстоятелства, относно изгубването на СУМПС, при което Началника на РУ на МВР - М. направил официално запитване до отдел „Интерпол и МНО“ в МВР. След извършена проверка и изпратен отговор от Интерпол - М. е било изпратено официално писмо до РУ-М., в което е било отразено, че подс. ИРК. Б. е имала временна забрана да управлява МПС от ***** г. до ***** г., издадено от Наказателния съд в А. - К. И., от където и било иззето СУМПС, поради допуснато ПТП с пострадали лица.

Образувано е било досъдебно производство от РП-С. за престъпление по чл.313, ал. 1 от НК.

От назначената графическа експертиза на ръкописния текст и подпис в оригинал на декларация по чл. 7, ал.1 от ПИБЛД с вх. № ** от ***** г., положен и изписани от И. К. Б. се установява, че Ръкописният текст за данни на декларатора и на позицията за „факти и обстоятелства по изгубването, открадването, повреждането...“ в оригинал на ДЕКЛАРАЦИЯ по чл.17, ал.1 от Правилника за подаване на български лични документи с Вх. № **/*****г. от името на И. К. Б. с ЕГН *****, е изписан от лицето ИКР. К. Б. с ЕГН ***** от гр.М. Подписът на позиция „Декларатор:“ в оригинал на ДЕКЛАРАЦИЯ по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на български лични документи с Вх. №**/*****г. от името на ИКР. К. Б. с ЕГН *****, е положен от лицето ИКР. К. Б. с ЕГН ***** от гр.М.

В хода на разследването е било повдигнато и предявено обвинение по чл. 313, ал. 1 от НК на подс. И.Б., по което същата се е признала за виновна и е дала подробни обяснения.

При така установената фактическа обстановка, неоспорена от подсъдимия съдът направи следните изводи:

С деянието си от обективна и субективна страна подсъдимата е осъществила състава на престъплението по чл.313, ал.1 от НК, тъй като на *****год., в гр. М., обл. С., в сградата на РУ на МВР - М., на ул. ***** № ** във връзка с подадено Заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин до сектор „ПП“ при ОДМВР-Смолян за издаване на СУМПС, в писмена декларация по чл.17, ал.1 от Правилника за издаване на българските лични документи с вх. № **/***** г. на РУ на МВР-М., която по силата на закон - чл.8, ал.2 от Закона за българските лични документи, във вр. с чл.160, ал.1 от ЗДвП се дава пред орган на властта - Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-С. за удостоверяване идентичността на обстоятелствата по изгубването, открадването, повреждането, или унищожаването на български личен документ е потвърдена неистина - че СУМПС № *****, издадено на ***** год. на ИКР. К. Б. е изгубено, след като същото е било отнето от компетентните власти - Наказателен съд в гр. А.на К. И., като участник в настъпило ПТП с пострадали лица.

От обективна страна деянието е извършено по описания по-горе начин, а от субективна страна е извършено при пряк умисъл, тъй като подс. И. Б. е съзнавала , че удостоверява неверни обстоятелства в писмената декларация, която по силата на закон се дава пред орган на властта за удостоверяване на истинността на определени обстоятелства,

като е целял настъпването на противообществени последици.

Като смекчаващи вината съдът прие направените самопризнания, добрите характеристични данни, чистото съдебно минало и младата му възраст, а като отегчаващи - високата обществена опасност на извършеното деяние.

За извършеното от подс. И. Б. престъпление по чл.313, ал.1 от НК се предвижда наказание: „Лишаване от свобода до три години или с глоба от сто до триста лева.

Подсъдимата И.К. Б. не е била осъждана за престъпление от общ характер и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на Глава VIII, Раздел IV от НК.

От деянието няма причинени имуществени вреди.

Подсъдимата И.К. Б. не представлява голяма обществена опасност, поради което целите на наказанието визирани в чл.36 НК могат да бъдат постигнати, като му се наложи административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева.

Съдът присъди и направените разноски.

По изложените съображения съдът постанови решението си.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____