

ПРОТОКОЛ

№ 189

гр. Пловдив, 09.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Елеонора Хр. Крачолова
и прокурора Димитър Анг. Ангелов

Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова

Наказателно дело за възобновяване № 20235000600150 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Осъденият С. Н. К. се явява лично и с адв. Г. К., редовно упълномощен за настоящото производство, за което днес се представя пълномощно.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ С. К.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

На страните се разясниха правата по чл.274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи.

АДВ. К.: Нямам отводи. Поддържам искането за възобновяване.

ОСЪДЕНИЯТ К.: Нямам отводи. Поддържам искането за

възобновяване.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, депозирано е искане на основание чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 420, ал. 2 НПК, с което като защитник на С. Н. К. поддържам изцяло. Считам, че са налице визираните основания, твърдени в искането.

Съвсем кратко, тъй като по молбата подробно са изложени всички аргументи, просто, втората инстанция е приела съвсем различни фактически положения, които считаме, че при това положение, с издаден въззивен съдебен акт, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, затова ще ви моля на посоченото в искането основание да отмените атакувания акт и да върнете делото за ново разглеждане на Окръжен съд - П..

ОСЪДЕНИЙТ С. Н. К. (за лична защита): Съгласен съм с адвоката ми. Няма какво да добавя за лична защита.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, ще ви моля да оставите без уважение, като неоснователно, искането на С. Н. К. за възобновяване на НОХД № 7401 от 2019 г. на Районен съд - гр. П.. Считам, че са спазени всички процесуални изисквания по допускане, събиране, проверка и оценка на доказателствата и доказателствените средства по делото, както от първоинстанционния, така и от въззивния съд, които са формирали фактическите си изводи за извършеното деяние с участието на осъдения въз основа на пълно, всестранно и обективно изследване на всички обстоятелства по делото, с което е гарантирана правилността на вътрешното им убеждение за постановяване на съдебните актове в посочения смисъл. С решение по ВНОХД № 1651 от 2021 г. на Пловдивски окръжен съд, въззивният съд е възприел за допуснато същото нарушение на правилата за движение, а именно такова по чл. 119 ал.1 от Закона за движение по пътищата, каквото е било възприето и от първоинстанционния съд, като на база събраните доказателства в хода на съдебното следствие, а именно показанията на свидетелката С. и заключенията по назначената комплексна медицинска и автотехническа експертиза е установена по-различна фактология, което е наложило и

корекцията ѝ, относно обстоятелствата, а именно по коя улица се е движил автомобилът, управляван от осъдения, преди да достигне до пешеходната пътека, а именно движение на моторното превозно средство по ул. „С.“ след десен завой от улица „О.“, както и по отношение скоростта на движението в момента на удара, а именно от 23 км/час, съгласно заключението на назначената автотехническа експертиза по досъдебното производство, на 17,28 км/ч каквато скорост, според вещите лица по назначената от въззивния съд съдебномедицинска и автотехническа експертиза, се е движил автомобилът в момента на удара, което по същество е по-благоприятно за осъдения, но по същество не променя крайното решение за допуснато виновно нарушение на чл. 119, ал. 1 от ЗДвП, в резултат на което е причинен и вредоносният резултат. В посочения смисъл реализирането на правомощията на въззивната инстанция по чл. 316 от НПК за установяване на нови фактически положения не влиза в колизия с правото на защита на осъдения, доколкото наказателната му отговорност е ангажирана с обвинение, залегнало в обвинителния акт и присъдата. Не са налице нарушения на основни принципи по делото, а именно за обективност, безпристрастност и непредубеденост на съда. Точно към посочените по-горе фактологически корекции са насочени изложените в искането претенции за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в контекст на неположени достатъчно усилия от въззивния съд за изясняване на обективната истина и в този смисъл се твърди за нарушено право на защита на осъдения, което според него налагало назначаването на нови експертизи, които да установят точният механизъм на ПТП-то, скоростта на движение, опасна зона и други обстоятелства. По същество това е несъгласие с фактическите изводи на въззивния съд и изложените доводи са свързани с обосноваването на съдебните актове, което не може да бъде обсъждано в процедурата по възобновяването. Следва също така да бъде посочено, че вещото лице по назначената във въззивното производство експертиза е изследвало всички възможности за по-ниски скорости на движение на лекия автомобил преди удара, освен възприетата скорост на движение от 17,28 км/час при стъпването на пешеходеца върху пешеходната пътека, като са приели в заключението си вещите лица, че водачът е имал обективната възможност да спре на безопасно разстояние от точката на първоначалния контакт във всеки един от случаите и пешеходецът не е попадал в опасната зона за спиране. Също така са били

изследвани и всички възможности за настъпване на пътнотранспортното произшествие, в зависимост от посоката на движение на моторното превозно средство, поради което считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Отделно от това, досежно претенциите, които се отправят в искането, досежно наказанието, считам, че когато въззивният съд е констатирал наличието на допълнителни смекчаващи отговорността обстоятелства на осъдения, които не са били взети предвид от първоинстанционния съд, а именно каквото е продължителността на наказателното производство, не може да се коментира явно несправедливо наказание, само от гледна точка на обществената му опасност. Именно с оглед на изложените съображения, уважаеми съдии, ще ви моля да оставите без уважение, като неоснователно, искането за възобновяване на наказателното производство.

АДВ. К. (реплика): Само една реплика, тъй като изслушах прокурора и повечето от пледоарията му беше по същество, лично за мен, по доказателствата, както е посочено в искането за възобновяване, не става ясно на практика как окръжният съд потвърждава – това е въззивното решение – потвърждава я, а в мотивите към решението, с което потвърждава първоинстанционната присъда, приема друга фактическа обстановка, различна от обвинителния акт и от първоинстанционната присъда, която на практика преповтаря обвинителния акт.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ С. Н. К.: Да се отмени присъдата, да се възобнови делото и да се върне за ново разглеждане или алтернативно, както сме поискали, да ми бъдат намалени наказанията.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 09:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____