

ПРОТОКОЛ

№ 696

гр. Пазарджик, 14.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Л. Пунтева

Членове: Красимир Ст. Комсалов
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Л. Пунтева Въззивно наказателно дело от частен характер № 20235200600845 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим Д. Н. Г. – се явява лично и с адв. Валери П. – редовно упълномощен отпреди.

Частният тъжител ответник по жалбата Н. Г. Л. се явява лично и с адв.Л. Л., редовно упълномощен отпреди.

Явява се вещото лице д-р П. М..

Явява се св.К. Х. Т., редовно призован.

Становище на страните по хода на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.П.: Моля да дадете ход на делото.

Адв.Л.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдия-докладчик ПУНТЕВА.

Сне се самоличността на явилият се свидетел както следва:

Св. К. Х. Т. – 18 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Свидетелят напусна съдебната зала.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

В.Л. П. М. М. - 64 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родствени и служебни отношения със страните по делото, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Страните /поотделно/: Не се противопоставяме да бъде разпитано вещото лице д-р М. преди свидетеля.

На основание чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на СМЕ, изготвено от вещото лице П. М. М..

Пристъпи се към изслушване на вещото лице:

В.Л. М.: Представил съм заключение, което поддържам. Има охлузване в корена на носа. По отношение на външно кървене, то има охлузване в корена на носа в дясно, което може да даде оскъдно кървене. Също така тази контузно разкъсана рана, която е по лигавицата на горната устна също може да даде кървене, но то е в устата. Може да се види, може да даде зацапване по устните, може и да няма.

Възможно е твърдият тъп предмет, с който са нанесени ударите да е юмрук. Изхождайки от формата на самите увреждания и тяхната локализация, най-вероятно те са получени от удар с юмрук, като охлузването в корена на носа е получено от тъпо ръбест предмет, най-вероятно нокът при връщането на ръката в горната част на лицето. Това го казвам при положение, че той не е имал предмет в ръката или пръстени или гривни, които могат да доведат до

това охлузване. В тези случаи е действал нокът. Като изхождаме от вида синкаво кръвонасядане 3 см, то не може да стане от шамар. Предмета е с ограничена контактна повърхност. Това синкаво кръвонасядане в областта на устните с рана по лигавичната повърхност между лигавицата получено от тъпоръбести предмети каквито са зъбите. Това са предмети с ограничена контактна повърхност. Когато той удря с шамар, уврежданията с в по-голяма плоскост и обикновено са разположени по бузите. Тук такива не са описани.

Адв. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Експертизата е изчерпателна и е отговорила на поставените въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв.П.: Нямам други въпроси. Считам, че експертизата следва да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице П. М. М. в размер на общо 300лв., които да се изплатят от бюджета на Пазарджишки ОС за изготвяне на заключението, явяването му в днешното съдебно заседание и даване на допълнителни разяснения към заключението.

Пристъпи се към разпит на св. К. Т. със снета по-горе самоличност:

СВ.Т. – Миналата година лятото работех в Gyro Land Пазарджик 3 месеца от края на учебната година до началото на следващата. 31.08 бях на работа. Нощна смяна от 18 до 2 часа през нощта. Бяхме заедно аз, Н., Антоан и М., която ни е началник. Първоначално смяната си вървеше нормално. Обслужвахме клиенти. Три момчета сме. Да ни е по-забавно си говорехме вицове и говорим си, смеем се. По едно време момче от опашката започна да се заканва на Н. и го привикваше да излезе. Викаше му: „Ела,ела! Излез!“ Съответно Н. никаква реакция, игнорираше го, след което момчето реши да излезе, след което си продължихме работа. Момчето се върна втори път по-настоятелно го приканваше да излезе, но отново от Н. никаква реакция.

Свършихме си работата, обслужихме опашката. М. беше излезнала да изчисти масите отвън. Н. излезе да си почине отвън, понеже при нас е доста топло има машини за месо, скари, грилове. Няколко секунди след него Антоан също излезе. Аз останах да избърша плотовете, да измета и изведнъж отвън стана някаква суматоха и докато осъзнах какво става Н. влезна с разкървавен, от носа му течеше кръв. Аз го наблюдавам и му викам: „Какво стана? Добре ли си?“ и му давам салфетки да се попие. Той ги взе, каза, че е добре и се качи горе да се промие. Аз останах да обслужа клиентите. След това дойде полиция. Аз през цялото време бях вътре. На 17 г. започнах работа. Нямах трудов договор. М. ме нае на работа. Не бяха обидни вицове. Разказвахме си нормални вицове, не е ставало въпрос вътре за гейове. Не чуваше подсъдимия. Не съм го виждал тази вечер там подсъдимия. На опашката беше. Беше там във въпросната конкретна вечер. По средата на смяната беше там. Това е човека, въпросното момче зад мен, което каза на Н. да излезе. Като казах, че не го познавам имах предвид, че нямам пряка връзка с него. Около 10 ч. вечерта разбирам по средата на работното ми време. Когато разказвахме вицовете, подсъдимият беше на около два метра от нас. Не разбрахме каква е суматоката отвън. Само чух, че много хора се събраха отвън започна да се крещи. Н. излезе и влезе окървавен. Впоследствие разбрах, че е бил ударен. Не разбрах кой го е ударил и защо е ударен.

Адв.П.: Искам да се постави в очна ставка подсъдимия заедно със свидетеля по отношение отговор на въпроса дали подзащитния ми е виждал свидетеля на това работно място тази вечер.

Адв.Л.: Противопоставям се, ако не го е виждал да даде обяснения.

Съдът счита, че следва да се остави без уважение искането за поставяне в очна ставка на подсъдимия и св.Т. относно горе посоченото от защитата обстоятелство, тъй като между показанията на този свидетел и обясненията на подсъдимия за такова обстоятелство няма противоречие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за очна ставка.

Подс.Г.: Желая да дам обяснения: В този час и в този момент К. Т. не беше там. Той не е бил там. Почти всяка вечер съм там. Нито един ден не е

бил там. Другите бяха там, 2 други момчета бяха. Антоан беше там. Частния тъжител беше там.

Адв.П.: Поддържам си искането за очна ставка.

Съдът счита, че сега след обясненията на подсъдимия са налице противоречия между обясненията, дадени в момента от подсъдимия относно това дали на процесната дата и времето посочено в тъжбата е присъствал в заведението Gyro Land св. Т., и показанията на св.Т., поради което и на основание чл.143 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАВЯ в очна ставка подс. Д. Г. и св.К. Т..

Подс.Г. познавате ли св.Т.?

Подс.Г.: Не го познавам.

Св.Т. познавате ли подсъдимия?

Св.Т.: Не го познавам. Виждал съм го, но не го познавам. Не сме се намирали в никакви отношения. Тогава го видях за първи път.

Подс.Г.: Свидетелят го нямаше там. Нямам въпроси към свидетеля.

Св.Т.: Нямам въпроси към подсъдимия.

адв. Л. и Адв. П.: Нямаме въпроси към лицата участващи в очната ставка.

Св.Т.: Аз казвам истината

Подс.Г.: Аз казвам истината.

Приключи очната ставка.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Адв.Л.: Нямам искания по доказателствата.

Адв.П.: Вие сами се убедихте колко са разнопосочни показанията на този свидетел. Аз съм убеден, че този свидетел не е бил на работа там още повече няма и трудов договор и не можем по някакъв начин да установим този факт и за това ви моля още веднъж да направим официално запитване до тази организация дали подобно лице е било наемано на работа, защото като непълнолетно лице не може да работи след 18 часа. Той твърди, че е работил от 18ч. до 02 часа. Да се направи съответното запитване до фирмата, която

поддържа Gyro Land дали е имало такова лице наето на работа?

Адв.Л.: Първо искам да чуя дали колегата П. твърди, че свидетелят лъжесвидетелства, тъй като аз поне това чух. Ако той действително се съмнява моля в такъв случай да бъде призван като свидетел А.В., който е бил тази вечер на работа. Разпитан е вече като свидетел. Той би могъл да потвърди или да отрече от страх от наказателна отговорност. Свидетелстващият пред вас не е видял същината на процесното събитие. Бил е зад щанда. Това, което е видял, това сподели с вас. Изместваме центъра на това дело, та включително с твърденията, че се лъжесвидетелства. Не чух от колегата дали се лъжесвидетелства, моля да го попитате и да се запише в протокола. Нямам искания по доказателствата. Момчето е било наето и е получавало три месеца минималната работна заплата през ваканцията си и е доведен от мен не, за да лъжесвидетелства, а да каже какво е видял.

Реплика на адв.П.: Аз не мога да се съглася с поведение на процесуалния представител на молителя какво цели да получи някакво признание от мен за нещо. Съдът преценява дали един свидетел е казал истината или не е казал истината.

След тайно съвещание съдът счита, че следва да се остави без уважение искането на защитника на подсъдимия адв.П. да се изискат данни в горния смисъл за св.Т. от фирмата, стопанисваща заведение Gyro Land, тъй като с оглед показаният на св.Т. съдът счита, че не е необходимо да се събират такива данни по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата в горния смисъл.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ:

Адв.Л.: Уважаеми съдии, оспорвам въззивната жалба на защитника на подсъдимия. Считаю същата за неоснователна. Присъдата намирам за обоснована, правилна и законосъобразна постановена е като са съобразени всички доказателства по делото, събрана е доказателствена съвкупност, която

е анализирана по изключително прецизен начин от първоинстанционния съд. Споделям този анализ на първоинстанционния съд. Прието е за установено, че всички твърдения в тъжбата са като описание на фактическа обстановка, правна квалификация кореспондират с фактическата обстановка. Моля ви да потвърдите първоинстанционната присъда като правилна, обоснована и законосъобразна, кореспондираща със всички събрани по делото доказателства.

Частният тъжител: Поддържам казаното от адвоката и няма какво да добавя.

Адв.П.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам въззивната жалба и допълнението към нея искам да допълня следното. В противовес на казаното от процесуалния представител на тъжителя искам да ви обърна внимание, че същата не отговаря на изискванията за подобен вид, тъй като няма точно описание на обстоятелствата, а освен това вие сами може да видите в нея има развиване по отношение на искането свързано с осъдителната част, както и с гражданско правната част. На страница предпоследна се прави искане и се квалифицира престъплението по чл.130 ал.1. Районният съд доколкото тъжителя не е задължен да прави правна квалификация в тази насока има тълкувателно решение е длъжен той да квалифицира правилно съответното деяние, доколкото тъжбата представлява един вид обвинителен акт на защитата и най-вече на подсъдимия да организира своята защита и да насочи своите усилия към събиране на доказателства по отношение на така инкриминираното престъпление т.е. в тази част се говори за болки и страдания, които са по смисъла на ал.2, а същевременно се посочва ал.1 и съдът в присъдата е приел, че са налице данни за осъждането му чл.130 ал.1. По чл.130, ал.2 в каквато насока и неправилно вещото лице в приетата СМЕ отново е направил тази квалификация и аз мисля, че е крайно време медицинските лица да правят съответната правна квалификация. Там също казваме, че по-голямата част от тези наранявания, които е получил тъжителя са предизвикали болки и страдания. В същността си съм посочил всички онези недостатъци с тази процедура, която следваше да извърши РС да прецени свидетелските показания дали са свързани с конкретни обстоятелства, дали не е налице разминаване между тях. Абсолютно прецизно съм посочил всеки един от свидетелите какво е недостатъкът му в дадените по случая показания. В днешното съдебно заседание с разпитания посочен от

защитата на свидетеля тъжител се сблъскахме с поредния пример, аз лично не останах с убеждението независимо от това, което го бяхте предупредили, че носи наказателна отговорност да говори истината и да не затаява истината изпълни това свое задължение. Как може да се кредитират показанията на човек, който първоначално заявява един факт, след което си променя мисълта, след това в очна ставка отново заявява този факт и в крайна сметка нещата остават висящи. Още изначално там на място в Жироленд е налице увреждащо действие от тъжителя в насока моят подзащитен. Не е допустимо на работно място пред клиенти да се разказват каквито и да са вицове, които могат да бъдат възприети като насочени към личното достойнството чрез съответния клиент. Най-вероятно това сее случило. Ако този свидетел беше там и останалите и тази М., която се явява някакъв ръководител, то най-вероятно щяха да уточнят в каква насока са вицовете, които са разказвали, но едно е ясно поради спецификата на говорене на моя под защитен в гласа му най-вероятно е имало изказване от страна на тъжителя в насока, че той е гей. Това е засегнало неговото достойнство и той се е обидил. Аз моля да отхвърлите всички твърдения, че някой е приканвал някого настоятелно да излезе отвън да се разправя с него. Като свидетелските показания на св.Момчилов се пренебрегнати тотално от районния съд. Тези показания на св.Момчилов страдат от сериозни пороци, които съм посочил в самата въззивна жалба. По отношение на изпълнителното деяние самият подзащитен пред полицейските служители и в съдебна зала заяви, че е ударил един шамар на тъжителя и това е свързано с нанесена от тъжителя към моят подзащитен обида. Дали това е право, дали той е могъл да извърши, а и той признава, че не е било правилно да нанася шамар на тъжителя, но обидата е била многократно повторена и има един праг на търпимост, който той не е успял да задържи и в крайна сметка е нанесъл този шамар на тъжителя. Правната страна на въпроса съм развил нещата в няколко направления като на първо място ви моля да прецените дали в конкретния случай съобразно изложеното от мен присъдата не е произнесена в нарушение на материалния закон, тъй като в конкретния случай воден от неправилната преценка на събраните доказателства, оценка на всичко онова, което се случи в съдебна зала съдът следваше да насочи своето усилие само в насока постановяване на присъда с оглед на изтъкнатата и приета квалификация за състава на престъплението, което счита, че е налице от страна на подсъдимия. Намирам, че в така

постановената присъда, както съм изтъкнал във въззивната жалба на стр.7 налице са изключителни противоречия и смесване на състава. Моля ви да премете, че воден от неправилната преценка на осъдителната част районния съд извърши неправилна преценка на несените вреди на тъжителя, а оттам и неправилно е присъдил обезщетение от 5000лв. на тъжителя. Доказа се моята теза, че дори пред вас като инстанция процесуалният представител на тъжителя не си направи усилия да поиска назначаване на СМЕ. Такава нямаше и в първата инстанция. Районният съд прие, че такава не е необходима, защото то е ясно било на всички. Вие доказахте, че това не може да стане по този начин, и че не е ясно, когато става въпрос за медицински показатели така може да се преценява едно деяние с подобни казуси. Тази медицинска експертиза, която беше приета по отношение на престъплението по чл.130 ал.1 виждате неговата продължителност, че е била в рамките на 4- 5 дена. По чл.130 ал.1 временно 6-7 дена , а болки и страдания 4-5 дена. Такова нещо за подобно деяние в рамките на ниска продължителност без да са налице събрани каквито и да доказателства, че тъжителят е преживял продължителен период от време някакви усложнения, изпитвал е някакви допълнителни притеснения, взимал е медикаменти, защото по делото нямаше събрани свидетелски показания за такива продължителни увреждания. Нито в тъжбата има такива изложени факти и обстоятелства и е несправедливо той да се обезщетява в такава голяма степен. От вашата практика решение, което е от 29.06.2023г. за лека телесна повреда по смисъла на чл.130 ал.1 сте присъдили 1000лв. т.е. до разликата до 5000лв. сте приели, че е прекомерно. Чухме, че в последното по делото в РС и в първото пред вас, когато тъжителят заяви, че за него е важно да получи справедливост, а парично обезщетение не е най-важно. Става така, че той получава не обезщетение за получени вреди, който трябва да се оценят по справедливост, а буквално е дарен за нещо, което не се е случило. Аз мисля, че закона не го позволява това нещо. Ще ви моля да подложите на преценка така постановената присъда и в тази част. За останалото ще се придържам към пледоарията в първата инстанция изложеното. Моля да подложите на преценка и размера на глобата, която наложи първоинстанционния съд, защото по делото се събраха данни, че моят под защитен не работи, няма доходи, в една млада възраст е с положителни качества, няма други противообществени прояви и не следваше да се приложи 1500лв. , а по-нисък размер. Моля да вземете предвид това

действие за засягане честта и достойнството на моят доверител като съпричиняване, което е честа практика по гражданските дела т.е. налице е причинно следствена връзка довела до действия на моят под защитен, който са в разрез с наказателния кодекс и е бил провокиран да извърши това деяние. Моля да съобразите вашето решение със закона и с вашето вътрешно убеждение, както и ви моля да приложите всичките искания, които съм изложил подробно в допълнението на въззивната жалба. Моля за вашият справедлив акт.

Реплика адв.Л.: Не са налице обективни данни по делото, че е накърнена честта и достойнството на подсъдимия. Това е твърдение на самия подсъдим и на неговият защитник. Тъжбата започва с това, че момчетата са си разказвали вицове. Доколко това е приемливо, доколко не и доколко укоримо е това е друг въпрос. Млади момчета, разказвали са си вицове. Дали подсъдимия е развил някакъв комплекс заради особености в гласа и дали това го провокира към някакви действия от този род каквито са в тази зала е другата тема. Такива деяния не трябва да остават нито безнаказани, нито леко наказани, защото ако нямаше и личния момент, който и аз съм съобразил при тъжбата, аз щях да сезирам прокуратурата за лека телесна повреда по хулигански подбуди, а именно затова не съм сезирал прокуратурата и по частен път търсим справедливост. Моля, когато се оттеглите и се съвещавате, изслушайте диска, който св. Кабуров превъзбудено обяснява, както на полицейския служител, така и на оператора какво вижда в момента. Такива сцени не трябва да има по нашите улици. Момчетата са отишли да работят през ваканцията си и някой, който не работи, а пък всяка вечер идва от село Динката да вечеря в Гиrolенд трябва да знае, че такова нещо не може да си позволява.

Дуплика адв.П.: Няма огън без пушек. Не може да се стигне до този казус, ако нямаше първопричина. Ние също водехме свидетел и колегата щеше да види, че има данни за накърняване на неговото лично достойнство и интегритет от страна на тъжителя. Моля да вземете това предвид.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС. Д. Н. Г.: Поддържам това, което каза моят адвокат. Не съм виновен. Искам да ме оправдаете. Той ме е обидил.

ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС. Д. Н. Г.: Искам да ме

оправдаете.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____