

# РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Севлиево, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова  
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20234230200471 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят Д. П. Д. от гр.Севлиево е обжалвал наказателно постановление / НП / № 2310500169 от 29.09.2023 г. на Директор на РДГ гр.В.Търново, с което за извършено нарушение по чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за горите / ЗГ / във вр. с Пар.1, т.2 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии и на основание чл.270 от ЗГ му е наложено наказание глоба в размер на 200.00 лв., а за извършено нарушение по чл.16, ал.3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии и на основание чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ му е наложено наказание глоба в размер на 300.00 лв.В жалбата се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно и изготвено при нарушение на процесуалните правила, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Директор на РДГ гр.В.Търново, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който изразява становище за неоснователност на жалбата.Намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, нарушението е установено по безспорен и несъмнен начин, а НП е правилно и законосъобразно, поради което следва да се потвърди изцяло.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалб.Д. П. Д. бил лицензиран лесовъд на „Плам 019“ ЕООД гр.Севлиево.Неговият баща – П. Д. П. притежавал недвижим имот, представляващ УПИ I-736, кв.72 по плана на с.Добромирка, общ.Севлиево, с административен адрес с.Добромирка, общ.Севлиево, ул.“Балванска битка“ № 23.Свид.С. И. С. и свид.И. Н. Н. работели като главни специалисти

в ИАГ София. На 30.03.2023 г., по повод постъпил сигнал, двамата свидетели били командировани да извършат проверка за извършени незаконни действия на територията на РДГ В.Търново. В сигнала се съдържали данни за нерегламентиран обект по чл.206 от ЗГ, който се намирал в с.Добромирка, общ.Севлиево. На същата дата, от ел.система на ИАГ, установили, че от ул.“Балванска битка“ № 23, в същото село, жалб.Д. експедира дървесина, поради което се отправили да извършат проверка на въпросният адрес. По GPS-координатите, посочени в превозните билети за мястото от което са издадени, пристигнали на посоченият по-горе адрес. При отиването им там нямало никого, но констатирали, че на адреса се съхраняват 30 пр.куб.м. дърва за огрев от дървесен вид дъб и цер. От ел.система на ИАГ установили също така, че жалб.Д. е издал от същото място превозен билет и в момента превозва дървесината по него към място в землището на с.Сухиндол, поради което решили да го изчакат на място. След неговото пристигане, двамата свидетели се легитимирали и пристъпили към извършване на проверка. За резултатите от същата проверяващите изготвили Констативен протокол серия ИАГ № 200098 от 30.03.23 г. В същият отразили следните констатации. На 30.03.23 г. в 11:00 часа, в присъствието на Д. П. Д. проверихме лицето землище с.Добромирка, общ.Севлиево, ул.“Балванска битка“ 23 с GPS-координати 43.079414, 25.253541. На ул.“Балванска битка“ 23 проверихме лицето Д. П. Д. лицензиран лесовъд на „Плам 019“ ЕООД, отговарящ по чл.211, ал.8, т.2 от ЗГ е обособил и ползва терен, представляващ централен склад по смисъла на Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазване на горските територии, находящ се в с.Добромирка, до който са транспортирани и складирани 30 простр.куб.м. дърва за огрев от цер и дъб с превозни билети № 110096/00122, 123, 124, 125, 126, 127, без да води дневник за постъпила и преработена дървесина, като за обособения обект няма регистрирана производствена марка. В същия терен се експедира дървесина с превозен билет 11096/00132 от 30.03.23 г. като към последващ превозен билет са посочени № на първичните превозни билети 11096/00112; 114; 115, които не придружават дървесината при последващо транспортиране до с.Горско Калугерово.

На същата дата – 30.03.2023 г. свид.С., в присъствието на свид.Н., съставил против жалб.Д. П. Д., АУАН серия ИАГ, с бланков № 100084, за това, че като лицензиран лесовъд на фирма “Плам 019“ ЕООД по чл.211, ал.2, т.2 от ЗГ лицето Д. Д. е обособил и ползва терен, представляващ централен склад по смисъла на Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии, находящ се в с.Добромирка, ул.“Балванска битка“ № 23, до който са транспортирани и складирани 30 пр.куб.м. широколистни дърва от цер и дъб с превозен билет 11096/00122; 123; 124; 125; 126; 127, без да води дневник за постъпила и преработена дървесина и без да притежава производствена марка. От същият терен се експедира дървесина с превозен билет 11096/132 от 30.03.2023 г., като към последващия превозен билет са посочени номера на първичните превозни билети – 11096/00112, 114, 115, но не придружават дървесината при последващото ѝ транспортиране. Като дата на извършване на нарушението в АУАН е посочен периода 01.03.23 г. до 30.03.2023 г., а като място РДГ В.Търново, с.Добромирка, ул.“Балванска битка“ № 23, общ.Севлиево, с GPS-координати 43.079414, 25.253541. В АУАН е посочено, че са нарушени законовите разпоредби на чл.206, ал.1, т.2 от ЗГ във вр. с Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл.16, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии. Препис от така съставения АУАН бил връчен на жалб.Д. на същата дата – 30.03.2023 г. След запознаване със съдържанието му жалбоподателят вписал като възражения, че дървата са собственост на Пламен П., който има превозни документи /билети/, които се съхраняват на адреса му, както и, че това не е склад за преработка на дървесината. Такива от негова страна не са направени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН серия ИАГ, с бланков № 100084 и писмените доказателства, събрани в хода на административното производство, е издадено обжалваното НП № 2310500169 от 29.09.2023 г. на Директора на РДГ гр.Велико Търново. Същото е издадено против Д. П. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр.Севлиево, ж.к.“Доктор Атанас Москов“ № 24, вх.А, ет.5, ап.15, общ.Севлиево, за това, че е извършил следното нарушение:

В периода от 01.03.2023 г. до 30.03.2023 г. Д. П. Д. като лицензиран лесовъд на “Плам 019“ ЕООД по чл.211, ал.2, т.2 от ЗГ, е обособил и ползва терен, представляващ централен склад по смисъла на Пар.1, т.2 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, находящ се в с.Добромирка, ул.“Балванска битка“ № 23, общ.Севлиево, до който са транспортирани и складирани 30 /тридесет/ пространствени кубични метра дърва от дървесен вид цер и дъб с превозни билети № 11096/00122 от

27.03.2023 г. ; № 11096/00123 от 27.03.2023 г.; № 110096/00124 от 27.03.2023 г.; № 110096/00125 от 27.03.2023 г.; № 11096/00126 от 27.03.2023 г. и № 11096/00127 от 27.03.2023 г., без да води дневник за постъпилата, преработена и експедирана дървесина и без да притежава регистрирана производствена марка.От същия терен се експедира дървесина с превозен билет № 11096/00132 от 30.03.2023 г.Нарушението е извършено на територията на РДГ – Велико Търново, ТП ДЛС “Росица, с.Добромирка, ул.“Балванска битка“ № 23, общ.Севлиево, с GPS-координати 43.079414, 25.253541.

На 30.03.2023 г. Д. П. Д. не изпълнява задълженията си, посочени в чл.16, ал.3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, като при издаване на последващ превозен билет № 11096/00132 от 30.03.2023 г. на основание първични превозни билети № 11096/00112 от 20.03.2023 г., № 11096/00114 от 20.03.2023 г. и № 11096/00115 от 20.03.2023 г. за преместване на цялото количество дървесина в размер на 7,50 пространствени куб.метра дърва за горене от дървесен вид цер не прилага първичните превозни билети към новия превозен билет и същите не придружават дървесината при последващото ѝ транспортиране.Нарушението е извършено на територията на РДГ – Велико Търново, ТП ДЛС “Росица, с.Добромирка, ул.“Балванска битка“ № 23, общ.Севлиево, с GPS-координати 43.079633, 25.253556.

Административно-наказващият орган /АНО/ е приел, че с това си деяние жалб.Д. е нарушил разпоредбите на чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ във вр. с Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии и чл.16, ал.3 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии.За нарушението по чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ във вр. с Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии и на осн. чл.270 от ЗГ му е наложил наказание глоба в размер на 200.00 лв., а за нарушението на чл.16, ал.3 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии и на осн. чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ наказание глоба в размер на 300.00 лв.

Гореизложената фактическа обстановка съдът установи от показанията на свидетелите С. И. С., И. Н. Н. и Генчо И. Гатев и писмените доказателства – АУАН серия ИАГ, с бланков № 100084 от 30.03.2023 г.; КП серия ИАГ, с бланков № 200098 от 30.03.2023 г.; превозен билет – 11096/00122/27032023/104540 – K25NEDE; превозен билет – 11096/00123/27032023/105016 – 2XK22J4; снимков материал на л. 17; превозен билет – 11096/ 00124/27032023/124433 – 3737C54 и снимков материал към него; превозен билет – 11096/00125/ 27032023/124820 – 5IS1X49 и снимков материал; превозен билет – 11096/00126/27032023/143337 – 0EX9U7C и снимков материал; превозен билет – 11096/00127/27032023/143901 – 3B4VN0E и снимков материал; превозен билет – 11096/00132/30032023/093656 – 6E6PFDI и снимков материал; превозен билет – 11096/00112/20032023/121403 – 4D889CA и снимков материал; превозен билет – 11096/00114/20032023/140219 – F29EYT и снимков материал; превозен билет – 11096/00115/20032023/140815 – 48796R9 и снимков материал; НП № 2310500169 от 29.09.2023 г.; покана за доброволно изпълнение на публични вземания; известие за доставяне и обратна разписка; пощенски плик (копие); писмо изх. № РСГ05-10320/02.11.2023 г.; разписка; удостоверение № 13669/05.03.2019 г.; заповед № РД49-199/16.09.2011 г.; нотариален акт № 168 том VI, рег. № 12483, дело 629 от 29.07.2019 г.; ПС № 0703082 от 08.01.2023 г.; ПС № 0703009 от 07.01.2023 г.; нотариален акт № 84, том V, рег. № 9371, дело № 831 от 06.12.2011 г.; удостоверение изх. № ДД-4-А-05.2346/28.11.2023 г.; решение № 62 на ОбСЗ Севлиево от 07.07.2000 г.; удостоверение за наследници изх. № 09/01.04.2022 г.; удостоверение за наследници изх. № 9/3/ 01.04.2022 г.; ПС № 0703063/08.01.2023 г.; удостоверение № 9340/06.03.2019 г.; превозен билет – 11096/00138/06042023/134545-2R7XEF6 и снимков материал; превозен билет – 11096/00146/20042023/123328-3A85070 и снимков материал; превозен билет – 11096/00147/20042023/ 140027-IFG54EE и снимков материал; превозен билет – 11096/00165/28042023/134917-E43NE96 и снимков материал; превозен билет – 11096/00166/28042023/140005-Y67424B и снимков материал.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 09.11.2023 г.От клеймото на пощенският плик, с който жалбата е изпратена, се установява, че същата е подадена на 21.11.2023 г., тоест в законноустановеният срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган, във връзка с което е представено заверено копие от Заповед № РД 49-199/16.09.2011год. на Министъра на земеделието и храните. АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл.274, ал.1, т.2 от ЗГ, предвид заемащото от него длъжностно качество.

Актосъставителят и в последствие административно-наказващият орган /АНО/ са приели, че жалб.Д. е нарушил разпоредбите на чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ във вр. с Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии и чл.16, ал.3 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии.

Разпоредбата на чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ гласи следното: „Собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, са длъжни:

1. да водят дневник за постъпилата, преработената и експедираната дървесина;
2. да притежават производствена марка и да маркират с нея експедираната от обекта дървесина”.

Съгласно Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии: „По смисъла на тази наредба: "Централен склад" е терен, до който се транспортира дървесина от един или повече временни складове и е обект по смисъла на чл.206 от ЗГ, с изключение на случаите по чл.16, ал.3 и 4“.

Административно-наказващият орган на осн. чл.270 от ЗГ е наложил на жалб.Д. наказание глоба в размер от 200.00лева.Текста на същата гласи следното: „За други нарушения на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му наказанието е глоба от 50 до 500 лв., съответно имуществена санкция в размер от 100 до 1000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание“.

Съгласно разпоредбата на чл.16, ал.3 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии: „В случаите, когато се претоварва или премества цялото количество транспортирана или складирана дървесина, описана в старите превозни билети или документи, доказващи законния ѝ произход, в последващия превозен билет се описва претоварената дървесина или се посочват общото ѝ количество и брой, като старите превозни билети се прилагат към последващия превозен билет и също придружават дървесината до мястото на доставка“.

Административно-наказващият орган на осн. чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ е наложил на жалб.Д. наказание глоба в размер от 300.00лева.Текста на същата гласи следното: Наказва се с глоба от 300 до 5000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, което: не изпълни или изпълни несвоевременно задължения или контролни правомощия, възложени му по този закон, подзаконовите актове по прилагането му, както и решения и предписания, основани на тях“.

Жалбоподателят, редовно призован, се явява в съдебно заседание лично и с процесуален представител.В жалбата се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно и изготвено при нарушение на процесуалните правила, в подкрепа на което се излагат

подробно развити съображения.

За нарушението по чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ във вр. с Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии

По отношение на това нарушение, съдът намира, че в тази му част обжалваното НП страда от пороци, които са довели до съществено ограничаване на правото на защита на привлеченото лице. Сравнението на фактическото описание на деянието с предвижданията на чл.206 от Закона за горите води до еднозначен извод, че в случая всъщност са били налице две деяния, всяко от които нарушава различни законни разпоредби, и съответно съставлява отделно административно нарушение. Задължението на собствениците и ползвателите на обекти, в които постъпва, преработва се или от които се експедира дървесина, да водят дневник за постъпилата, преработената и експедираната дървесина, е регламентирано в чл.206, ал.1, т.1 от ЗГ, а задължението същите лица да притежават производствена марка и да маркират с нея експедираната от обекта дървесина е предвидено в чл.206, ал.1, т.2 от ЗГ. Формулировката на фактите, спадащи към фактическия състав на деянието от обективна страна, е възприета в нарушение на чл.18 от ЗАНН. Две отделни нарушения, които подлежат на отделно установяване, квалифициране и наказване, в случая са представени като едно нарушение, и за тях е наложено само едно административно наказание, поради което за нарушителя, а и за съда е невъзможно да установи кое от двете деяния всъщност е било наказано. Наличието на този порок е съществено и с оглед на обстоятелството, че в АУАН като нарушена е посочена разпоредбата на чл.206, ал.1, т.2 от ЗГ, а в обстоятелствената му част са посочени две отделни нарушения. В последствие, при издаване на НП пък, АНО е счел, че в случая са нарушени както разпоредбите на чл.206, ал.1, т.1, така и тези на чл.206, ал.1, т.2 от ЗГ, но както вече бе посочено по-горе, за две отделни нарушения, посочени в обстоятелствената част и посредством правната им квалификация от материалния закон е наложено едно наказание, неясно за кое от двете нарушения.

Налице е и друго основание, което настоящия състав приема като съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на административно привлеченото лице, а именно от описанието на нарушението е видно, че както актосъставителя, така и административнонаказващия орган са възприели, че жалбоподателят е обособил и ползва терен, съставляващ централен склад по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрол и опазването на горските територии. Липсват, както в акта, така и в НП, каквито и да е фактически признаци от обективна страна, с които да се сочи, защо възприятието на наказващия орган е именно това, че нарушението е извършено от жалб.Д. – липсват твърдения, че дворното място, където лицето е обособило терен, представляващ централен склад, е собственост на административно привлечения или се ползва от него, на някакво правно основание.

При така изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в тази му част НП е незаконосъобразно, поради което следва да се отмени.

За нарушението по чл.16, ал.3 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските

## територии

В жалбата на първо място се твърди, че нормата на чл.16, ал.3 от Наредбата била приложима в случаите, когато се претоварва или премества цялото количество транспортирана или складирана дървесина, описана в старите превозни билети или документи, доказващи законния ѝ произход, като в новия превозен билет се описвала претоварената дървесина или се посочвало общото ѝ количество и брой, като старите превозни билети се прилагали към новия превозен билет и също придружавали дървесината до мястото на доставка.От изложеното в НП обаче било видно, че общото количество дървесина е било 30 пр.куб.м. /количеството дървесина, посочено от актосъставителя и наказващия орган, находящо се в склада/.Като количество на преместената дървесина в НП била посочена цифрата 7,50 пр.куб.м.Тоест евентуално натоварената за преместване дървесина, не била цялата /30 пр.куб.м/, а част от нея, което изключвало приложимостта на сочената като нарушена правна норма.Относима в случая следвало да бъде нормата на чл.16, ал.4 от наредбата, касаеща преместване на част от дървесината.

Съдът не споделя така изложения довод.Видно от приложените по административно наказателната преписка превозни билети, както следва: 11096/00112/20032023/121403 – 4D889CA; 11096/00114/20032023/140219 – F29EYT и 11096/00115/20032023/140815 – 48796R9, общото количество дървесина, отразена в тях и превозена до терен с административен адрес с.Добромирка, общ.Севлиево, ул.“Балванска битка“ № 23 е 7,5 пр.куб.м., тъй като по всеки един от тях е транспортирана такава в размер от по 2,5 пр.куб.м.Количеството дървесина, посочено в последващия превозен билет - 11096/00132/30032023/093656 – 6E6PFDI, също е в размер на 7,5 пр.куб.м.Тоест в случая е налице преместване на цялото количество дървесина, превозена до въпросният адрес в с.Добромирка адрес с посочените по-горе първични превозни билети, от него до друг адрес - в с.Горско Калугерово, общ.Сухиндол.В случая неправилно от страна на повереника на жалбоподателя се тълкува разпоредбата на чл.16, ал.3 от Наредбата, като се възприема тезата, че тя касае цялото налично на терена количество дървесина.Релевантно в случая е обстоятелството, че се премества цялото количество дървесина по посочените първични превозни билети с последващ такъв, а не част от дървесината по първичните превозни билети, в който случай приложима би била разпоредбата на чл.16, ал.4 от Наредбата.В този смисъл, изрично в разпоредбата на чл.16, ал.3 от Наредбата е посочено, че се касае за цялото количество дървесина, описана в старите превозни билети или документи, доказващи законния ѝ произход.И тъй като се премества цялото количество, а не част от него по старите превозни билети, то същите се прилагат към последващия превозен билет и придружават дървесината до мястото на доставка.

На следващо място в жалбата се твърди, че в НП не било посочено къде е станало преместването на дървесината, а нарушението се свързвало с нейното преместване, като същевременно като място на неговото извършване се сочел адреса в с.Добромирка, ул.“Балванска битка“ № 23.Вероятно актосъставителя, а в последствие и наказващия орган били имали предвид нарушение, свързано с претоварване на дървесината, която била една от

хипотезите на чл.16, ал.3 от наредбата. Факт било обаче, че в НП като извършено действие било описано преместване, а не претоварване, което влизало в противоречие с останалата част от НП, от която било видно, че преместване от мястото, на което били складирани дървата не е имало.

Съдът не споделя така изложеният довод. Следва на първо място да се посочи, че в процесният и последващ превозен билет - 11096/00132/30032023/093656 – 6E6PFDI, като основание за издаване на същия е посочено „**преместване на дървесината**“. Безспорно е също така и това не се спори, че въпросната дървесина е натоварена от терена, находящ се на посочения в АУАН и НП като място на извършване на нарушението адрес в с. Добромирка, ул. „Балванска битка“ № 23 и е превозена до с. Горско Калугерово, общ. Сухиндол. В самият превозен билет като направление е посочен този, с административен адрес ул. „9“ номер 28. Не се спори и това, че въпросният превозен билет е издаден именно от жалб. Д., както и, че именно той е превозил /преместил/ дървесината от с. Добромирка до с. Горско Калугерово. Това обстоятелство се установява, както от издадения превозен билет, така и от показанията на свид. Г. Г. От друга страна, от показанията на свид. С. С. се установява, че след като с колегата си се придвижили до мястото, от където бил издаден последващият превозен билет, установили, че жалб. Д. не е там, поради което го изчакали. След неговото завръщане констатирали, че оригинала на последващия превозен билет е оставен на адреса, където била доставена дървесината, като жалбоподателят им представил вторият екземпляр от него, но установили също така, че оригиналите на първичните превозни билети се намирали в жалбоподателя, вместо да бъдат прикачени към последващия, каквото е изискването на чл.16, ал.3 от наредбата. По този начин се създавали предпоставки за злоупотреби и именно поради това се вменявало задължението по посочената по-горе разпоредба. По искане на процесуалния представител на жалбоподателя в качеството на свидетел бе допуснат Г. Г. В показанията си същият заявява, че тъй като не бил на адреса в с. Горско Калугерово при доставянето на дървесината от жалб. Д., се уговорил с бащата на последния да си получи от него документите за дървесината през следващите дни. Очевидно е обаче, че в случая става въпрос за първичните билети, които е следвало да придружават последващия, тъй като, както вече бе посочено по-горе, пред проверяващите жалб. Д. представил втория екземпляр от последващия билет, поради обстоятелството, че оригинала бил оставен на адреса.

Твърди се също така, че било неясно защо като място на извършване на нарушението било посочено с. Добромирка, общ. Севлиево, ул. „Балванска битка“ № 23.

Съдът не споделя така изложения довод. По делото по безспорен и несъмнен начин се установи, че процесният последващ билет е бил издаден именно на това място, а по неговите Джи Пи Ес координати проверяващите се придвижили до него. Безспорно е също така, че процесната дървесина е била натоварена на това място, за да бъде преместена на друго и именно това е мястото, от което преди да потегли да достави дървесината жалб. Д. е следвало да прикачи към последващия билет първичните такива, вместо те да се намират там, откъдето е натоварена дървесината.

По отношение на това нарушение при съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и наказателното постановление съдържат изискуемите в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити. Както в акта, така и в наказателното постановление пълно и точно е описано нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е било извършено и законовите разпоредби, които са нарушени. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП в тази му част, тъй като при реализирането на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбоподателят Д. П. Д., както от обективна, така и от субективна страна, е осъществил състава на вмененото му във вина административно нарушение по чл.16, ал.3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии, за което правилно с обжалваното наказателно постановление е санкциониран на основание чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ с глоба в размер на 300.00лв. Размерът на наложеното наказание е в границите на предвиденото е минималния, предвиден в закона.

Съдът намира, че в случая не е приложима нормата на чл.28, б."а" от ЗАНН. Извършеното от жалбоподателя нарушение не е с незначителни вредни последици, нито е с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на нарушения от този вид. В тази връзка следва да се подчертае, че нормите в Закона за горите и подзаконовите актове, регулиращи тези обществени отношения, са създадени, за да гарантират обществен интерес. Всяко едно нарушение на тези нормативни актове засяга обществен интерес, поради което осъщественото нарушение в никакъв случай не би могло да бъде разглеждано като маловажен случай. При определянето му АНО се е съобразил с правилата на чл. 12 и чл. 27 от ЗАНН. Наложеното наказание е определено в минималния размер, посочен в закона и отговаря на тежестта на нарушението, както и на значимостта на нарушените обществени отношения.

В същия смисъл е и Решение № 84 от 16.06.2023 г. на АдмС - Габрово по к. а. н. д. № 76/2023 г.

По тези съображения съдът намира, че в тази му част обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Нормата е процесуална и е приложима от 04.12.2019 г. Съдът се произнася по разноските сторени по делото, което разглежда, когато страните са поискали това. От процесуалния представител на АНО е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на ответната страна е направено своевременно. В настоящото производство юрисконсулт е извършил процесуално представителство и с оглед крайния изход на спора и направеното от негова страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателя следва да бъде осъдено да заплати на РДГ-



В.Търново юрисконсулско възнаграждение в размер на 80.00 лева.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя към съда също се отправя молба за присъждане на разноски, представляващи юрисконсулско възнаграждение. Предвид изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 120.00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 2310500169 от 29.09.2023 г. на Директор на Регионална дирекция по горите – Велико Търново, в частта му, с която на Д. П. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*, за извършено нарушение по чл.206, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ във вр. с Параграф 1, т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии и на основание чл.270 от ЗГ е наложено административно наказание глоба в размер на 200.00 ( Двеста ) лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 2310500169 от 29.09.2023 г. на Директор на Регионална дирекция по горите – Велико Търново, в частта му, с която на Д. П. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*, за извършено нарушение по чл.16, ал.3 от Наредба № 1 от 30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии и на основание чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ е наложено административно наказание глоба в размер на 300.00 ( Триста ) лева, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ОСЪЖДА** Д. П. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*, да заплати на Регионална дирекция по горите Велико Търново, сумата от 80.00 / Осемдесет / лв., съставляваща направени по настоящото дело разноски за юрисконсулско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Регионална дирекция по горите Велико Търново, да заплати на Д. П. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*, направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 120.00 /Сто и двадесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_