

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Русе, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Свилен Сирманов

Членове: Александър Иванов
Пламен Дочев

при участието на секретаря Тодорка Недева
в присъствието на прокурора М. М. М.
като разгледа докладваното от Свилен Сирманов Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20244500600061 по описа за 2024 година

Производството е по гл. XXI от НПК.

С присъда № 133 от 15.11.2023г., постановена по НОХД № 1637/2023 г.,
Районен съд - Русе, признал подсъдимия Н. Н. А., род. на **.**.****г. в Л., български
гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН *****, за
виновен в това, че на 20.06.2023г., в Русе, при условията на опасен рецидив, отнел чужди
движими вещи мотоцикар „Рекорд 2”, акумулаторна батерия „Варта”, 220 ампера,
акумулаторна батерия 140 ампера, музикална колона, зарядно устройство и 750 лв. в брой,
всичко на стойност 6970 лв., от владението на „СИС МАШИНИ“ ЕООД, с. Г., Област - П.,
без тяхно съгласие, с намерението противозаконно да ги присвои, поради което и на
основание чл.196 ал.1 т.1, вр. чл.194 ал. 1 и чл.58,,а“ ал.1 от НК, го осъдил на четири години
лишаване от свобода, което определил да се изтърпи при първоначален строг режим и
приспаднал от така определеното наказание времето, през което подс.Н. А. е бил задържан
под стража.

С присъдата си Районният съд осъдил подсъдимия да заплати в полза на ОД
на МВР - Русе, направените на досъдебното производство разноски в размер 70,20 лв.

Недоволен от присъдата останал адв.М. П., служебен защитник на подс.Н.
Н., който я обжалва в осъдителната част, с молба да бъде изменена в частта, досежно
размера на наложеното наказание, което счита за явно несправедливо. Твърди, че в

мотивите не са съобразени част от смекчаващите вината обстоятелства и предлага наказанието лишаване от свобода да бъде намалено на две години лишаване от свобода след редукция по чл.58„а“ от НК.

В съдебно заседание на въззивната инстанция подс.Н. А. и защитникът му, поддържат жалбата на съдържащите се в нея основания.

В последната си дума подсъдимият заяви, че иска намаляване на наказанието.

Представителят на Окръжна прокуратура - Русе счита, че жалбата е неоснователна и предлага присъдата да се потвърди.

Съдът, след проверка на присъдата по основанията, посочени в жалбата и изцяло служебно на основание чл.314 ал.1 от НПК, кон□□□□□□□□□□□□□□□□□□ста□□ти□ра:

Първоинстанционният съд е събрал достатъчно доказателства за правилно изясняване на делото и след като ги анализирал, приел за установени следните фактически положения:

Подс.Н. А. е роден на **.**.****г. в Л.. Завършил е основно образование. Неженен, безработен, осъждан многократно.

В началото на 2023г. подсъдимият се свързал със свид. С.С.. Двамата били родом от с.Г., Област - П. и се познавали. Свидетелят ръководел и бил упълномощен да управлява обект в Русе на „СИС МАШИНИ“ ЕООД със седалище в с.Г.. Обектът се намирал на бул.„Трети март“ № 42.

Подсъдимият се оплакал, че не разполага със средства за издръжка и свид.С.С. решил да му помогне. През февруари 2023г. го настанил да живее в обекта на дружеството в Русе, където и самият той пребивавал постоянно. Ползвал подс.Н. А. за обща работа срещу възнаграждение и подслон.

В периода 04.06.2023г.- 20.06.2023г. свидетелят отсъствал от града, поради служебен ангажимент в Свиленград. В ранните часове на 20.06.2023г. подсъдимият решил да се обогати незаконно, като открадне вещи и пари на дружеството. В изпълнение на замисленото, взел от офиса на „СИС МАШИНИ“ ЕООД музикална колона с неустановена марка и модел, китайско производство, зарядно устройство и пари в брой на стойност 750 лв. От цеха на дружеството взел два акумулатора, единият „Варта“ 220 ампера, а другият 140 ампера с неустановена марка и ги поставил в кофата на намиращия се там мотокар, марка „Рекорд 2“, с товароподемност 3.5 т, жълт на цвят. Привел в управление мотокара и с него и другите откраднати вещи и пари напуснал обекта. Насочил се към кв.„Средна кула“ в Русе. По пътя заредил мотокара с гориво на бензиностанция „Астра“ на ул.„Св. Димитър Басарбовски“№ 97. Не платил горивото, като казал, че това ще стори свид.С.С.. След това се насочил към пункт за изкупуване на черни и цветни метали на „Сторус“ ЕООД - Русе на ул. „Св. Димитър Басарбовски“, № 50, където продал мотокара и двата акумулатора на свид.П.Р., служител в дружеството. Тя му платила 1728 лв., като издала кантарна бележка №

След това подсъдимият отпътувал за София, където се укривал два дни, докато бил заловен от органите на МВР. С музикалната колона и зарядното устройство се разпоредил по неустановен начин, а парите изразходил за свои нужди.

Съгласно заключението на извършената на досъдебното производство съдебно-ценова икономическа експертиза общата стойност на отнетите от подсъдимия по описания начин вещи възлиза на 6970 лв., като в хода на разследването двата акумулатора и мотокарът били върнати на свид.С.С..

Като анализирал така установените фактически положения, първоинстанционният съд приел, че подс.Н. А. е осъществил обективните признаци на престъпния състав по чл.196 ал.1 т.1, вр. чл.194 ал.1 от НК, тъй като на 20.06.2023г., в Русе, при условията на опасен рецидив, отнел чужди движими вещи на обща стойност 6970 лв., от владението на „СИС МАШИНИ“ ЕООД - с.Г., без негово съгласие, с намерението противозаконно да ги присвои.

В съответствие с доказателствата по делото, съдът приел, че деянията са осъществени от подсъдимия при условията на пряк умисъл и отмерил наказание лишаване от свобода за шест години, което в съответствие с изискването на чл.370 ал. 2 от НПК, намалил с една трета. За изтърпяване на така определеното наказание лишаване от свобода за четири години, определил първоначален строг режим.

Преценявайки какво наказание да наложи на подсъдимия, Районният съд приел баланс на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства, след като обсъдил тежкото му материално положение, съдействието от негова страна на органите на разследването на досъдебното производство и възстановяване на по-голямата част от предмета на престъплението, макар и без негово участие в това, а също така наличието на голям брой предходни осъждания, извън това, което участва в квалификацията, високата стойност на предмета на престъплението и злоупотребата с доверието на свид.С.С., чиято помощ подсъдимият не оценил, а му навредил чрез отнемане на вещи на предприятието, което представлява.

Във въззивната жалба защитникът твърди, че това наказание е явно несправедливо, в смисъл прекалено завишено. Акцентиращ върху направеното признание и оказано съдействие на разследването, което ведно с демонстрираното разкаяние и желание да се поправи, както и възстановяването на голяма част от вредите, предполагало значително намаляване на наложеното наказание след редуцирането по чл. 58а от НК.

Преценявайки отново обстоятелствата, относими към вида и размера на наказанието, въззивният съд счита, че индивидуализацията на наказанието, направена от районния съд е правилна. Отчетени са всички относими смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства и определеното наказание в размер на средния предвиден, съответства на характера и тежестта на извършеното от подсъдимия престъпление.

Изброените в жалбата признание, разкаяние, оказано съдействие, в

действителност са варианти на едно и също смекчаващо вината обстоятелство. Значението му, с оглед събраните доказателства действително е важно да бъде съобразено, но то е отчетено при постановяване на присъда и правилно претеглено от съда, като при наличието на изброените значими отегчаващи отговорността обстоятелства, правилна и обоснована е преценката на първостепенния съд индивидуализацията на наказанието на подсъдимия. Отмереният размер (шест години, намален на основание чл. 58а, ал. 1 от НК на четири години) на наказанието лишаване от свобода, съответства на данните за личността на подсъдимия и тежестта на конкретното извършено престъпление.

Подс.Н. А. има само основно образование, няма професия и съответни трудови навици. Превърнал е извършването на престъпления в поминък, което сочи завишена степен на обществена опасност и неефективност на наложените до момента наказания. Предвид тези данни, настоящият съдебен състав преценява, че всякакво намаляване на определеното наказание ще представлява проява на неоправдана снизходителност и ще се отрази неблагоприятно върху реализацията на целите по чл.36 от НК.

Поради изложените съображения, Окръжният съд преценява, че авторството и вината на подс.Н. А. са доказани по несъмнен начин. При разглеждане на делото не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, а наложеното наказание е справедливо, поради поради което присъдата е законосъобразна и следва да се потвърди изцяло.

Мотивиран така и на основание чл. 338 от НПК, съставът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 133 от 15.11.2023 г. на Районен съд - Русе, постановена по НОХД № 1637/2023 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____