

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Бяла, 16.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно
наказателно дело № 20244510200001 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от К. Ж. К., ЕГН *****, от гр.Л., обл.П., ул.“Ал.С. №.., чрез адв.Р. Р.-АК-Плевен, срещу Наказателно постановление №BG03072023/4000/P8-639/28.11.2023г., издадено от Директор на Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1800 лв. на основание чл.179, ал. 3а от ЗДвП.

Жалбоподателят счита, че НП е издадено при допуснати нарушения на императивни материално-правни разпоредби и съществени нарушения на процесуалните правила. На посочените основания и по подробни изложени съображения в жалбата, се прави искане обжалваното наказателното постановление да бъде отменено. Претендират се направените разноски.

Наказващият орган – Директор на Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ - София, чрез процесуалния си представител, моли съда да постанови решение, с което да остави жалбата без уважение, като неоснователна, а НП да бъде потвърдено. Представя се писмено становище Претендират се направените разноски.

Районна прокуратура-Русе, ТО-Бяла, редовно призовани не са изпратили представител и не са взели становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 03.07.2023 г. в 05:42 часа, св.Л. С.-инспектор в отдел ПТРР, териториална дирекция „ТД Митница Русе“ изпълнявал служебните си задължения, когато в направление излизане от територията на Република България, на граничен контролно-пропускателен пункт Русе-Дунав мост, пристигнало пътно превозно средство с рег. № *****, вид: влекач, марка и модел МАН ТГХ, с обща техническа допустима максимална маса - над 12 тона, управлявано от жалбоподателя К. К..

След извършена проверка от контролните органи е установено, че на 14.06.2023г. в 08,13часа, по път № 1-5, км 34+704, включен в обхвата на платената пътна мрежа, горепосоченото ППС, като попадащо в категорията на ППС за което е дължима, но не е заплатена таксата по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗДвП, на посоченото място ППС-то е засечено с контролно устройство с идентификатор № 20751, като за същото не е била заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. За извършеното административно нарушение е генериран доказателствен запис (доклад) от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП с номер на нарушението, с който жалбоподателя бил запознат. Предвид на това и след като жалбоподателя на място изявил желание да му бъде съставен АУАН пред това да плати компенсаторна такса, св.С. съставил АУАН от 03.07.2023г. за нарушение на чл.179, ал.3а от ЗДвП, в присъствието на св.Е. Н. и св.Д. Д., двамата служители в „ТД Митница Русе“.Актът бил подписан от жалбоподателя без възражение.В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН постъпили писмени възражения срещу акта, в които жалбоподателят отразил, че към датата на нарушението бордовото устройство пресветвало, за което незабавно е уведомил управителя на дружеството, в което работи „К. Т. 03“ ЕООД и била закупена маршрутна карта.Посочил, че във връзка с проблема бил изпратен имейл и получен отговор от Толпас. В хода на административно-наказателното производство било установено от АНО след изискване на допълнителни писмени доказателства от „К. Т. 03“ ЕООД, че водач на ППС за посочената дата 14.06.2023г. бил жалб.К.. Така, на 28.11.2023г., АНО, въз основа на акта, издал обжалваното НП, с което наложил санкция на нарушителя на основание чл.179, ал.3а от ЗДвП в размер на 1800лв.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, приобщени по реда на НПК, приложим на основание чл. 84 ЗАНН.

Жалбата е подадена в предвидения процесуален срок, от легитимирано лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество се явява основателна по наведено в нея съображение.

Съдът кредитира показанията на св.С. като обективни, подробни, последователни, съответни на събраните писмени доказателства и доказателствени средства. Съответни на тях са и показанията на свидетелите Е.Н. и Д.Д., в които съдът също няма основание да се съмнява и изцяло ги споделя. На показанията на св.Й. Й. управител на „К. Т. 03“ ЕООД също

следва да се даде вяра, тъй като не са налице доказателства, които да ги опровергават, а са налице такива, които ги потвърждават-справка от дружеството, подадено уведомление за проблем с бордовото устройство и получен отговор.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Компетентността на актосъставителя се доказва по безспорен начин от приложената Заповед № ЗАМ-1434/32-263874/08.08.2022 г. на директор на Агенция „Митници“, а тази на наказващият орган - от Заповед №РД-11-749 от 07.06.2023г. и Заповед № ЧР-СП-НТУ-149/25.05.2023г., двете на председателя на УС на АПИ.

Съдът при извършената служебна проверка констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е предпоставка за отмяна на НП само на това основание, поради което възраженията в жалбата в тази насока са неоснователни. Спазен е и срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН за издаване на НП в 6-месечен срок от съставяне на АУАН.

Разпоредбата на чл. 179, ал.3а от ЗДвП предвижда, че водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1800 лв. В НП е отразено, че процесното ППС, с обща допустима максимална маса над 12,т., на 14.06.2023г. е засечено по път I-5, км. 34+704, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса съгласно чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. В НП е посочено, че за процесната дата – 14.06.2023 г. няма получени и платени тол декларации и няма валидна маршрутна карта, включително за сегмент 1000504266 на рамка/20751/, на която е отчетено нарушението. По делото е налице доклад за установеното нарушение заедно със статично изображение във вид на снимков материал, представляващи доказателства за обстоятелствата по чл. 167, ал. 3 от ЗДвП. В доклада, колона "тип нарушение", е посочено код: no payment (т. е. липса на плащане) като нарушението е описано по следния начин: "Няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването". Тези обстоятелства са посочени и в писмо на АНО до „Интелигентни трафик системи“ АД , в което е отразено, че за дата 14.06.2023г. процесното ППС няма валидна тол декларация за преминаването и не е получено надлежно плащане в АПИ за сегмента на рамката, на която е отчетено нарушението.

От друга страна, от събраните по делото писмени доказателства следва единственият възможен извод, че ППС е управлявано от жалб.К. при извършване на нарушението. В подкрепа на този извод са събраните в рамките на административно-наказателната преписка допълнителни

доказателства от работодателя, удостоверяващи самоличността на лицето, управлявало ППС на процесната дата и място.

Неоснователно и без опора в материалите по делото са твърденията, че мястото на нарушението, така както е посочено в НП е довело до неяснота относно това къде точно е извършено нарушението. Това е така, тъй като и в АУАН, и в НП ясно е описано, че се касае за нарушение, извършено на път № 1-5, км 34+704, засечено с контролно устройство с идентификатор № 20751, а в НП е уточнено, че за този път се събира такса за разстояние-тол такса, съгласно Приложение към т.1 на Решение №101 на МС от 21.09.2022г. за приемане на списъка на Републиканските пътища, за които се събира такса за разстояние-тол такса. Липсата на отразяване в НП на населеното място-Обретеник, което фигурира в АУАН, не се отразява на законосъобразността на НП и не води до нарушаване правото на жалбоподателя да разбере къде е извършено нарушението.

По същество е налице нарушение на разпоредбата на чл.179, ал.3а от ЗДВП, тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че на 14.06.2023г. в 08,13 часа, на път 1-5, км.34+704 ППС е засечено с контролно устройство с идентификатор № 20751, като за същото не е била заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Установява се, че бордовото устройство за посочената дата и час е било изключено или неправилно включено в електрическото храняване, или с изчерпана батерия и това е причината за регистрираното неправомерно ползване на платената пътна мрежа, при положение че към тази дата и час не е имало техническа неизправност в системата, водеща до невъзможност за изпращане на данни. Твърденията в жалбата, че е закупена маршрутна карта не са доказани, тъй като липсват доказателства в тяхна подкрепа. Липсва и надлежно плащане към АПИ за сегмента на рамката, на която е отчетено нарушението. Не е доказано по безспорен начин, че едва към 19.06.2023г. е установен и заявен проблем в бордовото устройство, тъй като липсва дата на заявката в писмения документ представен по делото. Факт е само, че на тази заявка е отреагирано на 20.06.2023г. Това обаче, не променя извода, че на датата на нарушението бордовото устройство не е отчитало данни и не е създадена тол декларация за посочения сегмент. От представената справка от „К. Т. 03“ ЕООД за дата 14.06.2023г. се доказва, че действително е имало проблем в бордовото устройство към тази дата и същото не е подавало данни в рамките на няколко часа. Твърдението в жалбата, че на инкриминираната дата устройството е светело в зелено и не е установен проблем от страна на жалбоподателя се опровергава от показанията на св.Й. в с.з., според които по време на пътуването жалбоподателят го информирал за проблем с бордовото устройство, около 14-19 юни, а така също и от писмено възражение срещу акта, в което жалбоподателят е отразил, че лично на 14.06.2023г. е установил проблем в бордовото устройство и веднага е уведомил управителя. Не са ангажирани по делото доказателства, които да опровергават извода, че жалбоподателят е осъществил вмененото нарушение.

Въпреки това, обаче, съдът счита, че са налице предпоставки за отмяна на обжалваното НП. Съгласно разпоредбата на [чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2020/204](#) на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на [Решение 2009/750/ЕО](#): "Доставчиците на европейската услуга за електронно пътно таксуване /ЕУЕПТ/ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недекларирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки, когато такава е предвидена съгласно националното законодателство". Със ЗИД на ЗП, ДВ, бр. 14 от 2023 г., се въвеждат нови разпоредби на [чл. 10б, ал. 7-9 ЗП](#), в сила от 01.01.2024 г., с които националното законодателство се привежда в съответствие с изискванията на [Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2020/204](#) на Комисията от 28 ноември 2019г., в частност с чл. 2, § 7 от същия и е предвидено уведомяване на собственика или ползвателя на ППС, за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминатото разстояние, в случаите на частично или непълно деклариране на тол данни, като на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати дължимата такса в срок от 14 дни от уведомяването и при заплащане на таксата в този срок не се образува административно-наказателно производство. Видно от мотивите към законопроекта, измененията имат за цел транспонирането на европейското законодателство относно заплащането на тол таксите и по-конкретно въвеждането на национална уредба, която да кореспондира на [чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2020/204](#) на Комисията от 28 ноември 2019 г. Макар към датата на нарушението по обжалваното наказателно постановление разпоредбите на [чл. 10б, ал. 7-9 ЗП](#), в сила от 01.01.2024 г., да не са били част от действащата правна уредба, то доколкото разпоредбите на [Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2020/204](#) на Комисията от 28 ноември 2019 г. имат пряко действие, обжалваното наказателно постановление следва да се отмени поради противоречие на процедурата по реализиране административно-наказателната отговорност с реда, предвиден в [Регламент за изпълнение \(ЕС\) 2020/204](#) на Комисията от 28 ноември 2019 г. На собственика на пътното превозно средство е следвало да се предостави възможност да заплати таксата за преминаване през съответния участък. Доколкото собственика на ППС е имал сключен и действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминатото разстояние, то е следвало да бъде своевременно уведомен за недекларираните тол данни. Едва след уведомяване и бездействие на собственика да заплати дължимата такса доброволно, е следвало да се пристъпи към образуване на административно-наказателно производство. Това нарушение е самостоятелно основание за отмяна на НП. В този смисъл е и новата практика на АС-Русе,

намерила израз в Решение № 888 от 14.03.2024г. по к.а.н.д №17/2024г. и Решение № 1112 от 01.04.2024г. по к.а.н.д №395/2023г., издадени във връзка с обжалвани ЕФ за санкции по реда на чл.179, ал.3б от ЗДвП, но приложими със същата тежест и по отношение на процесната санкция по чл.179, ал.3а от ЗДвП, наложена с обжалваното НП.

Предвид изложеното, НП се явява неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Жалбоподателя е претендирал разноски в производството съгласно представен договор за правна защита и съдействие, на осн. чл.38, ал.2 вр. чл.38, ал.1, т.3 от ЗА, поради което възнаграждението, което следва да му бъде заплатено е в минималния размер. Съгласно разпоредбите на чл.18, ал.2 вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 2004г. за минималните размери на адвокатско възнаграждение, дължимото възнаграждение е в размер на 480лв. Тези разноски следва да бъдат присъдени в тежест на Агенция „Пътна Инфраструктура“, гр. София.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №BG03072023/4000/P8-639/28.11.2023г., издадено от Директор на Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на К. Ж. К., ЕГН *****, от гр.Л., обл.П., ул.“Ал.С. №.., е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1800 лв. на основание чл.179, ал. 3а от ЗДвП, за нарушение на чл.179, ал. 3а от ЗДвП.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", със седалище и адрес на управление в гр. С., бул. "М." № . **ДА ЗАПЛАТИ** на К. Ж. К., ЕГН *****, от гр.Л., обл.П., ул.“Ал.С. №.. сумата от **480 лева** (четиристотин и осемдесет лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд-Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: _/п/_____