

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17733

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. М. С.

като разгледа докладваното от В. М. С. Гражданско дело № 20231110143593 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба на М. А. Т., чрез адвокат А. И. /с пълномощно на л. 6/ срещу К. Ц. П..

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника К. Ц. П., чрез адвокат Т. И. /с пълномощно на л. 31/.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.06.2024 г. от 15:00 часа**, за която дата да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание **чл. 45, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца съответно сумата от **2 500,00 лева** – обезщетение за претърпени **неимуществени вреди**, изразяващи се в причиняване на болки и страдания, накърняване на личната чест и достойнство и причиняване на негативни емоции в резултат на нанесената на ищеца от К. Ц. П. лека телесна повреда на 07.04.2021 г. – престъпление по чл. 130, ал. 1 НК, за осъществяването на което ответникът е признат за виновен с влязла в сила Присъда № 262/31.10.2022 г. по НЧХД № 8318/2021 г. на СРС, 129 състав, и на основание чл. 78а, ал. 1 НК е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 000,00 лева, както и сумата от **170,00 лева** – обезщетение за претърпени **имуществени вреди** в резултат на същата лека телесна повреда, изразяващи се в направени разходи за рентгеново изследване и за изготвяне на съдебно-медицинско удостоверение, ведно със законната лихва върху всяка сума от датата на подаване на исковата молба в съда – 03.08.2023 г. до окончателното плащане.

В исковата молба ищецът твърди, че той и К. Ц. П. са работили като треньори по бокс в спорна зала „Матрикс джим“, находяща се в гр. София, бул. №, бизнес център . На 07.04.2021 г. около 19.30 часа, след възникнал спор между двамата, свързан с началния час на провеждане на тренировката, водена от К. П., последният нападнал М. Т., нанасяйки му поредица от юмручни удари в главата, без ръкавици и с изключителна злоба и хъс. Вследствие на нанесения побой, ищецът получил отоци и рани по брадичката и челюстта, като единствено фактът, че бил с гума в устата, предотвратил загубата и на зъби. На 08.04.2021 г. ищецът постъпил в УМБАЛ „Света Анна“ – София АД, където бил хирургично обработен чрез залепване на брадичката с тъканно лепило и хирургично зашиване на раната в основата на вътрешната повърхност на долната устна, изготвени били и рентгенови

снимки. Тъй като докторите се съмнявали за получено сътресение на мозъка, му предложили да бъде хоспитализиран, но ищецът отказал, тъй като не бил подготвен да остане в болничното заведение, поради което бил изписан с уговорката на 12.04.2021 г. – понеделник, да се яви за преглед при специалист поради съмнение за наличие на фрактура в горната дясна част на челюстта. На 09.04.2021 г. М. Т. бил прегледан от специалист по съдебна медицина, който установил претърпяване на следните травматични увреждания: травматичен оток на левия долен лицев етаж; разкъсно-контузни рани по долната повърхност на брадичката и по вътрешната повърхност на долната устна; кръвонасядане на лигавицата на долната устна; охлузвания по кожата на долната устна; увреждане на структури, участващи в движението на долната челюст (силно ограничена подвижност на челюстта), за което му било издадено съдебномедицинско удостоверение. След това ищецът посетил и Диагностично-консултативен център „Света Анна“ – София АД, където му била извършена компютърна томография за установяване дали е налице фрактура на челюстта, като резултатът от изследването бил отрицателен и било установено, че има единствено частично разлепване на мускулатурата на челюстта. Ищецът излага, че след нанесения му от К. П. побой, освен физически страдания и болки, изпитал и изключително унижение на работното му място и се затворил в себе си. За извършените от К. П. действия било образувано НЧХД № 8318/2021 г. на СРС, НК, 129 състав, по което дело с Присъда № 262/31.10.2022 г. К. П. е бил признат за виновен в това, че на 07.04.2021 г., около 19.30 часа, в спортна зала „Матрикс джим“, находяща се в гр. София, бул. №, е нанесъл на М. Т. удар с юмрук по главата и по конкретно в челюстта, с което му е причинил оток и рани по брадичката и челюстта, както следва: травматичен оток на левия долен лицев етаж; разкъсно-контузни рани по долната повърхност на брадичката и по вътрешната повърхност на долната устна с кръвонасядане около нея; увреждане на структури, участващи в движението на долната челюст /силно ограничена подвижност на челюстта в резултат на навяхване на долночелюстните стави/ – престъпление по чл. 130, ал. 1 НК, поради което и на основание чл. 130, ал. 1 НК и чл. 78а, ал. 1 НК бил освободен от наказателна отговорност и му било наложено административно наказание глоба в размер на 1 000,00 лева. В законоустановения срок подсъдимият К. П. обжалвал постановената присъда пред СГС, като с Решение № 254/10.04.2023 г. въззивният съд потвърдил постановената от СРС присъда. Поддържа, че при тези фактически обстоятелства за него възникнал правен интерес от завеждане на иск по чл. 45 ЗЗД за обезщетяване на причинените му неимуществени и имуществени вреди от К. Ц. П.. Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника, който оспорва предявените искове като неоснователни. Излага доводи, че присъдата, постановена при условията на чл. 78а НК, няма обвързващо съда действие, каквото има влязлата в сила присъда на наказателен съд по смисъла на чл. 300 ГПК относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Оспорва изцяло всички твърдения на ищеца като неоснователни и неподкрепени с доказателства. Излага твърдения, че ищецът още на 08.04.2021 г. е водил своята обедна тренировка по бокс и не е прекъсвал занятията и ако действително се е чувствал зле, и е страдал, вследствие на нанесения удар от ответника К. П., то не би следвало същият да се намира в спортната зала и да продължи спарингите със своите курсисти. Ответникът излага твърдения, че от преглед на профила на ищеца в социалната мрежа „Facebook“, се опровергават изцяло твърденията на ищеца за претърпени неимуществени вреди, тъй като същият още на 13.04.2021 г. бил публикувал видеоклип, в който действието се развивало именно в спортната зала, като нямало каквато и да е индиция да е налице прекратяване на социалния му живот или пък ищецът да се е затворил в себе си и да изпитва физическа болка от процесния случай. Поддържа, че конфликтът между страните датирал от период около две години преди 07.04.2021 г., като в посочения ден ищецът проявил агресивно словесно поведение спрямо ответника и извършил спрямо него движение, което К. П. възприел като заплашително и което било и причината К. П. да нанесе удар на М., за да се защити. От своя страна, М. П. също нанесъл удар на К. П., след което ответникът успял да се отдръпне и инцидентът приключил. Излага доводи, че и двете страни по делото са треньори по бокс, притежават бойни умения, бързина и сила, и абсолютно нелогично би било единият от двамата да има пасивно поведение. Ответникът твърди, че вследствие на удара от М. Т. е получил оток в задната част на тила, в областта зад лявото ухо, както и главоболие. Поради изложеното, прави възражение за съпричиняване на твърдения вредоносен резултат от М. Т. и оспорва претендирания размер на обезщетенията за имуществени и неимуществени вреди. Излага доводи, че посредством изложените в исковата молба твърдения за арогантно, вулгарно и

хулиганско поведение се прави недопустимо внушение относно мотивите на ответника във възникналата ситуация и представлява недобросъвестно поведение в противоречие с разпоредбата на чл. 3 ГПК. Предвид изложеното, поддържа, че не са налице предпоставките за уважаване на предявените иски и моли същите да бъдат отхвърлени. Претендира разноси.

По разпределението на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че е в негова доказателствена тежест да докаже при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: че с влязъл в сила съдебен акт на наказателен съд ответникът е признат за виновен за това, че на 07.04.2021 г. около 19.30 часа, в спортна зала „Матрикс джим“, находяща се в град София, бул. №, е нанесъл на ищеца М. Т. удар с юмрук по главата и по конкретно в челюстта, с което му е причинил оток и рани по брадичката и челюстта, както следва: травматичен оток на левия долен лицев етаж; разкъсно-контузни рани по долната повърхност на брадичката и по вътрешната повърхност на долната устна с кръвонасядане около нея; увреждане на структури, участващи в движението на долната челюст – престъпление по чл.130, ал. 1 НК; 2/ претендираните неимуществени вреди и техният размер; 3/ настъпването на неимуществените вреди в причинна връзка с деянието; 4/ претендираните имуществени вреди и техният размер; 5/ настъпването на имуществените вреди в причинна връзка с деянието.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че с поведението си ищецът е допринесъл за настъпване на вредите.

По доказателствата:

ДОПУСКА и ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели на ищеца, при режим на довеждане за датата на първото по делото съдебно заседание, за установяване на негативните последици върху емоционалното състояние на ищеца след нанесения побой, както и по какъв начин ищецът е преживял всичко, свързано с побоя.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели на ответника, при режим на довеждане за датата на първото по делото открито съдебно заседание, за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ответника, като ненеобходими.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____