

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. Враца, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалена Б. Младенова

при участието на секретаря Нина К. Луканова
като разгледа докладваното от Магдалена Б. Младенова Гражданско дело № 20231420101001 по описа за 2023 година

Производството е образувано по постъпила искова молба от М. Ц. Н., ЕГН: ***** против В. Т. Д., ЕГН: ***** и Т. К. Х., ЕГН: *****.

В исковата молба се твърди, че ищецът е бил собственик на недвижим имот, находящ се в гр. **, ж.к. „****“, бл. **, вх. **, ап. **. Сочи се, че на 22.10.2007 г. М. Ц. Н. продал своя недвижим имот на лицето Р. А. В., видно от Нотариален акт № 155, том VI, с рег. № 9383, дело № 892 от 2007 г. По-късно собствеността върху посочения недвижим имот била последователно прехвърляна на В. Т. Д. (Нотариален акт № 98, том II, с рег. № 4295, дело № 184 от 2012 г.), след което на Т. К. Х. (Нотариален акт № 188, том VI, рег. № 5150, дело № 683 от 2017 г.). Твърди се, че М. Ц. Н. не е запазил вещни права върху имота и не е останал негов ползвател. Излагат се съображения, че въпреки това, от страна на „ВиК“ ООД – Враца били предявени няколко претенции срещу ищеца за заплащане на суми за потребление на вода за различни периоди. С Решение № 340/09.05.2018 г. по гр. д. № 3714/2017 г. по описа на РС – Враца М. Н. бил осъден да заплати на „ВиК“ ООД – Враца сума в размер на 175,10 лв. – главница за начислена вода по партида на гореописания имот за периода 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., ведно със законна лихва за забава от 16.08.2017 г. до изплащане на вземането, сума в размер на 11,94 лв. – представляваща мораторна лихва за периода от 01.01.2015 г. до 07.12.2015 г., както и разноски в общ размер на 510 лв. С платежно нареждане от 19.12.2018 г. ищецът заплатил дълга си по делото в общ размер на 738,63 лв., от които 228,63 лв. – главница и лихва. С Решение № 379/03.12.2019 г., постановено по в. гр. д. № 515/2019 г., по описа на ОС – Враца, М. Н. бил осъден да заплати на „ВиК“ ООД – Враца следните суми: 175,36 лв. – главница, представляваща стойността на начислено потребление на вода за периода 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г., ведно със законна лихва върху главница от 12.12.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, сума в размер на 12,16 лв. – мораторна лихва върху главницата за периода 01.01.2016 г. – 20.06.2017 г. и разноски за първоинстанционна и въззивна инстанция в общ размер на 202,50 лв. С платежно нареждане от 19.12.2018 г. ищецът е заплатил дълга си по делото в общ размер на 408,14 лв., от които 205,64 лв. –

главница и лихва. С Решение № 1060/05.12.2019 г. по гр. д. № 1934/2019 г. по описа на РС – Враца М. Ц. Н. бил осъден да заплати на „ВиК“ ООД – Враца сума в размер на 314,23 лв., представляваща задължение за доставена и незаплатена вода за периода 03.01.2017 г. – 01.12.2017 г. и сумата от 100 лв., представляваща съдебно-деловодни разноски. С платеж по нареждане от 19.12.2018 г. ищецът заплатил дълга си по делото в общ размер на 414,23 лв., от които 314,23 лв. – главница. Посочва се, че общо заплатените от ищеца главници и лихви възлизат на 748,50 лв.

Поддържа се, че в чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи е посочено, че потребителите на ВиК услуги са собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради – етажна собственост, като аналогична е и уредбата в чл. 2 от Общите условия на „ВиК“ ООД – Враца. Твърди се, че начислените суми за предоставените от „ВиК“ ООД – Враца услуги не се явяват дължими от М. Ц. Н., а от всеки един от собствениците – В. Т. Д. и Т. К. Х., съответно за периода, в който всеки един от тях е притежавал правото на собственост върху имота. Излагат се съображения, че промяната на носителя на правото на собственост, на строеж или на ползване на водоснабдения обект има действие спрямо оператора от деня на промяната по партидата на потребителя по реда, определен в договора или в общите условия, като уредбата в чл. 58 от ОУ на „ВиК“ ООД – Враца гласи, че при промяна на собствеността новият собственик е длъжен в 30-дневен срок да подаде заявление за откриване, промяна или закриване на партида, като представи документ, удостоверяващ придобиването на собствеността. Посочва се, че в процесния случай нито един от последващите собственици на апартамента – В. Т. Д. (от дата 12.07.2012 г. – до дата 22.08.2017 г.) и Т. К. Х. (от 22.08.2017 г. до настоящия момент) не е извършил предписаното в ОУ на дружеството.

Поддържа се, че съгласно чл. 62 от Общите условия на "ВиК" ООД – Враца при промяна на собствеността или вещното право на ползване предишният и новият собственик или ползвател имат право да поискат и да получат от В и К оператора справка за всички дължими суми за В и К услуги към момента на промяната, като за уреждане на взаимните задължения за В и К услугите за имота, предишният и новият собственик или ползвател са длъжни в 30-дневен срок от сключването на сделка на разпореждане, с която се прехвърля правото на собственост или вещното право на ползване, да подпишат и представят на В и К оператора споразумителен протокол за плащането на В и К услугите. Сочи се, че доколкото в чл. 62, ал. 5 от ОУ е предвидено, че в случай че новият и предишният собственик или ползвател не спазят изискванията на чл. 62, ал. 2,3,4 от ОУ, новият собственик заплаща всички дължими суми за имота след датата на промяната на собствеността, то следва изводът, че при незакриване на партидата на предишния собственик и неоткриване на партида на името на новия собственик на имота, то всеки от тях дължи суми за потребление за времето, в което е бил титуляр на правото на собственост върху водоснабдения имот. Изтъква се, че предвид, че собствеността върху имота е прехвърлена преди началото на процесните периоди, за претендираните суми съобразно Наредба № 4/2004 г. и Общите условия на "ВиК" ООД – Враца следва да отговаря новият собственик. Посочва се, че липсват данни в полза на М. Н. да е учредено право на ползване върху процесния имот, както и същият да има качеството наемател, който е вписан като титуляр на партида.

Навеждат се доводи, че доколкото в процесните периоди, за които са били начислени задълженията, собственици и ползватели на имота са били лицата В. Т. Д. и Т. К. Х., то М. Ц. Н. е изпълнил едно чуждо задължение към „ВиК“ ООД – Враца, като е имал правен интерес да стори това (бил е титуляр по партидата на имота във ВиК), поради което е встъпил в правата на кредитора за платените главници и лихви. Поддържа се, че ако се приеме, че М. Ц. Н. не е разполагал с правен интерес да плати чуждия дълг, то следва че той е платил чужд дълг без основание, като във връзка с извършеното плащане ответниците са

се обогатили за сметка на ищеца, като са спестили разходи за заплащане на потребление на вода. Твърди се, че е налице е връзка между обедняването на ищеца и обогатяването на ответниците, тъй като двете произтичат от общия факт на плащането на задължението към "ВиК" ООД – Враца, извършено от ищеца, от което ответниците са се възползвали без основание.

Иска се от съда да осъди ответника В. Т. Д. да заплати на ищеца сумата от 698,50 лв., а ответника Т. К. Х. – сумата от 50,00 лв. на основание чл. 74 ЗЗД, а в условията на евентуалност на основание чл. 59 ЗЗД.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба само от ответника В. Т. Д. чрез назначения му особен представител, в който се излагат съображения за неоснователност на предявения иск. Твърди се, че ищецът въобще не обосновава какви са правоотношенията между него и ответника В. Т. Д., като не са установени съществуващи правоотношения, които да пораждат задължения на ответника. Посочва се, че представените от ищеца доказателства са ирелевантни за спора. Направено е възражение за изтекла погасителна давност на исковите претенции.

По тези съображения се иска от съда да отхвърли предявените искове. Претендират се и разноси.

С протоколно определение от 21.02.2024 г. съдът е прекратил на основание чл. 233 ГПК производството по делото по отношение на ответника Т. К. Х. поради направен от ищеца отказ от исковите претенции спрямо нея с молба с вх. № 2465/20.02.2024 г.

Съдът, като взе предвид представените по делото писмени доказателства, доводите и възраженията на страните, прие за установено следното от **фактическа страна**:

От представения по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 155, т. VI, рег. № 9383, дело № 892/2007 г. от 22.10.2007 г. се установява, че чрез договор за покупко-продажба ищецът М. Ц. Н. е прехвърлил собствеността върху самостоятелен обект в сграда – жилище –апартамент № 22, находящ се в гр. ****, с адрес: ж.к. „*****“ № **, вх. **, ет. **, ап. **, на Р. А. В.

От представения по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 98, т. II, рег. № 4295, дело № 184/2012 г. от 11.07.2012 г. се установява, че чрез договор за покупко-продажба Р. А. В. е прехвърлила собствеността върху горепосочения самостоятелен обект в сграда на В. Т. Д., който от своя страна е прехвърлил собствеността върху него на Т. К. Х. с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 188, т. VI, рег. № 5150, дело № 683/2017 г. от 22.08.2017 г.

С Решение № 340/09.05.2018 г., постановено по гр. д. № 3714/2017 г. по описа на Районен съд – Враца М. Ц. Н. е осъден да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца сумата от 175,10 лв. – главница, начислена неплатена вода за имот в гр. **, ж.к. „****“, бл. *, вх. **, ап. ** за периода от 03.10.2014 г. до 01.09.2015 г., сумата от 11,94 лв. – мораторни лихви за периода от 01.01.2015 г. до 07.12.2015 г., ведно със законната лихва върху главното задължение от датата на подаване на исковата молба – 16.08.2017 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 510,00 лв. – разноси по делото.

Видно от представената по делото вносна бележка от 18.12.2019 г. сума в размер на 738,63 лв. е платена от М. Ц. Н. по банкова сметка на „ВиК“ ООД Враца с основание гр. д. № 3714/2017 РС – Враца.

С Решение № 379/03.12.2019 г., постановено по гр. д. № 515/2019 г. по описа на Окръжен съд – Враца, е отменено Решение № 560/19.06.2019 г., постановено по гр. д. № 5228/2018 г. по описа на Районен съд – Враца, и М. Ц. Н. е осъден да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца сумата от 175,36 лв., представляваща стойността на начислено неизплатено потребление на вода за периода от 03.10.2015 г. до 03.01.2017 г. за имот в гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, бл. 43, вх. А, ап. 22, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 12.12.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 12,16 лв., представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 01.01.2016 г. до

20.06.2017 г., както и сумата от 202,50 лв. – разноски по делото.

Видно от представената по делото вносна бележка от 18.12.2019 г. сума в размер на 408,14 лв. е платена от М. Ц. Н. по банкова сметка на „ВиК“ ООД Враца с основание гр. д. № 5228/2017 РС – Враца.

С Решение № 1060/05.12.2019 г., постановено по гр. д. № 1934/2019 г. по описа на Районен съд – Враца М. Ц. Н. е осъден да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца сумата от 314,23 лв., представляваща задължение за доставена и незаплатена вода за жилище с адрес: гр. *****, ж.к. „*****“, бл. *****, вх. **, ап. **, за периода от 03.01.2017 г. до 01.12.2017 г., както и сумата от 100,00 лв. – разноски по делото.

Видно от представената по делото вносна бележка от 18.12.2019 г. сума в размер на 414,23 лв. е платена от М. Ц. Н. по банкова сметка на „ВиК“ ООД Враца с основание гр. д. № 1934/2019 РС – Враца.

По делото е приета като доказателство справка за задълженията по месеци по партията на процесния недвижим имот, находящ се в гр. ***, ж.к. „*****“, бл. **, вх. ** ап. **, за периода от 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., за периода от 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г. и за периода от 03.01.2017 г. – 01.12.2017 г.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, съгласно заключението на която титуляр на партия за абонат 1109044 за имот, находящ се в гр. ***, ж. к. „*****“, бл. **, вх. **, ап. * е* В. Ф. Н.а. Според експерта за периода от 03.10.2014 г. до 22.08.2017 г. в партията на титуляря е измерена и отчетена 514 куб. м. консумирана вода. Размерът на стойността на общата консумация на вода в процесния недвижим имот за периода от 03.10.2014 г. до 22.08.2017 г. представлява сума в размер на 1 351,38 лв., като размерът на стойността на заплатените фактури представлява сума в размер на 770,27 лв., а размерът на стойността на незаплатените фактури представлява сума в размер на 581,11 лв. За периода от 22.08.2017 г. до 01.12.2017 г. в партията на титуляря е измерена и отчетена 138 куб. м. консумирана вода. Размерът на стойността на общата консумация на вода в процесния недвижим имот за периода от 22.08.2017 г. до 01.12.2017 г. представлява сума в размер на 412,32 лв., като издадените за същия период фактури на обща стойност 412,32 лв. са заплатени. Размерът на лихвата за забава, която ищецът е заплатил, е както следва: за периода от 03.10.2014 г. до 22.08.2017 г. – сума в размер на 138,20 лв., и за периода от 22.08.2017 г. до 01.12.2017 г. – сума в размер на 77,16 лв. Според заключението със сума в размер на 228,63 лв. от платежно нареждане от 18.12.2019 г. на стойност 738,63 лв., с която са осчетоводени за главница сума в размер на 205,90 лв. и за лихва за забава – сума в размер на 22,73 лв., е погасено частично задължението по фактура № 28154852/01.12.2014 г., издадена за периода от 03.10.2014 г. – 03.11.2014 г., като пълната стойност на фактурата /374,95 лв./ не е издължена. Със сумата в размер на 205,64 лв. от платежно нареждане от 18.12.2019 г. на стойност 408,14 лв., която включва осчетоводените за главница сума в размер на 149,38 лв. и за лихва за забава сума в размер на 56,26 лв., са погасени следните задължения: по фактура № 29258061/01.03.2016 г., фактура № 29330951/01.04.2016 г. и фактура № 29403643/03.05.2016 г., както следва: за главници – сума в размер на 119,81 лв., за лихви за забава – сума в размер на 44,12 лв., по фактура № 29477019/01.06.2016 г. в размер на 48,79 лв. – частично заплатена сума в размер на 41,71 лв. Със сумата в размер на 314,23 лв. от платежно нареждане от 18.12.2019 г. на стойност 414,23 лв., в която са осчетоводени за главница сума в размер на 286,18 лв. и за лихва за забава сума в размер на 28,05 лв., са погасени следните задължения: по фактура № 30148720/01.03.2017 г., фактура № 30221248/03.04.2017 г. фактура № 30366653/01.06.2017 г., както следва: за главници – сума в размер на 244,82 лв., и за лихви за забава – сума в размер на 25,34 лв., по фактура № 29045704/01.12.2015 г. в размер на 110,66 лв. – частично заплатена сума в размер на 44,07 лв.

Съдът кредитира заключението като вярно, пълно и обективно дадено.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните **правни**

ИЗВОДИ.

Предявени са обективно съединени осъдителни искове при условията на евентуалност, както следва: срещу ответника В. Т. Д. – главен иск с правно основание **чл. 74 ЗЗД** за заплащане на сума в размер на 698,50 лв., представляваща сбор от платени на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца при наличие на правен интерес от страна на ищеца разходи за потребление на вода в недвижим имот – апартамент, находящ се на адрес: гр. ****, ж.к. „*****“ бл. **, вх. **, ап. **, за следните периоди: 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г. и 03.01.2017 г. – 22.08.2017 г., както и заплатена мораторна лихва върху сумите, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата, и евентуален иск с правно основание **чл. 59 ЗЗД** за заплащане на сума в размер на 698,50 лв., представляваща сбор от платени на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца от страна на ищеца вместо ответника разходи за потребление на вода, потребена от последния, в недвижим имот – апартамент, находящ се на адрес: гр. ****, ж.к. „*****“ бл. **, вх. **, ап. ****, за следните периоди: 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г. и 03.01.2017 г. – 22.08.2017 г., както и заплатена мораторна лихва върху сумите, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата.

С протоколно определение от 21.02.2024 г. е изменен размерът на предявените искове чрез неговото увеличаване, като същите се считат предявени за сумата от 748,50 лв.

По иска с правно основание чл. 74 ЗЗД:

Предявеният главен иск намира правното си основание в разпоредбата на 74 ЗЗД, която предвижда, че този, който при наличие на правен интерес за това, изпълни едно чуждо задължение, встъпва в правата на кредитора. Посочената правна норма урежда института на суброгацията, по силата на който удовлетвореното от третото лице вземане на кредитора продължава да съществува в полза на третото лице и преминава върху него заедно с всичките му принадлежности.

В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: 1/ съществуването на валидно възникнали задължения в тежест на ответника за потребление на вода в недвижим имот – апартамент, находящ се на адрес: гр. ****, ж.к. „***“ бл. ** **, вх. **, ап. ****, за процесните периоди; 2/ ищецът да е изпълнил задълженията при наличие на правен интерес от това и 3/ размерът на задълженията.

Видно от приложените по делото влезли в сила съдебни решения ищецът е бил осъден да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца суми за консумирана, но незаплатена вода за имот в гр. ****, ж.к. „***“, бл. **, вх. **, ап. ** за следните периоди: 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г. и 03.01.2017 г. – 22.08.2017 г., мораторна лихва върху сумите, както и съдебни разноси.

Изплащането в цялост на задълженията от страна на ищеца по сметка на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца не е спорно, а и се установява от представените по делото 3 бр. вносни бележки от 18.12.2019 г. Като основание за плащане са вписани именно номерата на гражданските дела, по които ищецът е бил осъден да заплати сумите.

Съдът намира, че със заплащането на процесните суми ищецът не е погасил чуждо задължение на ответника, а свое собствено такова. Макар през процесните периоди ищецът да не е бил собственик на имота, находящ се в имот в гр. ****, ж.к. „***“, бл. ****, вх. **, ап. **, именно той е бил осъден да заплати сумите с влезли в сила съдебни решения, поради което следва да се приеме, че задълженията за потребление на вода са възникнали в негова тежест. Със заплащането на процесните суми ищецът е погасил задължения възникнали в неговия патримониум, а не такива на ответника. Горейзложеното само по себе си обуславя неоснователността на предявения главен иск с правно основание – 74 ЗЗД, като е

безпредметно да се разглеждат останалите предпоставки за уважаването му.

По иска с правно основание чл. 59 ЗЗД:

Предвид отхвърлянето на иска за с правно основание чл. 74 ЗЗД, следва да бъде разгледан предявения в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 59 ЗЗД.

В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: 1/ ищецът да е заплатил процесните суми за потребена вода в недвижим имот – апартамент, находящ се на адрес: гр. ***, ж.к. „***“, бл. ****, вх. **, ап. **, за процесните периоди; 2/ ответникът да е бил собственик на процесния имот към съответните периоди и да е потребил съответното количество вода за процесния период, 3/ в резултат на което да е настъпило обогатяване за ответника с процесните суми, респ. обедняване за ищеца, произтичащо от същия факт.

Както вече беше отбелязано, не е спорно по делото, а и от представените по делото 3 бр. вносни бележки от 18.12.2019 г. се установява, че ищецът е заплатил по банкова сметка на „ВиК“ ООД Враца следните суми: 738,63 лв. с основание гр. д. № 3714/2017 РС – Враца, 408,14 лв. с основание гр. д. № 5228/2017 РС – Враца и 414,23 лв. с основание гр. д. № 1934/2019 РС – Враца. Съгласно заключението на изготвената и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза със сума в размер на **228,63 лв.** от платежно нареждане от 18.12.2019 г. на стойност 738,63 лв., с която са осчетоводени за главница сума в размер на 205,90 лв. и за лихва за забава – сума в размер на 22,73 лв., е погасено частично задължението по фактура № 28154852/01.12.2014 г., издадена за периода от 03.10.2014 г. – 03.11.2014 г.; със сумата в размер на **205,64 лв.** от платежно нареждане от 18.12.2019 г. на стойност 408,14 лв., която включва осчетоводените за главница сума в размер на 149,38 лв. и за лихва за забава сума в размер на 56,26 лв., са погасени следните задължения: по фактура № 29258061/01.03.2016 г., фактура № 29330951/01.04.2016 г. и фактура № 29403643/03.05.2016 г., както следва: за главници – сума в размер на 119,81 лв., за лихви за забава – сума в размер на 44,12 лв., по фактура № 29477019/01.06.2016 г. в размер на 48,79 лв. – частично заплатена сума в размер на 41,71 лв., а със сумата в размер на **314,23 лв.** от платежно нареждане от 18.12.2019 г. на стойност 414,23 лв., в която са осчетоводени за главница сума в размер на 286,18 лв. и за лихва за забава сума в размер на 28,05 лв., са погасени следните задължения: по фактура № 30148720/01.03.2017 г., фактура № 30221248/03.04.2017 г. фактура № 30366653/01.06.2017 г., както следва: за главници – сума в размер на 244,82 лв., и за лихви за забава – сума в размер на 25,34 лв., по фактура № 29045704/01.12.2015 г. в размер на 110,66 лв. – частично заплатена сума в размер на 44,07 лв. Следователно ищецът е заплатил сума в общ размер от **748,50 лв.** общо за главница за консумирана, но незаплатена вода за имот в гр. ***, ж.к. „***“, бл. ****, вх. **, ап. **, както и за мораторна лихва, като с тази сума са платени задължения по фактури, издадени в периода от **01.12.2014 г. до 03.04.2017 г.**

От приетите като доказателства по делото нотариални актове се установява, че за периода от **11.07.2012 г. до 22.08.2017 г.** собственик на процесния апартамент, находящ се в гр. ***, ж.к. „***“, бл. ****, вх. **, ап. **, е бил ответникът В. Т. Д.. Като собственик на процесния имот ответникът се явява потребител на ВиК услуги съгласно разпоредбите на § 1, т. 2, б. „б“ от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и чл. 3, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. По делото липсват данни същият да е учредил ограничено вещно право на ползване в полза на друго лице. Следователно заплатените от ищеца задължения за консумирана вода в горепосочения имот са именно за периода, през който ответникът е бил титуляр на правото на собственост върху него и негов ползвател. Фактът на ползване на ВиК услуги в процесния имот в случая е установен от заключението на съдебно-счетоводната експертиза, съгласно която за периода от 03.10.2014 г. до 22.08.2017 г. в партидата на титуляря е измерена и отчетена 514

куб. м. консумирана вода.

С платените суми за ползвани в имота ВиК услуги ответникът се е обогатил, тъй като е спестил разходите за заплащане на реално ползваната от него вода в имота. С тези суми ищецът е обеднял, тъй като ги е платил без реално да е ползвал тези услуги в имота. Обогащаването и обедняването произтичат от общи факти – ползването на доставените в имота ВиК услуги от ответника и заплащането им от ищеца, поради което и по правилата за неоснователно обогащаване, ответникът следва да бъде осъден да върне на ищеца онова, с което се е обогатил на основание чл. 59 ЗЗД, а именно платените суми за консумативи до размера на своето обогащаване.

Неоснователно е направеното от особения представител на ответника възражение за изтекла погасителна давност по отношение на процесните вземания. Вземанията, произтичащи от фактическите състави на неоснователно обогащаване, се погасяват с изтичането на петгодишна давност по чл. 110 ЗЗД. Давностният срок при иска по чл. 59 ЗЗД започва да тече от деня на неоснователното преминаване на имуществената облага за сметка на обеднелия. В случая петгодишният давностен срок за погасяване на вземанията е започнал да тече от деня на заплащане на процесните суми от ищеца по сметка на „ВиК“ ООД гр. Враца – 18.12.2019 г., като към датата на предявяване на иска – 24.04.2023 г., същият не е изтекъл.

Предвид гореизложеното, предявеният иск следва да бъде уважен в пълния му размер.

По разноските:

С оглед изхода от делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 1 330,00 лв., от които 50,00 лв. – държавна такса, 400,00 лв. – възнаграждение за особен представител, 400,00 лв. – възнаграждение за вещо лице и 480,00 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от М. Ц. Н., ЕГН: ***** против В. Т. Д., ЕГН: ***** главен иск с правно основание **чл. 74 ЗЗД** за заплащане на сума в размер на 748,50 лв., представляваща сбор от платени на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца при наличие на правен интерес от страна на ищеца разходи за потребление на вода в недвижим имот – апартамент, находящ се на адрес: гр. ***, ж.к. „***“, бл. ****, вх. **, ап. **, за следните периоди: 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г. и 03.01.2017 г. – 22.08.2017 г., както и заплатена мораторна лихва върху сумите.

ОСЪЖДА В. Т. Д., ЕГН: ***** да заплати на М. Ц. Н., ЕГН: ***** по предявения евентуален иск с правно основание чл. 59 ЗЗД сумата от **748,50 лв.**, представляваща сбор от платени на „Водоснабдяване и канализация“ ООД гр. Враца от страна на ищеца вместо ответника разходи за потребление на вода, потребена от последния, в недвижим имот – апартамент, находящ се на адрес: гр. ***, ж.к. „***“, бл. ****, вх. **, ап. **, за следните периоди: 03.10.2014 г. – 01.09.2015 г., 03.10.2015 г. – 03.01.2017 г. и 03.01.2017 г. – 22.08.2017 г., както и заплатена мораторна лихва върху сумите, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба – 24.04.2023 г., до окончателно изплащане на сумата.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК В. Т. Д., ЕГН: ***** да заплати на М. Ц. Н., ЕГН: ***** сумата от **1 330,00 лв.** – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Враца в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Враца: _____