

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23904

гр. София, 07.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110111341 по описа за 2023 годИ.

Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./

Производството е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от **ищец** И. И. Д., ЕГН *****, със съдебен адрес гр.София, ***, чрез адвокат Е. В. Т., срещу **ответник** М. ЕООД, ЕИК ***, със съдебен адрес ***, чрез адвокат Г. С. Я., която удовлетворява изискванията за редовност по чл.127 и чл.128 ГПК, въвеждайки допустими за разглеждане искове, родово и местно подсъдни на СРС с правно основание чл.344, ал. 1, т.1, т.2 и т.3, и чл.225, ал.1 КТ, и в условия на евентуалност иск с правно основание чл.222, ал.1 КТ.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК е постъпил отговор на ИМ/ОИМ/ от ответника по делото. Оспорени са всички искове като неоснователни.

С оглед горната констатация съдът намира, че са налице предпоставките за изпълнение на процедурата по насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, изготвяне на доклад и произнасяне по доказателствените искания на страните.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.9.2023г. от 11,00 часа, за която дата и час се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, **а на ищеца** да се изпрати преписа от ОИМ на ответника.

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТ НА ДОКЛАД по делото, в следния смисъл:

Производството по делото е образувано по предявени от ищеца срещу ответника

обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.344, ал. 1, т.1, т.2 и т.3, и чл.222, ал.1 КТ, както следва:

1/ за признаване на уволнението за незаконосъобразно и отмяна Заповед № 320/6.1.2023г. на управителя на ответника, с която ТПО е прекратено на основание чл.328, ал.1, т.3 КТ – намаляване обем на работа и предизвестие № 1018-1/1.12.2022г.;

2/ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност - „Асистент маркетинг“ при ответното дружество;

3/ да бъде **осъден** ответника да **заплати** на ищеца обезщетение за оставане без работа след прекратяването на ТПО в размер на **15000 лева** за шест месечен период считано от 6.1.2023г. до 6.7.2023г., ведно със законната лихва за забава считано от подаване на ИМ в съда – 2.3.2023г. до окончателно заплащане на задължението;

Като в условия на евентуалност, ако не се уважат предявените искове по т.1-3, тогава

4/да бъде **осъден** ответника да **заплати** на ищеца СУМАТА – **2500,00 лева**, представляващо обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение/БТВ/ за оставане без работа поради прекратеното трудово правоотношение/ТПО/, ведно със законната лихва върху сумата от датата на завеждане на ИМ в съда – 2.3.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът в ИМ твърди, че страните са били в трудово правоотношение с ответника по силата на ТД№ 290/26.8.2021г.

На 6.12.2022г. работодателят е връчил предизвестие на ищеца, с което я уведомява, че поради намаляване обема на работа в „Б.И. Р.Г. И К.“, прекратява ТПО с ищеца И. И. Д.. На 6.1.2023г. със Заповед № 320/6.1.2023г. на основание чл.328, ал.1, т.3 КТ - поради намаляване обема на работа, е прекратено ТПО между страните.

Оспорва се, че има несъответствие между посоченото място на работа в ТД и в заповед и предизвестие за прекратяване на ТПО.

Оспорва се, че ищеца е скл.ТД по чл.107р и сл.КТ за „временна работа“, като се оспорва да има намаляване на работата при „Б.И. Р.Г. И К.“, т.е. че не е прекратено ТПО на валидно основание – „намаляване на обема на работа“. Оспорва се, че не е спазен чл.329 КТ, съответно не е извършен задължителен подбор при намаляване обема на работа.

При условия на евентуалност ако не се уважат исковете с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ, то се иска да се осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 2500лв. по реда на чл.222, ал.1 КТ.

Претендира се законна лихва от подаване на ИМ в съда върху паричните искове. Иска се присъждане на разноски при уважаване на исковите претенции.

С оглед изложеното се моли да се уважи предявените искове или този предявен в евентуалност.

ОТВЕТНИКЪТ е представил отговор, като е оспорил изложеното в ИМ. Твърди се, че

обема на работа при ответника е намалял поради прекратяване на договорните отношения с „Б.И. Р.Г. И К.“, като е отпаднала необходимостта от позицията на ищеца - „Асистент маркетинг“. Навеждат се твърдения оборващи тезите на ищеца за незаконосъобразността за прекратяване на ТПО. Не се оспорва, че ищеца е работел по посочения в ИМ ТД, както и връчването на предизвестието и заповедта за прекратяване на ТПО.

Поради всичко изложено се моли съдът да отхвърли изцяло предявените искове от ищеца и да се присъдят разносните по делото.

БЕЗСПОРНО Е МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че са били във валидно трудово правоотношение, което е прекратено.

СПОРНИТЕ ФАКТИ са – дали уволнението е законосъобразно, дали е спазена процедурата по чл.329 КТ и било ли е нужно да се прилага тя, както и дали ищеца е бил нает по реда на чл.107р и сл.КТ.

Съдът в изпълнение на задължението си по чл.146, ал.1, т.5 ГПК, указва на **ищеца**, че в негова тежест е да докаже исковете си по основание и размер, включително оставане без работа 6-месеца след уволнението, което се удостоверява с писмени документи издадени от Бюро по труда или от НАП.

Ответникът от своя страна е длъжен да установи законосъобразността на предприетите от него действия по уволнение на ищеца.

УКАЗВА НА страните, че са ангажирали доказателства за своите твърдения, поради което няма за какво съдът да дава указания за липса на доказателства.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА най-късно в 1-то по делото о.с.з. да представи доказателства за размера на ТВ за последен пълен отработен месец, включително фиш за заплата за ноември и декември 2022г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ищеца с ИМ и уточнителни молби писмени документи приложени на лист 6-11, и на лист 22-29, както и представените от ответника с ОИМ – пълномощно; фактура, преведно нареждане; Рамков договор за предоставяне на услуги, сключен между „М.“ ЕООД и „Б.И. Р.Г. И К. КГ, действащо чрез клон на чуждестранен търговец в България (ЕИК 200866453), ведно със Заявка за конкретни услуги; ТД № 290/26.08.2021 г., ведно със Справка по чл. 62, ал. 5 КТ; Споразумение за прекратяване на Договор за предоставяне на услуги; Предизвестие от „М.“ ЕООД до И. И. Д.; Заповед № 320/06.01.2023 г. за прекратяване на трудов договор, ведно със Справка по чл. 62, ал. 5 КТ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл.176 ГПК.

ОТЛАГА произнасянето на съда по искането за разпит на свидетели направено от двете страни за о.с.з. след изясняване на спора между страните и кои факти са безспорни.

УКАЗВА на ищеца да представи проект на СУ в 1-седмичен срок от получаване на призовката за о.с.з. за снабдяване с документите от НАП, във връзка с искането по чл.192

ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА страните най-късно в о.с.з. да представят доказателства за ТВ на ищеца за пълен работен месец предхождащ прекратяването на ТПО, или да заявят дали същото е било действително в размер на 2500лв., като се уточни дали това е БТВ или НТВ.

УКАЗВА на страните че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най - късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да уточнят възраженията си и да направят доказателствените си искания, както и да ангажират доказателствата си в пълен обем, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на ответника, че след подаден отговор, в о.с.з. губи възможност да навежда възражения, които е могъл да направи с ОИМ.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да постанови **неприсъствено решение** срещу него или да **прекрати** делото, на основание чл.238, ал.2 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовоИ. на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа **ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ**, който е разположен на ет.2, стая 204 в сградата с адрес гр.София, бул. „Цар Борис III“ №54. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС на тел. 02/8955423, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва.

ПРЕПИС да се изпрати на страните на съдебните им адреси ведно с призовката за о.с.з.!

Съдия при Софийски районен съд: _____