

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 323

гр. Благоевград, 17.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети март през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Атанас Иванов

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Въззивно частно
гражданско дело № 20221200500060 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 278 от ГПК.

Образувано е по частна жалба от РД ГД "К", подадена чрез Главен юрисконсулт Д.И.М.,
срещу Определение от открито съдебно заседание, проведено на 30.11.2021г., по гр.д. №
1734/2021г. по описа на РС Благоевград, с което производството по делото е било
прекратено, като определението на първоинстанционния съд се обжалва, само в частта в
която съдът е присъдил разноски в полза на ищцата, като е осъдил РД ГД "К", да заплати на
БЛ. С. П., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Б.ж.к. З№, сумата 450лв. разноски за
адвокатски хонорар, за пред първата съдебна инстанция.

С частната жалба е наведено оплакване за неправилност на обжалваното определение за
прекратяване на производството по делото, само в частта му за разноските, като не се иска
от съда отмяната на прекратяването на производството по първоинстанционното дело.

Изложени са доводи, че първоинстанционният съд неправилно е осъдил ответника по
делото, да заплати на ищцата, сумата от 450лв. разноски за адвокатски хонорар, пред
първата съдебна инстанция. Възражава се, че по делото не е представено доказателство за
действително направените разноски за адвокат, тъй като с ИМ не е представен договор за
правна помощ и пълномощно, от което да е видно какъв е размера на дължимото адвокатско
възнаграждение за осъществяването пред първоинстанционния съд процесуално
представителство и защита. Навадени са възражения с частната жалба, че пред РС
Благоевград не е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Отделно с частната жалба са наведени доводи, че с отговора на исковата молба, от ответната страна е своевременно наведено възражение за прекомерност на адвокатски хонорар, уговорен с пълномощника на ищцата, по реда на чл. 78 ал. 5 от ГПК, но съдът е пропуснал да се произнесе по така направеното възражение, като при определяне на размера на разноските пред първата съдебна инстанция, не е съобразена и фактичката и правна сложност на делото, както и обема на извършената работа от пълномощникът на ищцата по делото.

Иска се от въззивния съд да отмени обжалваното Определение от 30.11.2021г., по гр.д. № 1734/2021г. по описа на РС Благоевград, *само в частта му за разноските*, като постанови разноските по делото пред първоинстанционния съд, да останат за страните така както са направени от тях в хода на производството.

В срока по чл. 276, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на частната жалба от насрещната страна.

За да се произнесе по частната жалба, съставът на ОС Благоевград, съобрази следното:

Производството пред първоинстанционният съд е образувано въз основа на предявен иск от БЛ. С. П., ЕГН *****, от гр. Благоевград, срещу РД ГД "К", с правно основание чл. 358 от КТ, с който се иска отмяната на Заповед № 4077з-341/07.06.2021г. на Директора на РД ГД "К", като незаконосъобразна и отмяната на наложеното на ищцата дисциплинарно наказание „забележка“.

С отговора на ИМ по реда на чл. 131 от ГПК, ответникът РД ГД "К", чрез пълномощника си- Гл. юрисконсулт Д.М. е оспорил предявения иск като неоснователен.

В хода на производството по делото, била е издадена от Директора на РД ГД "К", последваща Заповед № УРИ 4077з-694/19.10.2021г., с която на осн. чл. 198 ал.1 от КТ е заличено наложеното на ищцата БЛ. С. П., ЕГН *****, от гр. Благоевград, дисциплинарно наказание „забележка“, с атакуваната с исковата молба предходна Заповед № 4077з-341/07.06.2021г. на Директора на РД ГД "К".

Пред РС Благоевград по гр.д. № 1734/2021г. по описа на съда, е депозирана молба с вх. № 7305/25.11.2021г. от пълномощникът на ответника чрез пълномощника му Гл. юрисконсулт Д.М. с която е поискано от съда прекратяване на делото, поради липса на предмет. Излагат се съображения, че правото да заличи наложено с предходна заповед дисциплинарно наказание на ищцата, е изцяло в правомощията на Директора на РД ГД "К", като това той е сторил с последващата Заповед № УРИ 4077з-694/19.10.2021г., с която на осн. чл. 198 ал.1 от КТ е заличено наложеното на ищцата БЛ. С. П., ЕГН *****, от гр. Благоевград, дисциплинарно наказание „забележка“ с предходната заповед. След заличаването на наложеното дисциплинарно наказание от правния мир, за ищцата липсва правен интерес да поддържа предявения иск по чл. 358 от КТ, като излага се съображения от пълномощника на ответника по делото, че предявения иск се явява недопустим и първоинстанционният съд следва да прекрати производството по делото.

С писмено становище с вх. № 7420/26.11.2021г. по първоинстанционното гр.д. №

1734/2021г. по описа на РС Благоевград, пълномощникът на ищцата- адв. Ц.Р., не възразява срещу искането на ответната страна за прекратяване на делото поради липса на предмет, но моли първоинстанционният съд да присъди на ищцата сторените разноски за адвокатски хонорар пред първата съдебна инстанция, доколкото ответникът е дал повод за завеждането на иска и директора на РД ГД "К" е постановил заповед, с която е отменил наложеното дисциплинарно наказание „забележка“, няколко месеца след започването на делото и разноските за адвокат са били действително направени.

С молбата от ищцата БЛ. С. П., ЕГН *****, от гр. Благоевград, са представени списък на разноските по чл. 80 от ГПК, както и Договор за правна защита и съдействие и пълномощно, с които между страните е сключен договор, по силата на който адв. Ц.Р. е била упълномощена за процесуално представителство и защита правата на упълномощителката- БЛ. С. П., ЕГН *****, по образуваното гр.д. № 1734/2021г. по описа на РС Благоевград.

В договора за защита изрично е посочено, че страните са уговорили заплащането на адвокатски хонорар в размер на 450лв., за които е отбелязано че са платени в брой.

С обжалваното Определение от 30.11.2021г., по гр.д. № 1734/2021г. по описа на РС Благоевград, съдът е прекратил производството по делото поради недопустимост на предявения иск по чл. 358 от КТ и поради липса на предмет. Със същото определение е осъдил РД ГД "К", да заплати на ищцата БЛ. С. П., ЕГН *****, от гр. Благоевград, сумата 450лв. за направените разноски за адвокатски хонорар.

При така установеното от фактическа страна, съставът на ОС Благоевград, излага следните правни доводи:

С приемането на ГПК от 2008г. отпадна правната възможност, предвидена по чл. 70 ГПК (отм.), да се атакува пред по-горен съд, с частна жалба от заинтересованата страна решението/или определението за прекратяване на производството/, *само в частта за разноските.*

Според новата процедура предвидена с разпоредбата на чл. 248 ГПК, постановеното решение/респ. определение за прекратяване на делото/, може да бъде допълнено или изменено в частта за разноските от съда, който го е постановил, по молба на заинтересованата страна. В случай на обжалване на съдебния акт само в частта му за разноските, първоинстанционният съд се произнася с определение по чл. 248 ГПК, което едва тогава подлежи на обжалване с частна жалба пред по- горната съдебна инстанция, по аргумент от разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от ГПК./Определение № 234 от 14.09.2016г. на ВКС по ч.гр.д. № 2904/2016г., I г. о., ГК/

Депозираната частна жалба, насочена директно срещу определението на състава на РС Благоевград за прекратяване на производството по гр.д. № 1734/2021г. по описа на РС Благоевград, но само в частта му за разноските, не може да бъде разгледана като частна жалба по реда на чл. 274 ал.1 т. 1 от ГПК, тъй като със същата не се иска отмяната на определението в частта му, с която производството по делото е прекратено.

В случая депозираната „частна жалба“, следва да бъде приета от съда като молба по чл. 248 ГПК, тъй като е насочена срещу прекратителното определение на първоинстанционния съд, само в частта му на присъдените от съда разноси в полза на ищцата по делото. В производството по чл. 248 ГПК съдът постановил съдебния акт, може не само да измени своето определение, като коригира размера на присъдените разноси или за първи път присъди разноси, ако е пропуснал да стори това, но може и да промени първоначалния резултат на своето произнасяне, като в производство по чл. 248 ГПК присъди разноси, въпреки първоначалния си отказ да стори това.

Едва при постъпване на частна жалба срещу определението на съда, постановено по реда на чл. 248 от ГПК, същото може да бъде обжалвано пред по-горната съдебна инстанция, по аргумент на разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от ГПК.

По изложените съображения, частната жалба от РД ГД "К", подадена чрез Главен юрисконсулт Д.И.М., срещу Определение от 30.11.2021г., по гр.д. № 1734/2021г. по описа на РС Благоевград, следва да се приеме от съда за молба по реда на чл. 248 от ГПК, с искане за изменение на обжалваното определение само в частта му за разностите. Разглеждането на същата е от компетентността на съдебният състав, постановил определението в частта му за разностите, поради което следва да бъде изпратена за произнасяне на РС Благоевград.

Производството по настоящото в.гр.д. № 60/2022г. по описа на ОС Благоевград, следва да бъде прекратено поради липса на предмет.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в.ч.гр. дело № 60/2022г. по описа на ОС Благоевград.

ВРЪЩА делото на РС Благоевград, който да се произнесе по частната жалба с вх. № 7678/02.12.2021г., подадена от РД ГД "К", чрез Главен юрисконсулт Д.И.М., насочена срещу Определение от 30.11.2021г., по гр.д. № 1734/2021г. по описа на РС Благоевград, като приеме същата за молба по реда на чл. 248 от ГПК, с искане за изменение на обжалваното определение само в частта му за разностите.

Определението подлежи на обжалване, с частна жалба, в едноседмичен срок от съобщаването му, пред АС София.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____