

РЕШЕНИЕ

№ 7509

гр. София, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

при участието на секретаря
като разгледа докладваното от Гражданско дело № 20211110148898 по
описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.412 КЗ във вр.чл.410 и чл.411 КЗ и чл.86 ЗЗД във вр.чл.45 ЗЗД.

Производството е образувано по подадена в съда искова молба от ищец З ОЗК - З АД, ЕИК , със седалище и адрес на управление **срещу** ответник Г З ЕАД, ЕИК , със седалище и адрес на управление , с предявени кумулативно обективно съединени искове да бъде осъден ответника **да заплати** на ищеца СЛЕДНИТЕ СУМИ –**212,96 лева**, представляваща регресно вземане, с включени 15,00 лева ликвидационни разходи по щета № 0020-090-0645-2018/30.4.2018г. по застрахователна полица № 0020090201701144/4.8.2017г. Каско на МПС за „ „, с рег. № в следствие на ПТП от 28.4.2018г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда /24.08.2021 г./ до окончателното ѝ заплащане, както и **64,90 лева** лихва за забава, начислена за период 23.8.2018г.- 23.8.2021г.

В исковата си молба ищецът сочи, че на 30.4.2018г. водачът на МПС марка „М , с рег. № е реализирал по негова вина пътнотранспортно произшествие /ПТП/, при което е увредил застраховано при ищеца МПС „Фо “, с рег. №

Твърди, че към момента на настъпване на ПТП-то пострадалият автомобил е имал сключена валидна застраховка „Каско“ при него. След подадено заявление от ищеца е образувана щета с № 0020-090-0645-2018, изготвен е опис на претенция и доклад по щета, респ. е изплатена на собственика на увреденото МПС застрахователно обезщетение в размер на 197,96 лв. с преводно нареждане с бордеро № 577482/08.06.2018 г.

Навежда твърдения, че към датата на застрахователното събитие виновният водач е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника. Посочва, че е

изпратил до ответника регресна покана за заплащане на сумата в общ размер на 212,92 лева, представляваща сбор от изплатените обезщетения с вкл. 15,00 лева ликвидационни разноски за обработка на щетата. Последната била получена от ответното дружество, но същото отказало изплащане на застрахователното обезщетение.

С оглед на гореизложеното, моли съдът да постанови решение, с което да уважи исковата претенция.

ОТВЕТНИКЪТ в рамките на законово установения срок по чл.131 ГПК, е подал отговор на ИМ, в който оспорва претенцията на ищеца по основание и размер. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между настъпилото събитие и настъпилата вреда, както и на единствена вина от страна на водача с л.а. „Мерцедес“. Твърди се, че ПТП-то е в следствие на виновно поведение и на водача на МПС „Фолксваген Поло“, с рег. № В 6034 КК, като посочват, че е съпричинител на ПТП-то. Счита размера на претендираните разноски за неправилен завишен, а вземането за законната лихва – за неоснователно. Останалите факти, изнесени в ИМ не се оспорват. Моли съдът да отхвърли исковата претенция на ищеца изцяло, както и да му се присъдят съдебни разноски.

С определение № 11054/16.12.2021г. по чл.140 ГПК е прието за БЕЗСПОРНО между страните – настъпилото ПТП на посочената дата в ИМ и застрахователните отношения между участници в ПТП и ищец, и ответник. С протоколно определение в проведено о.с.з. на 11.3.2022г./л.91/ за БЕЗСПОРНО между страните е прието, че ищецът ОЗК 3 ЕАД е заплатил по застраховка Каско за МПС сумата от 212,96 лв. в полза на собственика на пострадалия автомобил Ф П с рег. №

В открито съдебно заседание ищецът, чрез представляващ адвокат по пълномощно, поддържа исковите си претенции и моли съдът да ги уважи така както са предявени.

В открито съдебно заседание ответникът, чрез представляващ юр.консулт по пълномощно, поддържа подадения отговор и моли исковата претенция да бъде отхвърлена.

Съдът, като прецени по реда на чл.12 и чл.235 ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с доводите и съображенията на страните, и като съобрази нормите уреждащи процесните отношения, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са приети като доказателства следните заверени копия на писмени документи – двустранен протокол за ПТП от 28.4.2018г./л.6/; з-телна полица № 0020090201701144 от 4.8.2017г./л.7/; уведомление за щета на МПС Фолксваген Поло с рег. № от 30.4.2018г./л.8-9/; копие от СУМПС, контролен талон, свидетелство за регистрация на МПС/л.10/; опис по щета № 0020-090-0645-2018 от 30.4.2018г./л.11/; снимков материал за щети по МПС с рег.№ В6034КК/л.12-18/; Доклад по щета №1-0020-090-1645-2018 от 10.5.2018г./л.19/; банково преводно нареждане от 8.6.2018г. за сумата от 197,96лв. в полза на Г. СТ. Ф. платени от ОЗК/л.20/; писмо с регресна покана № С-2358/30.7.2018г. от ОЗК 3 до отв.Г по три броя щети включително и процесната щета с № 0020-090-0645-2018 за 212,96 лева/л.21/; писмо с регресна покана и документи по щета № 0020-090-0645-2018/л.22/;

проверка за скл.з-ка Гражданска отговорност за МПС с рег.№ В0749КН/л.23/; писмо отказ за заплащане на щета от отв.Групама от 17.8.2018г. по щета № 0020-090-0645-2018 на ищеца/л.24/; ОУ към договора на ищеца за з-ка Каско на МПС /л.25-30/; изчисляване на лихва за забава от 64,90лв. с електронен калкулатор на НАП ползван от ищеца/л.31/.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебна-автотехническа експертиза/л.109-117/, чието заключение като компетентно и безпристрастно, съдът приема изцяло. Заключениеето не е оспорено от страните. От заключението се установява, че получените щети върху автомобила МПС Фолксваген Поло с рег.№ В6034КК са причинени по начин описан в протокола за ПТП и в ИМ, като има причинно следствена връзка между повредите и описаната случка за получаването им в исковата молба. Установява се още, че размерът на щетите възлиза на обща сума 612,04 лева. Механизма се установява от вещото лице, като посочва, че вина за ПТП-то е имал водача на МПС М с рег. № , защото не е спряла на знак „пропусни движещите се по път с предимство/Б-1/“ и не е пропуснал първо движещото се МПС Фолксваген Поло с рег.№ В6034КК. Вещото лице е категорично, че водача на Ф П с рег.№ няма никаква вина за ПТП-то.

По искане на ищеца и ответника чрез съдебна поръчка са извършени разпити по делегация на свидетелите Г. СТ. Ф./л.107-108/ и СН. ПЛ. Ж./л.127-136/, които изцяло потвърждават механизма на ПТП-то описан в ИМ. Показанията съдът възприема в частта, в която съдържат данни за релевирани факти, базиращи се на непосредствени впечатления и не противоречат на приети за установени факти с оглед съвкупната преценка на всички писмени и гласни доказателства.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Искът е допустим и следва да бъде разгледан, с оглед наведените твърдения от ищеца, че има права да иска възстановяване на платената от него сума по договор за застраховка от застрахователя на причинителя на вредата съгласно чл.410 КЗ във вр.чл.411 и чл.412 КЗ.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса изисква при предявен иск ищецът да докаже възникването на спорното право, а ответникът следва да докаже фактите, които изключват, унищожават или погасяват това право.

Предвид характера на предявения и предвид разпределението на доказателствената тежест при този вид искове, ищецът се явява страната в процеса, върху която пада доказателствената тежест за доказване на предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на такова задължение, а в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си и другите си възражения въз основа на които претендира отхвърлянето на предявения иск.

Предвид събраните доказателства и предвид липсата на спор между страните за фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба, съдът прави извод, че ищеца е заплатил нанесени щети върху автомобил, за който е била сключена застраховка - описаната в исковата молба. След заплащането ищеца е встъпил в правата на увредения срещу причинителя на щетите или срещу неговия застраховател.

Съдът достига до извод, че страните спорят само по размера на щетите, доколкото механизма на ПТП, който е бил също спорен, се потвърждава от приетата по делото САТЕ и свидетелските показания, като съдът няма как да приеме показанията на свидетел СН. ПЛ. Ж., защото се установява, че тя именно е нарушила правилата за движение по пътищата като не е спазила пътен знак Б-1-пропуски движещите се по път с предимство, т.е. тя е била задължена да спре, за да не удари МПС Фолксваген Поло с рег.№ В6034КК.

По отношение на размера на предявения иск съдът изцяло приема заключението на вещото лице, като е видно, че платеното от ищеца е в по-нисък размер от щетите, които определя вещото лице като пазарна стойност. Предявения иск е основателен за размера предявен с ИМ и следва да се уважи.

По отношение законната лихва, настоящият състав намира, че законна лихва върху сумата се дължи от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното заплащане на задължението.

Лихвата за забава следва също да се уважи за размера и периода по ИМ, доколкото писмото с отказ за плащане на ответника е с дата 17.8.2018г., а претенцията е за период 23.8.2018г.-23.8.2021г., т.е. за тригодишен период, след отказа на ответника да заплати по регресната покана на ищеца.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК, в съответствие с направеното искане на ищеца, следва да се присъдят и разноски в настоящото производство съобразно събраните доказателства, като съдът присъжда сумата от **700,00 лева**, от които 100 лева за платена държавна такса, 200,00 лева за депозити за САТЕ, 360 лева за адв.възнаграждение на ищеца с платен ДДС, и 40,00 лева депозит за разпит на свидетел от РС-В. Ищецът е представил списък по чл.80 ГПК с доказателствата за платен адв.хonorар и регистрация по ЗДДС/лист 137 от делото/. Ответникът е възразил срещу възнаграждението на адвоката на ищеца по реда на чл.78, ал.5 ГПК и иска да се намали до минимума по наредба, но по наредба минимума с ДДС е 360лв., затова няма основание за намаляване.

Воден от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСЪЖДА ГР ЗЕАД, ЕИК , със седалище и адрес на управление **да заплати на ЗОЗК - З АД, ЕИК , със седалище и адрес на управление СЛЕДНИТЕ СУМИ – 212,96 лева**, представляваща регресно вземане, с включени 15,00 лева ликвидационни разходи по щета № 0020-090-0645-2018/30.4.2018г. по застрахователна полица № 0020090201701144/4.8.2017г. Каско на МПС за „„ с рег. № , в следствие на ПТП от 28.4.2018г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда /24.08.2021 г./ до окончателното ѝ заплащане, както и **64,90 лева** лихва за забава, начислена за период 23.8.2018г.- 23.8.2021г., *на основание чл.412 КЗ във вр.чл.410 и чл.411 КЗ и чл.86 ЗЗД във вр.чл.45 ЗЗД*, както и СУМАТА от **700,00 лева** представляваща сторени разноски пред СРС

от ищеца, на основание чл.78, ал.1 и ал.5 ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд, в **2-седмичен срок** от уведомяването на страните със съобщение за изготвяне и обявяването.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните ведно със съобщение!

Съдия при Софийски районен съд: _____