

РЕШЕНИЕ

№ 770

гр. Пловдив, 22.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

при участието на секретаря Петя Ф. Цонкова
като разгледа докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно гражданско дело № 20215300502098 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 от ГПК във вр. с чл.432 ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД.

Образувано е по въззивна жалба на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление- гр. София, пл. „Позитано“ № 5, чрез адв.С.И., против Решение № 523/05.05. 2021г., постановено по гр.д.№ 1651/2020г. по описа на Районен съд – Пловдив, VIII гр.с., с което е осъдено да заплати на А. А. П., ЕГН - *****, от гр.П.Т., сумата **2 500 лв.**, представляваща обезщетение за претърпените от него **имуществени вреди**, изразяващи се в разходите за закупуване на нови части и извършване на авторемонтни операции, необходими за възстановяване на щетите по собствения му лек автомобил марка *****, следствие пътно-транспортно произшествие, предизвикано виновно от водача на лек автомобил ***** И. Б. И., застрахован в ответното дружество при условията на задължителна

застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, на 28.04.2020 г. в гр. П. на кръстовището между улиците „В.“ и „Л.“, ведно със **законната лихва** върху тази сума, начиная от **28.04.2020 г.**, до окончателното ѝ изплащане, както и е осъден да заплати направените **разноски** по делото в размер на **1 000 лв.** Моли решението да бъде отменено и вместо това да се постанови друго, с което да се отхвърли изцяло предявеният иск. Претендират разноски.

Въззиваемата страна А. А. П., ЕГН - *********, от гр. *********, не депозира писмен отговор по жалбата.

Пловдивският окръжен съд – V възз. гр. с., след преценка на процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата и събраните доказателства по делото във връзка с доводите на страните, прие за установено следното:

Пред Районен съд – Пловдив от А. А. П. против ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД, е заведена искова молба, с която се посочва, че на 28.04.2020 г. в 7,16 ч. в гр. П. на кръстовището между улиците „В.“ и „Л.“, е било причинено виновно от лицето И. Б. И. ПТП, като при управлението на собствения му лек автомобил *********, е отнел предимството на управлявания от ищеца собствен му лек марка *********, при което ПТП автомобилът на ищеца е претърпял редица имуществени вреди – ударена предна лява греда, смачкана е била предната броня, бил е деформиран предният капак на автомобила, счупени са били левият фар, перката на радиатора на автомобила, въздушната охладителна кутия, левият халоген и десният „бъбрек“ - като към момента на произшествието виновният за настъпването му водач е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответното дружество. Тъй като между участниците в ПТП относно обстоятелствата, свързани с неговото настъпване имало съгласие, то затова ищецът и И. Б. И. съставили двустранен констативен протокол, в който графично са отразили обстановката и положението на автомобилите. Своевременно уведомили ответното дружество – като застраховател към датата на ПТП на собственика на увреждащото МПС. Ищецът бил предявил пред ответника претенция за заплащане на застрахователно обезщетение за причинените му имуществени вреди. Представител на ответното дружество извършил оглед на повредения

автомобил и бил изготвен опис на претенция № 52-05000-00136/20/28.04.2020г. и впоследствие с писмо от 05.05.2020 г. ответникът е оставил без уважение претенцията му. След направена справка в автосервиз и извършен оглед на автомобила от специалист му било заявено, че ремонтът ще струва сумата 2 500 лв. Ето защо, прави направил е искане към съда да осъди ответника да му заплати обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, изразяващи се в подробно описани разходи за закупуване на нови части и извършване на авторемонтни операции, необходими за възстановяване на щетите по собствения му лек автомобил марка *****.

Ответникът ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД в срок е депозирал Писмен отговор по чл.131 от ГПК, с който е оспорил иска изцяло. Прилага заверено копие от документите, съдържащи се в образуваната застрахователна преписка с № 471019202002189, включително и снимките от огледите на процесните МПС.

В хода на производството е разпитан свидетелят И. Б. И., причинил процесното ПТП, който е дал показания в съд. заседание на 17.12.2021г. /протокол на л.74/. По делото е приета и САТЕ, изготвена от в.л.инж. С. М.

Районният съд, за да уважи предявения иск до размера от 2 500 лв., излага основни съображения, че по силата на чл.432 от КЗ, увреденото лице може да предяви пряк иск срещу застрахователя на причинителя на вредата, като с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие отговорността на застрахования за причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл.432, ал.1 от КЗ, е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от Договор за застраховка „Гражданска отговорност“, между прекия причинител на вредата /респективно собственика на автомобила/ и застрахователя. Наред с това, следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди. Отговорността на застрахователя е обусловена от отговорността на

застрахования деликвент, като застрахователят дължи обезщетение за вредите, доколкото застрахованият е отговорен спрямо увреденото лице за възстановяването им. С оглед на това, Районният съд е формирал изовд, че са налице предпоставките за ангажиране на имуществената отговорност на ответника, като застраховател на виновно предизвикалия инцидента водач, а оттук – че този иск се явява доказан по основание. Относно размера от 2 500 лв. е кредитирал приетата САТЕ, изготвена от в.л. инж.М.

Окръжен съд – Пловдив, V гр.с., въззивна инстанция, на осн. чл.269 от ГПК, се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. По останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата. За нарушаване на императивни правни норми съдът е длъжен да следи служебно и без да има изрично оплакване в тази насока съгласно задължителните указания, дадени с ТР № 1/2013г. на ОСГТК на ВКС.

Първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

С въззивната жалба на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД са въведени възражения, че ищецът не е доказал по надлежен ред настъпването на твърдяното ПТП, вината на И. И., като водач на *****, както и наличието на „Гражданска отговорност“ на виновния водач. Тъй като представения двустранен констативен протокол е оспорен от дружеството, а и същият е частен документ, който не се ползва с обвързваща доказателствена сила, то затова ищецът е трябвало да докаже относимите факти с други доказателствени средства. Поддържа, че в тази насока свидетелското показание не е достатъчно доказателство.

Въззивната инстанция намира, че възраженията са неоснователни. От приложената преписка по делото е видно, че ищецът своевременно е уведомил на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” АД за обстоятелствата относно настъпилото ПТП, представляващ дружеството е извършил оглед, но е приел, че уврежданията по автомобила не отговарят на декларирания и документиран начин на възникване на застрахователното събитие. Същите не били в причинно-следствена връзка с механизма на ПТП, както е описано в двустранния КП за ПТП. Описаните детайли не могат да бъдат увредени по този начин. Към исковата молба е приложено свидетелство за регистрация част 1 с № *****, на лек автомобил *****, на името на ищеца А.

А. П. и записано, че е собственик. Относно оплакването за липса на „Гражданска отговорност“ на виновния водач, то същото се въвежда за първи път по делото и е преклудирано на осн. чл.266 от ГПК. Отделно от това и по приложената застрахователна преписка, а и в писмото до ищеца от 05.05.2020г. дружеството липсва възражение, че за лицето И. Б. И. няма данни за наличието на застраховка „Гражданско отговорност“. От свидетелското показание, дадено от И. И. пред Районния съд може да се направи извод, че е станало процесното ПТП, във времето и по начина, както се твърди от ищеца. Въззивната инстанция намира, че обосновано е кредитирана и приетата САТЕ. Съгласно заключението от техническа гледна точка е възможно повредите на л.а. *** да са настъпили при ПТП на 28.04.2020г., така както е посочено в исковата молба и в двустранния протокол за ПТП. В тази връзка вещото лице инж.М. е описал подробни технически разяснения и констатации, както и е изчислил при средно пазарни цени стойността на ремонта, за да се възстанови автомобила от щетите. Заключението е онагледено и със снимков материал, придружено с направен технически анализ. Експертизата не е била оспорена в съдебно заседание на 05.04.2021г., нито са постъпили никакви въпроси към вещото лице.

Обжалваното решение се явява законосъобразно и следва бъде потвърдено изцяло.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз. гр.с.

РЕШИ:

Потвърждава Решение № 523/05.05.2021г., постановено по гр.д. № 1651/2020г. по описа на Районен съд – Пловдив, VIII гр.с.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____