

РЕШЕНИЕ

№ 855

гр. Русе, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велизар Т. Бойчев

при участието на секретаря Веселина Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Велизар Т. Бойчев Административно наказателно дело № 20234520201920 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Б. И. А. от гр.Търговище е подал жалба против наказателно постановление №38- 0005915/21.08.2023г., издадено от директора на РД „АА”- гр.Русе, с което на основание чл. 177, ал.3, т.1 вр. [чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП](#) във вр. с [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № 11/03.07.2001 г.](#) на МРРБ му е наложено административно наказание глоба в размер на 3000лв.

Жалбоподателят излага съображения, че не е извършил нарушението и иска отмяната на наказателното постановление. Алтернативно иска намаляване на наложеното му наказание, което според него е несправедливо високо.

Ответникът по жалбата не изпращат представител.

РРП не взема становище по жалбата.

Районният съд, като прецени допустимостта на жалбата и след анализ на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Последната е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и от лице с право за това процесуално действие.

На 19.07.2023г., около 7.29 часа, жалбоподателят управлявал товарен автомобил, марка „Скания”, категория N3 с рег.№T3547KK с две оси и прикачено към него полуремарке, марка „Майлер”, категория O4 с рег. №T5218EE в гр.Русе. С дадения състав от ППС А. извършвал обществен превоз на товар – фракция от с.Лиляк, обл. Търговище до гр.Русе, видно от пътен лист № 315310/19.07.2023 г., товарителница №805453/18.07.2023 г. и кантарна бележка №320758/18.07.2023г., като общата маса на дадения състав от МПС и товара била 45 700кг.

Тази фактическа обстановка се доказва по категоричен и непротиворечив начин от всички събрани по делото доказателства и води на следните правни изводи:

С даденото във фактическата обстановка Д.ие жалбоподателят е ществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 177, т.1 вр. [чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП](#) във вр. с [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба 11/03.07.2001 г.](#) на МРРБ, тъй като на 19.07.2023г. в гр.Русе управлявал пътно возно средство- товарен автомобил, марка „Скания”, категория N3 с рег. 3547KK с две оси и прикачено към него полуремарке, марка „Майлер”, егория O4 с рег.№T5218EE с маса 45700кг, която надвишава с 5700кг нормите максимална допустима маса за процесното МПС от 40000кг, определени от истъра на регионалното развитие и благоустройството в Наредба № 11 от 7.2001г. Съгласно [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № 11/03.07.2001 г.](#) на РБ за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства устимата максимална маса за състав от ППС с моторно превозно средство с оси и ремарке с три оси, общо пет оси, каквото е и процесното ППС, е 40 т, а в чая съставът е бил с маса 45700кг, която надвишава с 5700кг цитираните ъми. От обективна страна категорично се доказва превишаването на йностите за максимално тегло от представената по делото кантарна бележка, писана от въззивника. Показанията на кантарната бележка, с които А. се е тасил безусловно с подписването ѝ, са напълно достатъчни да докажат ушението, тъй като нормативната уредба, касаеща процесните обществени ошения, не изисква установяването на масата на ППС със специално средство, вото би могло да бъде и взна, както твърди жалбоподателя. Такова условие фактическия състав на установяване на масата би следвало да бъде изрично очено и би се явило и признак от обективната страна от състава на

ушението, както е в [чл. 35 от Наредба № 11/03.07.2001г.](#), където се въвежда верка (само на ГКПП и то от Агенция "Митници") със средства за измерване, оварящи на [Закона за измерванията](#), която касае влизаци и напускащи аната извънгабаритни ППС, за които е заплатена такса и е издадено решително, какъвто настоящият случай не е. Разпоредбата на [чл. 166, ал. 2, т. 8 ЗДвП](#) дава възможност на упълномощените от министъра на транспорта юрмационните технологии и съобщенията служби да ползват технически дства за измерване на размерите, масата или натоварването на ос, което е дено като още един начин за установяване на тези стойности, едно право на аните, а не тяхно задължение. Установяването на допустимата максимална а на едно ППС може да стане с всички възможни и допустими доказателства и азателствени средства, вкл. и с частен документ каквато е кантарната бележка, стоверяваща измерването от техническо средство кантар на изпращача на ара. От субективна страна жалбоподателят е извършил нарушението при пряк исьл- той съзнавал, че управлява претоварено МПС, като предвиждал ествено опасните последици от това си поведение и искал настъпването им. i индивидуализацията на наказанието на жалбоподателя за извършеното от о нарушение е следвало да бъде отчетено, като смекчаващо вината гоятелство ниската стойност на доходите му, а като отегчаващи обстоятелства- ичието на данни за предходни незаконни, в аспекта на процесното нарушение, вози, доказани от представени по делото други товарителници, и високата йност на надвишаване на нормите за масата на управляваното ППС, което ви превоза изключително опасен за другите участници в движението, като и за я. При тези индивидуализиращи вината обстоятелства, превес сред които имат гчаващите такива, на въззивника е следвало да бъде определено наказание над дата на предвидения размер, а именно 2000лв., в какъвто смисъл наказателното тановление следва да се измени.

В хода на досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение процесуалните правила. И двата акта от тази фаза на процеса са издадени при зване на абсолютно всички правила за това. Формираните на тази фаза от цеса обвинения позволяват пълна защита, като елементите им са пределно бираеми. Съгласно [чл. 189, ал. 1 от ЗДвП](#), актовете, с които се установяват ушенията по [този закон](#), се съставят от длъжностните лица на службите за трол, предвидени в [този закон](#), а съгласно ал. 12, наказателните постановления издават от министъра на вътрешните работи, от министъра на отбраната, от

нистърта на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от товете на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно ната компетентност. Съгласно разпоредбата на [чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗДвП](#), нистърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез ълнителна агенция "Автомобилна администрация" контролира спазването на вилата за извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на ници и товари, както и всички документи, свързани с извършването на превоза. но от цитираните правни норми, ИА "Автомобилна администрация" е авомощена като служба за контрол по ЗДвП, относно спазването на правилата извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на пътници и ари, както и всички документи, свързани с извършването на превоза.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА наказателно постановление №38- 0005915/21.08.2023г., издадено от директора на РД „АА”- гр.Русе, с което на Б. И. А. от гр.Търговище на основание чл. 177, ал.3, т.1 вр. [чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗДвП](#) във вр. с [чл. 6, ал. 1, т. 3, б. "а" от Наредба № 11/03.07.2001 г.](#) на МРРБ е наложено административно наказание глоба в размер на 3000лв., като намалява наказанието глоба на 2000лв.

Решението подлежи на обжалване пред РАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____